



JOHANNES KEPLER
UNIVERSITÄT LINZ

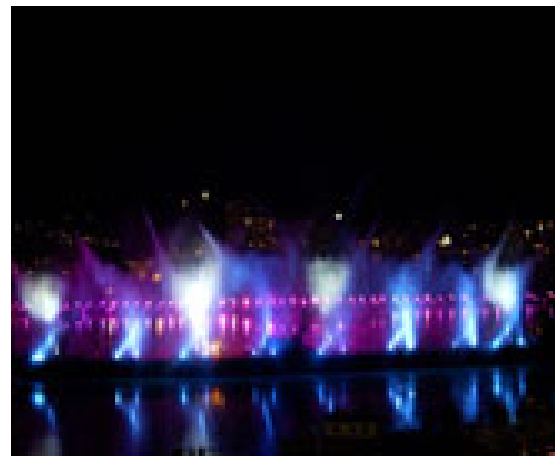
Netzwerk für Forschung, Lehre und Praxis

Institut für Kulturwirtschaft
und Kulturforschung

Institut für Soziologie
Abteilung für Theoretische Soziologie und Sozialanalysen

Die Linzer Klangwolken als Kulturereignis

**Eine Analyse der bisherigen und zukünftigen Entwicklungen
mit Blickpunkt auf das Publikum unter besonderer
Berücksichtigung der Klangwolken 2004**



Endbericht des Forschungspraktikums aus Kultur- & Mediensoziologie 2004/2005

Das Projekt wurde durchgeführt mit Unterstützung der
Linzer Veranstaltungsgesellschaft mbH

**A.Univ.-Prof. Dr. Ingo Mörth
Mag.^a Susanne Ortner
Cornelia Hochmayr**

Linz, Juni 2005

Endbericht des Forschungspraktikums
aus Kultur- und Mediensoziologie
(SS 2004 - WS 2004/2005)

Die Linzer Klangwolken als Kulturereignis

**Eine Analyse der bisherigen und zukünftigen
Entwicklungen mit Blickpunkt auf das Publikum unter be-
sonderer Berücksichtigung der Klangwolken 2004**

Das Projekt wurde durchgeführt mit Unterstützung der
Linzer Veranstaltungsgesellschaft mbH

**A.Univ.-Prof. Dr. Ingo Mörth
Mag.^a Susanne Ortner
Cornelia Hochmayr**

Teilnehmende des
Forschungspraktikums aus Kultur- und Mediensoziologie SS 2004 – WS 2004/2005
am Institut für Soziologie der Universität Linz:

Brigitte Dullinger, Heike Frenner, Daniela Fürst, Simone Haischberger, Irene Karigl,
Marita Lengauer, Luis Liendo, Johann Mattes, Christine Prinz,
Manfred Reitingner, Boris Schuld, Christian Schwarz, Kathrin Steininger,
Alexander Vojvoda, Gerda Wahlmüller

Linz, Juni 2005

Inhalt

1	VORWORT	13
2	EINLEITUNG	15
2.1	GRUNDLAGEN DES PROJEKTES	15
2.1.1	<i>Allgemeine Forschungsfragen</i>	15
2.1.2	<i>Projektorganisation</i>	15
2.2	PROJEKTABLAUF UND -METHODIK	15
2.2.1	<i>Exploration</i>	15
2.2.2	<i>Feldforschung und Auswertungsphase</i>	16
2.2.3	<i>Zur Struktur des Endberichtes</i>	19
3	ZUSAMMENFASSUNG UND EMPFEHLUNGEN	21
3.1	AUSGANGSSITUATION	21
3.2	PROJEKTABLAUF UND -METHODIK	21
3.3	ERGEBNISSE BESUCHERINNEN-BEFragung – KLANGWOLKEN 2004	21
3.3.1	<i>Beschreibung der Klangwolken-BesucherInnen</i>	21
3.3.2	<i>Benennungen der Klangwolken durch die Befragten</i>	22
3.3.3	<i>Besuchsmotive</i>	23
3.3.4	<i>Die Besuchsründe für bisherige Klangwolke</i>	23
3.3.5	<i>Schlussfolgerungen zu den Besuchsmotiven</i>	23
3.3.6	<i>Die Nicht-Besuchsründe für eine Klangwolke</i>	24
3.3.7	<i>Erwartungshaltungen</i>	24
3.3.8	<i>Zeitpunkt der Besuchsentscheidung</i>	24
3.3.9	<i>Besuchsbegleitung</i>	25
3.3.10	<i>Bisherige Klangwolkenbesuche</i>	25
3.3.11	<i>Die Veranstalter der Linzer Klangwolken</i>	26
3.3.12	<i>Informationsquellen</i>	26
3.3.13	<i>Vorwissen der BesucherInnen</i>	26
3.3.14	<i>Finanzieller Aspekt zu den Klangwolken 2004</i>	26
3.3.15	<i>Zufriedenheit mit den Klangwolken 2004</i>	27
3.3.16	<i>Negative Gesichtspunkte der Klangwolken 2004</i>	27
3.3.17	<i>Positive Gesichtspunkte der Klangwolken 2004</i>	27
3.3.18	<i>Konkrete Verbesserungsvorschläge</i>	27
3.3.19	<i>Erlebte Veränderungen im Laufe der bisherigen Klangwolken-Besuche</i>	28
3.3.20	<i>Besondere Auswirkungen der Klangwolken</i>	28
3.3.21	<i>Wiederkommensabsicht</i>	28

3.3.22	<i>Bedeutung und Symbolcharakter der Linzer Klangwolken</i>	29
3.3.23	<i>Kulturverständnis und Definition – Kultur- oder Massenevent</i>	29
3.3.24	<i>Zukünftige Entwicklungen der Linzer Klangwolken</i>	29
3.4	DIE KLANGWOLKEN AUS SICHT DER OÖ. BEVÖLKERUNG	30
3.4.1	<i>Bekanntheit der Linzer Klangwolken</i>	30
3.4.2	<i>Gegenseitige Beeinflussung der Bekanntheit</i>	31
3.4.3	<i>Besuch der Klangwolken 2004</i>	31
3.4.4	<i>Gefallen der Klangwolke 2004</i>	31
3.4.5	<i>Bedeutung einzelner Gestaltungsfaktoren</i>	33
3.4.6	<i>Bisherige Klangwolkenbesuche als Einflussfaktoren auf die Bewertung</i>	33
3.4.7	<i>Klangwolken als Kulturereignis oder Massenevent?</i>	33
3.4.8	<i>Wunsch nach Partizipation am Klangwolkengeschehen</i>	34
3.4.9	<i>Anstoß, sich mit klassischer Musik zu beschäftigen</i>	34
3.4.10	<i>Veranstalter der Klangwolken</i>	34
3.4.11	<i>Wiederkommensabsicht</i>	35
3.4.12	<i>Verbesserungsvorschläge für zukünftige Klangwolken</i>	35
3.4.13	<i>Einstellungsdimensionen zu den Klangwolken</i>	36
3.5	ZUKUNFT DER VISUALISIERTEN KLANGWOLKE – DIE GRUPPENDISKUSSIONEN	36
3.5.1	<i>Gruppendiskussion mit BesucherInnen</i>	36
3.5.2	<i>Gruppendiskussion mit Experten aus dem Kunst- und Kulturbereich</i>	37
3.6	EMPFEHLUNGEN	42
4	SPEZIALAUSWERTUNGEN ZU DEN LINZER KLANGWOLKEN	46
4.1	ANALYSE DER DATEN DER OÖ. KULTURSTUDIE 2002	46
4.1.1	<i>Vorbemerkungen</i>	46
4.1.2	<i>Aufgabe</i>	46
4.1.3	<i>Bekanntheit der Klangwolke innerhalb der oö. Bevölkerung</i>	47
4.1.4	<i>Interesse an der Linzer Klangwolke</i>	49
4.1.5	<i>Klangwolkenbesuch</i>	52
4.1.6	<i>Abschließende Bemerkungen</i>	55
4.2	ANALYSE DER DATEN "BEFRAGUNG DER BRUCKNERHAUS BESUCHERINNEN"	56
4.2.1	<i>Vorbemerkungen</i>	56
4.2.2	<i>Bekanntheit der Linzer Klangwolken</i>	56
4.2.3	<i>Eindruck der Klangwolke in den letzten Jahren</i>	59
4.2.4	<i>Besuchshäufigkeit</i>	60
4.2.5	<i>Gefallen der Klangwolke</i>	60
5	ERGEBNISSE BESUCHERINNEN-BEFRAGUNG - KLANGWOLKEN 2004	62
5.1	VORBEMERKUNGEN	62

5.2	BESCHREIBUNG DER KLANGWOLKEN-BESUCHERINNEN	63
5.2.1	<i>Geschlecht der BesucherInnen</i>	63
5.2.2	<i>Alter der Klangwolken-BesucherInnen</i>	64
5.2.3	<i>Bildungsniveau</i>	66
5.2.4	<i>Erwerbstätigkeit</i>	67
5.2.5	<i>Familienstand der Klangwolken-BesucherInnen</i>	69
5.2.6	<i>Wohnort</i>	70
5.2.7	<i>Musikinteresse der Klangwolken-BesucherInnen</i>	71
5.2.8	<i>Veranstaltungspräferenzen der Klangwolken-BesucherInnen</i>	73
5.3	BENENNUNGEN DER KLANGWOLKEN DURCH DIE BEFRAGTEN	74
5.3.1	<i>Benennungen bei Befragung während der Visualisierten Klangwolke</i>	74
5.3.2	<i>Benennungen bei Befragung während der Kinderklangwolke</i>	74
5.3.3	<i>Benennung bei Befragung während der Klassischen Klangwolke</i>	74
5.3.4	<i>Allgemeine Erkenntnisse zur Benennung der Klangwolken</i>	75
5.4	BESUCHSMOTIVE	76
5.4.1	<i>Die persönlichen Besuchsmotive für die Klangwolken 2004</i>	76
5.4.2	<i>Die Besuchsgründe für bisherige Klangwolke</i>	78
5.4.3	<i>Die Besuchsmotive der anderen BesucherInnen</i>	80
5.4.4	<i>Schlussfolgerungen zu den Besuchsmotiven</i>	81
5.4.5	<i>Die Nicht-Besuchsgründe für eine Klangwolke</i>	82
5.5	ERWARTUNGSHALTUNGEN	84
5.5.1	<i>Erwartungshaltung hinsichtlich Visualisierter Klangwolke</i>	84
5.5.2	<i>Erwartungshaltung hinsichtlich der Kinderklangwolke</i>	85
5.5.3	<i>Erwartungshaltung hinsichtlich der Klassischen Klangwolke</i>	86
5.6	ZEITPUNKT DER BESUCHSENTSCHEIDUNG	87
5.6.1	<i>Spontane Entscheidung</i>	87
5.6.2	<i>Geplanter Klangwolkenbesuch</i>	88
5.7	BESUCHSBEGLEITUNG.....	90
5.7.1	<i>Freunde als Besuchsbegleiter der Klangwolke</i>	90
5.7.2	<i>Mit der Familie bei der Klangwolke</i>	91
5.7.3	<i>Alleine zur Klangwolke</i>	92
5.7.4	<i>Zusammenfassend zur Besuchsbegleitung</i>	93
5.8	BISHERIGE KLANGWOLKENBESUCHE: NEULINGE, ALTEINGESESSENE UND SPONTANBESUCHERINNEN... 94	
5.8.1	<i>Visualisierte Klangwolke: Neulinge, Alteingesessene und Begeisterte</i>	94
5.8.2	<i>Klassische Klangwolke</i>	95
5.8.3	<i>Kinderklangwolke: Ein „junges“ Ereignis</i>	96
5.8.4	<i>Zum Vergleich: bisherige Besuche der drei Klangwolken</i>	96
5.9	DIE VERANSTALTER DER LINZER KLANGWOLKEN	97

5.9.1	<i>Brucknerhaus / LIVA</i>	97
5.9.2	<i>Stadt Linz</i>	97
5.9.3	<i>Ars Electronica Center – Ars Electronica Festival</i>	97
5.10	INFORMATIONSMQUELLEN	98
5.10.1	<i>Regionale Medien</i>	98
5.10.2	<i>„... als LinzerIn weiß man das!“</i>	98
5.10.3	<i>Mundpropaganda</i>	99
5.10.4	<i>Werbung</i>	99
5.11	VORWISSEN DER BESUCHERINNEN	100
5.11.1	<i>KomponistInnen der Klangwolken</i>	100
5.11.2	<i>Thema und Inhalt der Klangwolken</i>	100
5.12	FINANZIELLER ASPEKT ZU DEN KLANGWOLKEN 2004	102
5.12.1	<i>Kinderklangwolke</i>	102
5.12.2	<i>Klassische Klangwolke</i>	102
5.12.3	<i>Visualisierte Klangwolke</i>	103
5.13	ZUFRIEDENHEIT MIT DEN KLANGWOLKEN 2004	104
5.13.1	<i>Gesamtbeurteilung der Klangwolken 2004</i>	104
5.13.2	<i>Negative Gesichtspunkte der Klangwolken 2004</i>	104
5.13.3	<i>Ein Klangerlebnis in der Natur und gigantisches Feuerwerk – Positive Gesichtspunkte der Klangwolken 2004</i>	106
5.13.4	<i>Konkrete Verbesserungsvorschläge</i>	107
5.13.5	<i>Erlebte Veränderungen im Laufe der bisherigen Klangwolken-Besuche</i>	108
5.14	BESONDERE AUSWIRKUNGEN DER KLANGWOLKEN	110
5.14.1	<i>Kinderklangwolke</i>	110
5.14.2	<i>Klassische Klangwolke</i>	110
5.15	WIEDERKOMMENSABSICHT	112
5.16	BEDEUTUNG UND SYMBOLCHARAKTER DER LINZER KLANGWOLKEN	113
5.16.1	<i>Stellenwert der Klangwolken</i>	113
5.16.2	<i>Klangwolken als Prestigeobjekt und Werbefaktor</i>	114
5.16.3	<i>Tourismus und Wirtschaft</i>	114
5.16.4	<i>Internationales Publikum</i>	114
5.16.5	<i>Bereicherung des regionalen Kulturangebots</i>	115
5.16.6	<i>Imagewandel</i>	115
5.17	KULTUR FÜR DIE MASSE?	117
5.17.1	<i>Kulturverständnis und Definition</i>	117
5.17.2	<i>Kultur- oder Masseneventcharakter der Klangwolken</i>	118
5.18	ZUKÜNFTIGE ENTWICKLUNGEN DER LINZER KLANGWOLKEN	120
5.18.1	<i>Zukünftige musikalische Entwicklung</i>	120

5.18.2	<i>Technischer Aspekt</i>	120
5.18.3	<i>Effektive Nutzung und Ausweitung des Donaauraums</i>	121
5.18.4	<i>Kommerz</i>	121
5.18.5	<i>Schlusswort zur zukünftigen Entwicklung aus Sicht der BesucherInnen</i>	122
6	DIE KLANGWOLKEN AUS SICHT DER OÖ. BEVÖLKERUNG	123
6.1	DEMOGRAFIE UND BESCHREIBUNG DER BEFRAGTEN	123
6.1.1	<i>Geschlecht</i>	123
6.1.2	<i>Alter</i>	123
6.1.3	<i>Familienstand</i>	124
6.1.4	<i>Bildungsniveau</i>	124
6.1.5	<i>Beruf</i>	125
6.1.6	<i>Wohnort</i>	125
6.1.7	<i>Musikgeschmack der befragten Personen</i>	125
6.1.8	<i>Veranstaltungspräferenzen und Besuchsintensität</i>	128
6.2	BEKANNTHEIT DER LINZER KLANGWOLKEN	132
6.2.1	<i>Bekanntheit der Linzer Klangwolken nach demografischen Merkmalen</i>	132
6.2.2	<i>Assoziationen zum Begriff „Klangwolke“</i>	133
6.2.3	<i>Einflussfaktoren auf die Bekanntheit der Linzer Klangwolken</i>	133
6.2.4	<i>Bekanntheit der visualisierten Klangwolke</i>	134
6.2.5	<i>Bekanntheit der klassischen Klangwolke</i>	134
6.2.6	<i>Bekanntheit der Kinderklangwolke</i>	135
6.2.7	<i>Gegenseitige Beeinflussung der Bekanntheit</i>	136
6.3	DIE LINZER KLANGWOLKEN 2004	138
6.3.1	<i>Besuch der einzelnen Klangwolken 2004</i>	138
6.3.2	<i>Besuchsgründe</i>	138
6.3.3	<i>Gefallen der Klangwolke 2004</i>	140
6.3.4	<i>Beurteilungskriterien für die Visualisierte Klangwolke</i>	141
6.3.5	<i>Informationsquellen für den Klangwolkenbesuch</i>	142
6.3.6	<i>Bewertung der Vermittlung von Thema und Inhalt der Klangwolken 2004</i>	143
6.3.7	<i>Sponsoren der Klangwolken 2004</i>	144
6.3.8	<i>Zusammenfassung zu den Klangwolken 2004</i>	145
6.4	BESUCH VERGANGENER KLANGWOLKEN	146
6.4.1	<i>Allgemein</i>	146
6.4.2	<i>Art und Anzahl der bisherigen Klangwolkenbesuche</i>	146
6.4.3	<i>Besuchte Klangwolken im Vergleich zu 2004</i>	147
6.4.4	<i>Gründe für frühere Klangwolkenbesuche</i>	148
6.5	BEDEUTUNG EINZELNER GESTALTUNGSFAKTOREN	149
6.5.1	<i>Demografische Einflussfaktoren auf die Bewertung der Gestaltungsfaktoren</i>	151

6.5.2	<i>Bisherige Klangwolkenbesuche als Einflussfaktoren auf die Bewertung</i>	153
6.6	KLANGWOLKEN ALS KULTUREREIGNIS ODER MASSENEVENT?	155
6.6.1	<i>Einschätzung nach demografischen Merkmalen</i>	155
6.6.2	<i>Weitere Einflussfaktoren</i>	156
6.7	WUNSCH NACH PARTIZIPATION AM KLANGWOLKENGESCHEHEN	157
6.8	ANSTOß, SICH MIT KLASSISCHER MUSIK ZU BESCHÄFTIGEN	158
6.9	VERANSTALTER DER KLANGWOLKEN	159
6.10	WIEDERKOMMENSABSICHT	160
6.10.1	<i>Demografische Einflussfaktoren für die Wiederkommensabsicht</i>	161
6.10.2	<i>Gefallen der Klangwolken 2004 in Bezug auf die Wiederkommensabsicht</i>	162
6.10.3	<i>Bisherige Klangwolkenbesuche in Bezug auf die Wiederkommensabsicht</i>	163
6.10.4	<i>Weitere Einflussfaktoren auf die Wiederkommensabsicht</i>	163
6.10.5	<i>Zusammenfassend zur Wiederkommensabsicht</i>	164
6.11	VERBESSERUNGSVORSCHLÄGE FÜR ZUKÜNFTIGE KLANGWOLKEN	165
6.11.1	<i>Musik</i>	165
6.11.2	<i>Visualisierung und deren Sichtbarkeit</i>	165
6.11.3	<i>Standort und Infrastruktur</i>	165
6.11.4	<i>Thema und Inhalt</i>	165
6.11.5	<i>Weitere Anregungen</i>	166
6.12	EINSTELLUNGSDIMENSIONEN ZU DEN KLANGWOLKEN	167
6.12.1	<i>Demografische Einflussfaktoren zu den jeweiligen Einstellungsdimensionen</i>	168
6.12.2	<i>Weitere Einflussfaktoren zu den Einstellungsdimensionen</i>	168
7	ZUKUNFT DER VISUALISIERTEN KLANGWOLKE – DIE GRUPPENDISKUSSIONEN	173
7.1	GRUPPENDISKUSSION MIT BESUCHERINNEN	173
7.1.1	<i>Die DiskutantInnen</i>	173
7.1.2	<i>Der Diskussionsverlauf</i>	174
7.1.3	<i>Die Diskussionspunkte</i>	174
7.1.4	<i>Das Ergebnis</i>	174
7.2	GRUPPENDISKUSSION MIT EXPERTEN AUS DEM KUNST- UND KULTURBEREICH	178
7.2.1	<i>Die DiskutantInnen</i>	178
7.2.2	<i>Der Diskussionsverlauf</i>	178
7.2.3	<i>Ergebnisse der Diskussion</i>	179
8	GESCHICHTE UND ENTWICKLUNG DER LINZER KLANGWOLKEN	190
8.1	DIE ERSTE LINZER KLANGWOLKE	190
8.2	VON DER BRUCKNER-KLANGWOLKE ZU EINEM OPEN-AIR-FESTIVAL	190
8.2.1	<i>Vorläufer der Linzer Klangwolke</i>	190

8.2.2	<i>Neue Kommunikationsmedien</i>	191
8.3	DIE KLANGWOLKE ALS KULTUREREIGNIS VON BEGINN AN	191
8.3.1	<i>Kulturelle Identifikation und Überwindung von Schwellenängsten</i>	191
8.4	EINIGE MEILENSTEINE.....	192
8.4.1	<i>Die Wiener Philharmoniker spielen Bruckner</i>	192
8.4.2	<i>Klangwolken-Weekend mit Musik von Pink Floyd</i>	192
8.4.3	<i>1990 – Abschiedsklangwolke von Walter Haupt</i>	192
8.4.4	<i>Auswahl der Komponisten</i>	193
8.4.5	<i>1998 - Erweiterung mit Kinderklangwolke und Klangpark</i>	193
8.4.6	<i>Cross-Over-Produktion 1999</i>	193
8.5	ZURÜCK ZUM EXPERIMENT	193
8.6	DIE TECHNISCHE ENTWICKLUNG DER KLANGWOLKE.....	194
8.7	HÖHEPUNKTE DER KLANGWOLKEN VON 1979 - 2003.....	195
8.8	PROGRAMMÜBERSICHT	203
9	BISHERIGE UNTERSUCHUNGEN ZU DEN LINZER KLANGWOLKEN	208
9.1	ÜBERBLICK ÜBER BISHERIGE UNTERSUCHUNGEN	208
9.2	DIE UNTERSUCHUNG ZUR ARS ELECTRONICA 1979.....	208
9.2.1	<i>Zum Untersuchungskonzept</i>	208
9.2.2	<i>Einige Ergebnisse aus dem Abschlussbericht der Untersuchung</i>	209
9.2.3	<i>Bruckner, Klangwolke und Ars Electronica als Symbol der Identifikation mit Linz</i>	211
9.2.4	<i>Zusammenfassung und kulturpolitische Schlussfolgerungen</i>	211
9.3	DIE UNTERSUCHUNG ZUR ARS ELECTRONICA 1980.....	211
9.3.1	<i>Einleitung - Ansatzpunkte kritischer Kulturforschung</i>	211
9.3.2	<i>Rahmen der neueren sozialwissenschaftlichen-kritischen Kulturforschung</i>	212
9.3.3	<i>Notizen zum Kulturbegriff</i>	212
9.3.4	<i>Forschungsfragen</i>	213
9.3.5	<i>Untersuchungsteile und methodische Prinzipien</i>	213
9.3.6	<i>Präsentation der Ergebnisse</i>	214
9.3.7	<i>Fragestellungen</i>	214
9.3.8	<i>Jahrmarkt oder kulturelles Großereignis?</i>	216
9.3.9	<i>Grundelemente der Klangwolke 1980</i>	216
9.3.10	<i>Soziologische Aspekte der Klangwolke</i>	217
9.3.11	<i>Interviewergebnisse</i>	217
9.3.12	<i>Zusammenfassung und Schlussfolgerung</i>	219
9.4	DAS MEDIENEREIGNIS ARS ELECTRONICA.....	219
9.4.1	<i>Untersuchungsdimensionen</i>	219
9.4.2	<i>Beispiele der TV-Berichterstattung</i>	220

9.4.3	<i>Berichterstattung im Hörfunk</i>	220
9.4.4	<i>Gesamtergebnisse</i>	220
9.4.5	<i>Die Berichterstattung der Auslandspresse</i>	220
9.5	DIPLOMARBEIT VON HEIKE MERSCHITZKA.....	221
9.5.1	<i>Die Umfrage des ORF-Medienforschungsinstitutes: „Linzer Klangwolke 1985“</i>	221
9.5.2	<i>Die Gruppen-Proseminararbeit von 5 Studenten des Instituts für Publizistik und Kommunikationswissenschaften der Universität Salzburg</i>	222
9.5.3	<i>Die Interviews des ORF-Studios Oberösterreich von 1988 und 1989</i>	222
9.5.4	<i>Von Konsequenzen und Inkonsequenzen</i>	223
9.5.5	<i>Fazit der Arbeit</i>	223
10	KLANGWOLKEN 2004 – BISHERIGE VORBEREITUNGEN (22.4.2004)	224
10.1	VISUALISIERTE KLANGWOLKE 2004	224
10.1.1	<i>Der Komponist</i>	224
10.1.2	<i>Konzeption der visualisierten Klangwolke 2004</i>	224
10.1.3	<i>Thema und Inhalt der visualisierten Klangwolke 2004</i>	224
10.1.4	<i>Die visuelle Umsetzung</i>	224
10.1.5	<i>Ziel und Erfolg der Klangwolke aus Sicht des Komponisten</i>	225
10.1.6	<i>Publikum der Klangwolke 2004</i>	225
10.1.7	<i>Die Klangwolke 2004 zwischen Entertainment und Kunst</i>	225
10.1.8	<i>Gründe für Peter Wolfs Gestaltung der Klangwolke 2004</i>	225
10.1.9	<i>Standort der Klangwolke</i>	225
10.1.10	<i>Botschaft der Klangwolke</i>	226
10.1.11	<i>Kulturhauptstadt 2009 - Finanzieller Aspekt und Marketing</i>	226
10.2	KLASSISCHE KLANGWOLKE 2004.....	226
10.3	TELEKOM AUSTRIA KINDERKLANGWOLKE 2004	226
10.3.1	<i>Inhalt der Kinderklangwolke</i>	227
11	ANHANG	229
11.1	GESPRÄCHSLEITFÄDEN	229
11.2	INTERVIEWPARTNERINNEN UND TEILNEHMERINNEN DER GRUPPENDISKUSSIONEN	244
11.3	ABBILDUNGS- UND TABELLENVERZEICHNIS	245
11.3.1	<i>Abbildungsverzeichnis</i>	245
11.3.2	<i>Tabellenverzeichnis</i>	245
11.4	LITERATUR- UND QUELLENVERZEICHNIS.....	248

1 Vorwort

Am 18. September 1979 wurde in Linz innerhalb des internationalen Brucknerfestes die Ars Electronica mit der 1. Linzer Klangwolke und der Musik von Bruckners 8. Symphonie eröffnet. Hunderttausend Menschen, neunzigtausend mehr als ursprünglich angenommen, waren zu diesem Großereignis geströmt. Nicht allein das Event als solches, sondern auch der Wunsch der Bevölkerung, sich an der kulturellen Zukunft zu beteiligen, sollte dieses neue Event und gleichzeitig Festivalkonzept zum regionalen und internationalen Erfolg führen.

Die Klangwolke ist seit damals ein wichtiges Symbol für den kulturellen Aufbruch der Stadt und des ganzen Landes Oberösterreich; 2004 fand sie zum 25. Male statt. Was lag also näher, als in diesem Jubiläumsjahr der Klangwolke als Forschungsthema für ein Praktikum aus Kultur- und Mediensoziologie eine Bestandsaufnahme und zukunftsbezogene Analyse dieses Kulturereignisses anzupeilen?

Für mich als Leiter dieser Lehrveranstaltung gab es neben dem aktuellen wissenschaftlichen und kulturpolitischen Interesse an der Klangwolke auch ganz persönliche Motive, den Studierenden das Thema vorzuschlagen und mit der Projektidee einer Klangwolkenanalyse auch an den Veranstalter, die Linzer Veranstaltungsgesellschaft (LIVA), heranzutreten: schon bei der ersten Klangwolke 1979 war ich – damals im Rahmen eines Teilprojekts des sog. "Kulturversuchs Linz" – im Donaupark unterwegs und interviewte das Publikum zu den Eindrücken und Einschätzungen bei diesem damals absolut neuartigen Kulturereignis. Und der nunmehrige Direktor der LIVA, Wolfgang Winkler, war damals als ORF-Mitarbeiter dafür zuständig, dass aus dem Interviewmaterial eine Radiosendung zum Thema Klangwolke gestaltet werden konnte.

So schloss sich 2004 ein Kreis, seinen Anfang mit der Klangwolke selbst genommen hatte. Grundsätzliches Interesse, in Fragen der Kultur- und Medienforschung zusammenzuarbeiten, war von Direktor Winkler und mir als Vorstand des Instituts für Kulturwirtschaft und Kulturforschung schon vorher bekräftigt worden, und das Klangwolkenprojekt war ein willkommener Anlass, dieses Interesse in die Tat umzusetzen. Die LIVA förderte den zusätzlichen Forschungs- und Organisationsaufwand für unser Projekt, das doch über den Umfang eines "normalen" Lehrforschungsprojektes hinausging. Aus den Ergebnissen unserer Forschungen sollten sich, so die Erwartung der LIVA, Anhaltspunkte für die zukünftige Positionierung und konzeptionelle Weiterentwicklung der Klangwolke ergeben.

Dank gebührt aber nicht nur der LIVA und ihren Protagonisten Wolfgang Winkler und Mag.^a Cornelia Mayr für diese Unterstützung, sondern auch den Studierenden selbst, die engagiert und interessiert mitarbeiteten und z.B. auch bereit waren, in der Ferienzeit zu forschen (die Klangwolken 2004 fanden zwischen 4. und 12. September 2004 statt). Aus dem Kreis der Teilnehmenden hat sich Frau Cornelia Mayr zusätzlich engagiert und die Endredaktion und den zusammenfassenden Teil des Forschungsberichtes übernommen.

Meiner Mitarbeiterin und Ko-Lehrveranstaltungsleiterin, Mag.^a Susanne Ortner, ist für ihre kompetente und umsichtige Forschungsorganisation und Mitwirkung an der Gesamtkonzeption ebenso Dank auszusprechen wie für die geduldige Arbeit mit den Studierenden bei der Abwicklung des Projekts und bei der Verfassung der entsprechenden Teile des hiermit vorgelegten Endberichtes, sowie für die oft mühevolle Kleinarbeit der Redaktion des Berichtes.

Ich hoffe, dass die vielfältigen und detailreichen Ergebnisse unserer Beschäftigung mit Gegenwart und Zukunft der inzwischen zu einem "Klassiker" des Linzer Kulturlebens gewordenen Klangwolke dazu beitragen können, dass diese sich noch viele Jahre als erfrischendes, publikumswirksames und anspruchsvolles Kulturereignis am Linzer Kulturhimmel behaupten kann!

Linz, im Juni 2005

a.Univ.-Prof. Dr. Ingo Mörth

2 Einleitung

2.1 Grundlagen des Projektes

2.1.1 Allgemeine Forschungsfragen

Der Vorschlag der Projektleitung sich im Rahmen eines Forschungspraktikums näher mit den Linz Klangwolken auseinander zu setzen, wurde seitens der LIVA, allen voran Vorstandsdirektor Wolfgang Winkler, mit großem Interesse begegnet. Ziel der Studie sollte nach 25-jährigem Bestehen die Erforschung des heutigen Stellenwerts der Klangwolken aus Sicht der BesucherInnen und der öö. Bevölkerung sein. Dazu gehören unter anderem die Auseinandersetzung mit den BesucherInnenstrukturen der einzelnen Veranstaltungen, deren Reichweiten und Chancen, ebenso wie die Position und Bedeutung im kulturellen Gesamtangebot des Brucknerhauses und der LIVA. Außerdem sollten die Erwartungen der BesucherInnen für die Zukunft der visualisierten Linzer Klangwolke innerhalb des Projektes schwerpunktmäßig analysiert werden.

2.1.2 Projektorganisation

Das Projekt wurde in zweifacher Weise an der JKU verankert. Einerseits wurde es als Thema des "Forschungspraktikums Kultur- und Mediensoziologie" definiert. Diese Lehrveranstaltung stellt die entsprechende berufsorientierte Vertiefung im Rahmen der speziellen Soziologie "Kultur- und Mediensoziologie" dar, umfasst vier Semesterstunden und geht über zwei Semester.

Andererseits erfolgte die organisatorische und wissenschaftliche Betreuung durch das einschlägige Forschungsinstitut der JKU, das Institut für Kulturwirtschaft und Kulturberufsforschung.

2.2 Projektablauf und -methodik

Nach einem ersten *gemeinsamen Austausch* zwischen den Projektleitern (a.Univ.-Prof. Dr. Ingo Mörth, Mag.^a Susanne Ortner) und den Repräsentanten des Brucknerhauses (Herrn Wolfgang Winkler: Vorstandsdirektor und Frau Mag.^a Cornelia Mayr: Marketingleiterin) wurden die Studierenden in das Forschungsprojekt eingeführt. Trotz vorhandenen Überlegungen war es der Lehrveranstaltungsleitung ein besonderes Anliegen, den Studierenden kein fertiges Untersuchungskonzept vorzulegen, sondern sie bereits in der Phase der Exploration bewusst zu integrieren.

Darauf aufbauend folgte die eigentliche Feldforschung mit der anschließenden Auswertungsphase. Hierfür wurde das Team in zwei Gruppen aufgeteilt. Eine sollte sich mit der qualitativen Erarbeitung, also der Durchführung und Analyse qualitativer Interviews mit BesucherInnen vor, während und nach den Klangwolken beschäftigen. Alle anderen führten quantitative Telefoninterviews durch, um den Stellenwert der Klangwolken innerhalb der öö. Bevölkerung genauer zu erforschen. Zusätzlich wurden zwei Gruppendiskussionen durchgeführt, die sich im Speziellen mit der Zukunft der visualisierten Linzer Klangwolke auseinandersetzen sollten.

Anschließend die einzelnen Arbeitsschritte nochmals im Detail.

2.2.1 Exploration

Alle Materialien, welche die Exploration betreffen finden sich in Teil III des Berichtes.

2.2.1.1 Bisherige Erfahrungen mit den Klangwolken und Möglichkeit zu deren Erforschung

In einem ersten Arbeitsschritt wurde an die Studierenden die Aufgabe herangetragen, sich mit ihren bisherigen Erfahrungen zu den Linzer Klangwolken auseinander zu setzen und erste Informationen zu sammeln. Ziel war es, sich einen ersten Überblick zu verschaffen und verschiedene Herangehensweisen an das Projekt zu erarbeiten. Die StudentInnen sollten sich Gedanken machen, welche Forschungsmethoden für das Projekt „Klangwolken als Kulturereignis“ sinnvoll eingesetzt werden konnten.

2.2.1.2 Aufarbeitung vorhandener Materialien und Studien in Form von Referaten

Zur Verschaffung eines ersten Überblicks rund um die Linzer Klangwolken wurden einerseits die Geschichte und bisherigen Entwicklungen erarbeitet, andererseits vorhandene Studie zusammengefasst. Dies erfolgte jeweils in Form von Gruppenarbeiten, welche anschließend dem Projektteam im Plenum präsentiert wurden.

Ein weiteres Referat beschäftigte sich am 22. April 2004 mit dem zu diesem Zeitpunkt aktuellen Stand der Vorbereitungen der Klangwolken 2004.

2.2.1.3 Durchführung von Expertengesprächen

Zur Vorbereitung der Referate, aber auch zur weiteren Vertiefung des bisher vorhandenen Wissens wurden Gespräche mit Dir. Wolfgang Winkler und Mag.^a Cornelia Mayr sowie mit Peter Wolf, dem Komponisten der visualisierten Linzer Klangwolke 2004, geführt.

Inhalte der Interviews mit Herrn Winkler und Frau Mayr waren:

- Planung und Realisierung einer Klangwolke
- Themen und Inhalte der Klangwolken
- Publikum und Zielgruppen
- Qualitätskriterien und Ziel der Klangwolken
- Visualisierte Klangwolke und KünstlerInnen der visualisierten Klangwolke
- Finanzierung und Kosten
- Stellenwert und Nutzen der Klangwolken
- Zukunft der Klangwolken

Folgende Punkte wurden im Gespräch mit Peter Wolf angesprochen:

- Inhalt und Gestaltung der visualisierten Klangwolke 2004 (Titel, Botschaft, Konzeption etc.)
- Allgemeiner Stellenwert der Klangwolken (Standort, Klangwolken in Relation zu anderen Werken, Verbindungen zur Klangwolken 1999, Verhältnis der Visuellen Klangwolken zu den anderen)
- Zukünftige Entwicklungen
- Visualisierte Klangwolke im Spannungsfeld zwischen Entertainment und Kunst

2.2.2 Feldforschung und Auswertungsphase

2.2.2.1 Durchführung von Spezialauswertungen zu den Linzer Klangwolken

Eine Projektgruppe setzte sich in der weiteren Arbeit mit aktuellen Befragungsdaten (Oö. Kulturstudie 2002 von market, Brucknerhaus-Studie 2003 von spectra) auseinander und analysierte diese mit besonderem Blick auf die Linzer Klangwolken.

2.2.2.2 Durchführung von Interviews vor, während und nach den Klangwolken

BesucherInnen der drei Linzer Klangwolken wurden jeweils vor, während und auch nach dem Ereignis zu verschiedenen Themen befragt. Insgesamt konnten 213 Interviews durchgeführt werden, wobei der Hauptanteil aufgrund der weitaus höheren BesucherInnenanzahl natürlich bei der visualisierten Klangwolke liegt. (Visualisierte: 113 Befragte, Kinder: 41 Befragte, Klassische: 69 Befragte)

2.2.2.2.1 Inhalte des Gesprächsleitfadens waren unter anderem

- Vorstellung und Beschreibung des Forschungsgegenstandes und –projektes
- Gründe und Motive für den Besuch der Klangwolke
- Erwartungen und persönlicher Stellenwert
- Bisherig Klangwolkenbesuche
- Benennung der anderen Klangwolken
- Zeitpunkt der Besuchsentscheidung und Begleitung zur Veranstaltung
- Vorinformationen und Wissen über Thema und Inhalt
- Klangwolke als Kulturereignis oder Massenevent?
- Musikinteresse und –präferenzen der BesucherInnen
- Einschätzung der eigenen kulturellen Aktivität und Intensität der Befragten
- Aspekt „Kultur für alle“
- Wissen über Veranstalter der Klangwolken
- Finanzieller Aufwand
- Symbolcharakter für Linz
- Zukünftige Entwicklungen
- Nach der Klangwolke: Zufriedenheit, Erfüllung, Vergleich zu bisher gesehenen Klangwolken, Verbesserungsvorschläge, Wiederkommensabsicht
- Demografie

2.2.2.3 Auswertung der Interviewprotokolle durch computergestützte Inhaltsanalyse

Nach Durchführung der Interviews wurden die dabei angefertigten Protokolle aufbereitet. Für die Inhaltsanalyse wurden die Texte von den Studierenden mit dem PC-Programm **winMAX**¹ in ein Kategorienschema gebracht und entsprechend "codiert", d.h. Textpassagen inhaltlich den verschiedenen Kategorien zugeordnet.

Die Kategorien wurden sehr eng an den Interviewleitfaden angelehnt und waren zum Beispiel *Besuchsmotive*, *Besuchsbegleitung*, *Erwartungen*, *Informationsquellen*, *Symbolcharakter für Linz*, *Zukünftige Entwicklungen* usw. Dieser Endbericht folgt in seiner Darstellung immer wieder diesen inhaltsanalytisch entwickelten Kategorien.

2.2.2.4 Durchführung von Telefoninterviews

Im Zeitraum von 27. September bis 8. Oktober 2004 wurden von einem Teil der StudentInnen am Institut für Kulturwirtschaft Telefoninterviews mit insgesamt 231 Personen durchgeführt. Die Telefonerhebung dient vor allem dazu, den Stellenwert der Klangwolken aus Sicht der oberösterreichischen Bevölkerung näher analysieren zu können.

Um ein möglichst genaues Abbild der öö. Bevölkerung zu bekommen, wurden die zu befragenden Personen anhand einer vorgegebenen Quote ausgewählt. Diese Quote orientierte sich an der prozentuellen Verteilung der Bevölkerung anhand der Volkszählung 2001.²

¹ winMAX® wird in vielen Wissenschafts- und Praxisfeldern eingesetzt, u.a. in der Soziologie, der Politikwissenschaft, der Psychologie und Psychoanalyse, der Erziehungswissenschaft, Ethnologie, Kriminologie, Sozialarbeit, Marketing und Sozialplanung. Die Anwendungsfelder von winMAX® reichen von der Analyse qualitativer Interviews, der sozialwissenschaftlichen Feldstudie, Medienanalysen bis hin zur Auswertung offener Fragen im Rahmen von Surveys. s. <http://www.winmax.de/infosd.htm>.

² Die Daten wurden der Homepage der Landesstatistik entnommen. <http://www.ooe.gv.at/statistik/volkszaehlung/>

Die einzelnen Antworten der befragten Personen wurden elektronisch erfasst und von den Studierenden mittels ALMO ausgewertet.

2.2.2.4.1 Wichtigste Leitfadendimensionen für die Telefoninterviews

- Bekanntheit der einzelnen Linzer Klangwolken
- Besuch einer der Klangwolken 2004
- Besuchs- und Nicht-Besuchsgründe
- Gefallen der besuchten Klangwolke 2004
- Informationsquellen
- Bisherige Klangwolkenbesuche
- Wichtige Erwartungen an eine Klangwolke allgemein
- Einschätzung der Klangwolke als Massenevent oder Kulturereignis
- Bevorzugte Musikstile
- Eigene kulturelle Aktivitäten und deren Intensität
- Veranstalter und Sponsoren der Klangwolken 2004
- Besuchsabsicht
- Allgemeine Einstellungen zu den Klangwolken
- Demografie

2.2.2.5 Die Gruppendiskussionen

Nach Durchführung der Auswertungen konnten wir uns dem größeren Schritt, den beiden Gruppendiskussionen zum Thema „Zukunft der visualisierten Linzer Klangwolke“ zuwenden. Als Vorbereitung wurden erneut Diskussionsleitfäden entwickeln, außerdem wurden die für uns interessantesten DiskutantInnen auswählen und einladen.

2.2.2.5.1 Allgemeiner Gesprächsleitfaden für die Gruppendiskussionen

- Begrüßung, Vorstellung und Einleitung
- Vorstellung der DiskussionsteilnehmerInnen und deren Bezug zur Visualisierten Klangwolke
- Ursprüngliche Intention und Ziele der visualisierten Klangwolke
- Positionierung der Klangwolke innerhalb der letzten Jahre
- Bedeutung der visualisierten Klangwolke für Linz
- Publikum der visualisierten Klangwolke
- Kultur für alle
- Visualisierung
- Standort der Klangwolke
- Entertainment vs. Kunst
- Auswahl der GestalterInnen der Klangwolke
- Erfolgskriterien
- Zukünftige Entwicklungen

- Klangwolke und Kulturhauptstadt 2009
- Zukunftsvisionen

2.2.2.5.2 Die verschiedenen Diskussionsrunden

Folgende Diskussionsrunden wurden eingeladen:

- Zur ersten Gruppendiskussion "**BesucherInnen der Linzer Klangwolken**" waren, wie der Name der Runde vermuten lässt, Personen, welche die Klangwolken schon mehrfach besucht haben.
- Bei der Gruppendiskussion "**ExpertInnen aus Kultur und Kunst**" nahmen *Veronika Leiner – Radio fro, Manfred Berghammer – KUPF, Eva Wieder – OÖ. Tourismus Kultur/Städte/MICE, Albert Landertinger – Bruckner Orchester Linz, Klaus Obermaier - exile, Komponist, Videokunst, Webprojekte, interaktive Installationen etc. teil.* Außerdem waren *Klaus Hollinetz – Electroacoustic Music composer und Gerda Forstner – Kulturdirektion Magistrat Linz* anwesend.

2.2.2.5.3 Auswertung der Diskussionsprotokolle

Die Protokolle der Diskussionsrunden wurden abschließend in zweifacher Hinsicht ausgewertet. Einerseits wurden jene Ergebnisse herausgefiltert, die zusätzliche Informationen zu den Kategorien aus den qualitativen und quantitativen Interviews beinhalteten.

Andererseits wurde jede Gruppendiskussion in ihrem besonderen Kontext und inneren Zusammenhang dargestellt und interpretiert.

2.2.3 Zur Struktur des Endberichtes

Der vorliegende Bericht beinhaltet sämtliche in Praktikum erarbeiteten Materialien hat folgende inhaltliche Struktur:

- Teil I: Zusammenfassung und Empfehlungen
- Teil II: Forschungsergebnisse im Detail
- Teil III: Exploration
- Teil IV: Anhang

TEIL I
ZUSAMMENFASSUNG
&
EMPFEHLUNGEN

3 Zusammenfassung und Empfehlungen

3.1 Ausgangssituation

Ziel der Studie sollte nach 25-jährigem Bestehen die Erforschung des heutigen Stellenwerts der Klangwolken aus Sicht der BesucherInnen und der öö. Bevölkerung sein. Dazu gehören unter anderem die Auseinandersetzung mit den BesucherInnenstrukturen der einzelnen Veranstaltungen, deren Reichweiten und Chancen, ebenso wie die Position und Bedeutung im kulturellen Gesamtangebot des Brucknerhauses und der LIVA. Außerdem sollten die Erwartungen der BesucherInnen für die Zukunft der visualisierten Linzer Klangwolke innerhalb des Projektes schwerpunktmäßig analysiert werden.

3.2 Projektablauf und -methodik

Nach einem ersten *gemeinsamen Austausch* zwischen den Projektleitern (a.Univ.-Prof. Dr. Ingo Mörth, Mag.^a Susanne Ortner) und den Repräsentanten des Brucknerhauses (Herrn Wolfgang Winkler: Vorstandsdirektor und Frau Mag.^a Cornelia Mayr: Marketingleiterin) wurden die Studierenden in das Forschungsprojekt eingeführt.

Es folgte die eigentliche Feldforschung mit der anschließenden Auswertungsphase. Hierfür wurde das Team in zwei Gruppen aufgeteilt. Qualitative Interviews vor, während und nach den Klangwolken wurden durchgeführt und analysiert. Zusätzlich wurden quantitative Telefoninterviews durchgeführt, um den Stellenwert der Klangwolken innerhalb der öö. Bevölkerung genauer zu erforschen. Darüber hinaus wurden zwei Gruppendiskussionen durchgeführt.

3.3 Ergebnisse BesucherInnen-Befragung – Klangwolken 2004

An den beiden Klangwolkenabenden der visualisierten und klassischen Klangwolke, sowie am Nachmittag der Kinderklangwolke wurden vor, während und auch nach den jeweiligen Veranstaltungen anhand eines strukturierten Leitfadens qualitative Interviews durchgeführt.

Insgesamt konnten 225 Interviews durchgeführt werden, wobei sich bei der visualisierten Klangwolke 114, der Kinderklangwolke 41 und der klassischen Klangwolke 70 Personen zu einem Gespräch bereit erklärten.

3.3.1 Beschreibung der Klangwolken-BesucherInnen

3.3.1.1 *Geschlecht der BesucherInnen*

Insgesamt wurden 44,4% der 225 Interviews mit Männern und 55,5% mit Frauen durchgeführt.

3.3.1.2 *Alter der Klangwolken-BesucherInnen*

Fast drei Viertel des Publikums der Klangwolken sind unter 50 Jahren, wobei die jüngeren Generationen unter den befragten Besuchern der visualisierten Klangwolke stärker vertreten sind. Gründe dafür sind womöglich in der größeren Attraktivität der Visualisierung und ihrer Effekte auf diese Besucherschicht, sowie der Event- und Openaircharakter.

Das Durchschnittsalter bei den BesucherInnen der klassischen Klangwolke war etwas höher.

3.3.1.3 *Wohnort*

Etwa zwei Drittel der interviewten Personen stammen aus dem Zentralraum und stellen somit die große Mehrheit dar. Ebenso interessant ist, dass jene Personen, die aus dem übrigen Oberösterreich stammen, mit 20,6% nur etwas mehr Publikum stellen als dies ZuseherInnen aus anderen Bundesländern bzw. dem Ausland tun.

Tabelle 1: Wohnort der BesucherInnen der Klangwolken im Vergleich (in Prozent)

	Visualisierte	Kinder	Klassische	Gesamt
Oö. Zentralraum	61,1	61,0	62,3	61,4
Oö. anderswo	23,0	31,7	10,1	20,6
Außerhalb Oö.	15,9	7,3	27,5	17,9

Bei keiner anderen Klangwolke sind unter den Befragten der klassischen Klangwolke verhältnismäßig so viele BesucherInnen aus dem Ausland oder anderen Bundesländern. Dies ist auf die bedeutsame Stellung der klassischen Klangwolke als Auftaktkonzert des Brucknerfestes zurückzuführen. Anzumerken ist auch, dass gut die Hälfte jener interviewten Personen, die nicht aus Oberösterreich stammen, aus Wien kommt.

3.3.1.4 Musikgeschmack der Klangwolken-BesucherInnen

Hierbei zeigt sich, dass der Musikgeschmack der BesucherInnen der visualisierten Klangwolken eher in Richtung Mainstream geht. ZuseherInnen bzw. ZuhörerInnen der klassischen Klangwolke interessieren sich deutlich stärker für klassische Musik.

3.3.1.5 Veranstaltungspräferenzen der Klangwolken-BesucherInnen

Die Veranstaltungsbesuche der Gäste sind breit gefächert. Es lässt sich jedoch erkennen, dass die Befragten bei der visualisierten Klangwolke eher Gelegenheitsbesucher und besonders auch Besucher von Großveranstaltungen (Pflasterspektakel, Gugl-Meeting) sind. Die Palette der Veranstaltungen ist sehr groß.

ZuseherInnen der klassischen Klangwolken besuchen auch in ihrer Freizeit häufig „hochkulturelle“ Veranstaltungen. Nach Auswertung der Interviewauszüge liegt auch der Eindruck nahe, dass die angestrebte Popularisierung von „Hochkultur“ durch die klassische Klangwolke nicht immer gegeben ist, da sie oftmals eine zusätzliche (Gratis)Veranstaltung für die ohnehin interessierten Brucknerhausbesucher ist.

3.3.2 Benennungen der Klangwolken durch die Befragten

Die Linzer Klangwolken genießen aus Sicht der oberösterreichischen Gesamtbevölkerung einen sehr hohen Bekanntheitsgrad. Nur 14,7 % der OberösterreicherInnen haben noch nie etwas von den Klangwolken gehört (das Ergebnis der market-Umfrage 2001 war noch deutlicher: 11,7 %). Die exakte Benennung einer der drei Veranstaltungen fällt den Klangwolkenkennern etwas schwerer; Gut drei Viertel geben an, die visualisierte Klangwolke zu kennen, nahezu die Hälfte die klassische Klangwolke und rund ein Viertel kennen die Kinderklangwolke.

Bei der Befragung der BesucherInnen vor, während und nach den drei Klangwolken konnte die Frage „Kennen Sie die anderen Klangwolken beim Namen?“ von der Mehrheit der Probanden mit „Ja“ beantwortet werden.

Interessant ist die mehrmalige Bezeichnung der Visualisierten Klangwolke als die „Moderne“, „Normale“ oder „Virtuelle“ Klangwolke.

3.3.3 Besuchsmotive

Visualisierte Klangwolke:

- Hauptbesuchsgrund: Neugierde bzw. das Interesse an der diesjährigen Klangwolke.
- Bekanntheitsgrad und Positionierung der Klangwolke als über die Grenzen hinaus bekanntes Kulturereignis.
- Jubiläumsklangwolke - bei manchen sogar der Hauptgrund für deren Kommen.
- Unterhaltungswert - passive, entspannende und bequeme Unterhaltung.
- deutlich wahrgenommene Werbung
- Musik, Visualisierung, Feuerwerk, Stimmung oder der Veranstaltungsort nehmen unter den Motivationsgründen nur eine sehr marginale Rolle ein.

Kinderklangwolke:

- Hauptbesuchsgrund: meist Initiative der Eltern oder Großeltern
- Spaß steht deutlich im Vordergrund und angekündigte Trommelmusik war auch ein Anziehungspunkt für die Kinder
- Viele Eltern schätzen die aktive Einbindung von Kindern in die Inszenierung und den hohen Unterhaltungswert für ihren Nachwuchs - die kindergerechte Gestaltung

Klassische Klangwolke:

- Hauptbesuchsgrund: das reine Musikinteresse - die klassische Musik und viele speziell Gustav Mahler und seine 8. Sinfonie
- BesucherInnen im Brucknerhaus fokussieren noch stärker auf den Komponisten und sein Werk.
- besonderes Ambiente im Brucknerhaus, das für sie den Kulturgenuß noch erheblich zu steigern vermag.

3.3.4 Die Besuchsgründe für bisherige Klangwolke

Visualisierte Klangwolke:

- Interesse und Neugier am Ereignis dominieren. Musik und / oder die Visualisierung standen nicht zwingend im Vordergrund, sondern eher das Gesamterlebnis im Sinne von spannend, unterhaltend und als willkommene Abwechslung.

Klassische Klangwolke:

- Gekennzeichnet von einem intensiven Interesse für Musik, vor allem klassische Musik und die damit verbundenen Komponisten.

3.3.5 Schlussfolgerungen zu den Besuchsmotiven

Interessant erwies sich der Vergleich jener Besuchsmotive, die die befragten Personen bei den anderen BesucherInnen vermuteten und jenen, die sie als die eigenen angaben. Hinsichtlich der fremden Motive wurde von den Befragten wesentlich stärker ausdifferenziert und die bereits von uns vermuteten Faktoren waren hier tatsächlich die häufig genanntesten. Ergänzt wurde die Liste noch um Wetter, Gratis-Eintritt und die Werbung zur Klangwolke. Die eigenen Gründe bezogen sich meist auf Thema und KomponistIn der Klangwolke bzw. auf ein reines Interesse gepaart mit Neugierde.

Es liegt allerdings sehr nahe, dass auch die fremden Besuchsmotive in Wahrheit zu den eigenen gehören (wahrscheinlich aus Gründen der sozialen Wünschbarkeit)

Ein weiteres interessantes Ergebnis, ist die deutliche Abgrenzung der BesucherInnen der Klassischen Klangwolke zu jenen der Kinder- bzw. der Visualisierten Klangwolke. Die BesucherInnen der Klassischen Klangwolke erklären sich selbst als deutlich Musikinteressierte und Musikbewanderte.

3.3.6 Die Nicht-Besuchsgründe für eine Klangwolke

- Mangelndes Interesse
- zu große räumliche Distanz zwischen Wohn- und Veranstaltungsort
- zeitliche oder organisatorische Gründe

3.3.7 Erwartungshaltungen

Bemerkenswert ist, dass die Erwartungshaltungen der BesucherInnen der Visualisierten Klangwolke viel breiter gefächert sind als bei der Klassischen Klangwolke, die sich vor allem auf die Qualität der Musik beschränkte. Bei der Kinderklangwolke stand grundsätzlich die Integration der Kinder in das Geschehen der Klangwolke im Vordergrund.

Visualisierte Klangwolke:

- Keine besonderen Erwartungen an einzelne Elemente – vielmehr das Erleben eines ganzheitlichen Gesamtereignisses zählt.
- Sehr hohen Stellenwert hat die Musik.
- Als Highlight gelten das Feuerwerk sowie die Laser- und Lichtshow.
- Weniger spezifische Erwartungen, sondern eher die Neugier spielt eine Rolle.
- Gewisses Maß an Niveau und Stil soll beibehalten werden. (Klangwolke soll nicht mit dem „Kronehitradiofest“ oder ähnlichen Massenevents vergleichbar sein.)

Kinderklangwolke:

- Eltern erwarten vor allem, dass diese Veranstaltung für die Kinder ein tolles Erlebnis wird
- Kinder sollen selbst aktiv an der Musik teilnehmen können.
- Geschichte, die erzählt wird, soll eine Verbindung zwischen den Kindern und der Musik herstellen bzw. diese stärken. Durch die Bilder und der Interaktivität sollen sich die Kinder in die Musik hineinleben.
- Sensibilisierung der Kinder hinsichtlich Musik.

Klassische Klangwolke:

- Hoher Qualitätsanspruch hinsichtlich Musik.
- Musik steht klar im Vordergrund.
- Wird explizit als Hörerlebnis beschrieben.
- „Entspannungsfaktor“, v.a. für jene, die sich bewusst mit klassischer Musik beschäftigen.

3.3.8 Zeitpunkt der Besuchsentscheidung

3.3.8.1 Spontane Entscheidung

Bezüglich Spontaneität der Besuchsentscheidung sind ganz unterschiedliche Auffassungen von spontan festzustellen: der Entscheidungszeitpunkt der Befragten reicht von „vor ein paar Tagen“ bis „vor ein paar Stunden“.

Bei allen drei Klangwolken zeigen sich zwei Einflussfaktoren für eine spontane Besuchsentscheidung: Wetter und die Wohnortnähe zum Donaupark.

3.3.8.2 Geplanter Klangwolkenbesuch

Auch hier differieren die Vorstellungen von „spontan“ bzw. „geplant“, aber generell kann festgestellt werden, dass der geplante Zeitpunkt, an dem sich die Befragten für einen Besuch entschieden haben bei allen drei Klangwolken von „jährlicher Fixtermin“ bis „vor ein paar Tagen“ reicht.

3.3.9 Besuchsbegleitung

Visualisierte Klangwolke:

Wird gerne in Gemeinschaft besucht, auch um darüber reden zu können. Paare besuchen die Klangwolke gemeinsam und Eltern nehmen ihre Kinder mit.

Klassische Klangwolke:

Viele Paare, jedoch auch Menschen, welche bewusst alleine das Ereignis genießen wollten. Auch viele „Freundinnen“, also weibliche Begleiterinnen waren unter den Besuchern.

Kinderklangwolke:

Kann mit der Bezeichnung „Fest für Familie und Freunde“ zusammengefasst werden. Dementsprechend kamen die BesucherInnen fast ausschließlich in Begleitung von Mitgliedern der Familien oder FreundInnen.

3.3.10 Bisherige Klangwolkenbesuche

Visualisierte Klangwolke: Neulinge, Alteingesessene und Begeisterte

- Viele, welche das erste Mal gekommen sind.
- Ebenso viele, welche bereits mehrere Klangwolken besucht haben – „Stammgäste“.
- Und Begeisterte, die das Feuerwerk bzw. die Lasershows immer sehr gut in Erinnerung behalten haben.
- Auch hier zeigt sich die geografische Wichtigkeit.

Klassische Klangwolke: Neulinge

- Auffallend viele ErstbesucherInnen.
- Betonung des Interesses an klassischer Musik.
- Bewusste Distanzierung von Besuchern der anderen Klangwolken.
- Interessanter Aspekt: Erlebens der Musik in der Natur.

Kinderklangwolke: Ein „junges“ Ereignis

- Die größte Gruppe setzt sich aus Personen zusammen, welche das erste Mal bei der Kinderklangwolke waren.

Es scheint generell so zu sein, dass die visualisierte Klangwolke eindeutig die „berühmteste“ ist, bei der auch oft schon jene gewesen sind, die bei der klassischen oder Kinderklangwolke heuer zum ersten Mal dabei waren.

Verwechslung der Klangwolken: Es sei auch dringend angemerkt, dass man nicht sicher annehmen kann, dass die jeweiligen Befragten genau wussten, wo sie waren bzw. was es noch gab. Der Grund für diese Annahme liegt darin, dass einige (bei der visualisierten Klangwolke befragten) Personen angaben, dass es ihnen ein anderes Mal besser gefallen hat, da dort nur klassische Musik war.

Deshalb ist zu unterstellen, dass einige Menschen die Klangwolken verwechselt haben – bzw. sie durcheinander gekommen sind. Bei der Frage nach den bisherigen Klangwolkenbesuchen wurde von den Befragten sehr wenig differenziert.

Namensnennung: Bei der Namensgebung früherer Klangwolken fiel auf, dass einige Personen die visualisierte Klangwolke als die „normale“ oder „Moderne“ bezeichneten. Auch das Thema der visualisierten Klangwolken dürfte nicht immer zu den Besuchern durchdringen.

3.3.11 Die Veranstalter der Linzer Klangwolken

Die Klangwolken finden jährlich als Überleitung vom Ars Electronica Festival zum Brucknerfest statt. Aus dieser Verbindung resultiert oft Verwirrung darüber, wer denn nun der Veranstalter der Klangwolken ist.

3.3.11.1 Brucknerhaus / LIVA

- Großteil der BesucherInnen bringt die Linzer Klangwolken mit dem Brucknerhaus in Verbindung (aber erklärt oft aus der Tatsache heraus, dass diese Veranstaltung direkt vor dem Brucknerhaus stattfindet.)
- Brucknerhaus als Veranstalter wird vor allem bei Klassischer Klangwolke genannt.

3.3.11.2 Stadt Linz

- Wird von vielen interviewten Personen als Veranstalter der Klangwolke gesehen.
- Ökonomische Vorteile für Linz
- Image-Verbesserung der Industrie-Stadt
- Dass Linz 2009 Kulturhauptstadt werden will, gibt Anlass zu der Annahme, dass die Stadt Mitveranstalter der Klangwolke ist.

3.3.11.3 Ars Electronica Center – Ars Electronica Festival

- Zuordnung vor allem aufgrund der visuellen Umsetzungen.

3.3.12 Informationsquellen

- Informationseinholung vorwiegend in oberösterreichischen Regionalzeitungen und -sendern.
- Regionale Medien
- Wissen der Termine aus bisheriger Erfahrung nach dem Motto: „Als Linzer weiß man das.“
- Mundpropaganda
- Informationseinholung durch Werbung auf Plakaten und Prospekten nur sehr selten.

3.3.13 Vorwissen der BesucherInnen

Der Großteil der BesucherInnen ist nur oberflächlich über die Klangwolken informiert. Das Interesse erstreckt sich hauptsächlich auf das Datum der Veranstaltung und einige kurze Details über Inhalt und KomponistInnen. Nur einige wenige befragte Personen haben sich gar nicht über die Klangwolke informiert und waren zum Zeitpunkt der Veranstaltung nur zufällig im Donaupark.

3.3.14 Finanzieller Aspekt zu den Klangwolken 2004

Keine(r) der Befragten hat eine Vorstellung des finanziellen Aufwands für die drei Klangwolken, allerdings glauben die meisten, dass sich der Aufwand durchaus lohnt.

Klassische Klangwolke im Donaupark: die Mehrheit würde Eintritt bezahlen, allerdings abhängig von der Höhe. Ein Teil der BesucherInnen sieht aber den Reiz der klassischen Klangwolke darin, dass sie gratis und somit für alle zugänglich ist.

Visualisierte Klangwolke: Eintritt würden hier nur wenige BesucherInnen bezahlen - uneingeschränkte Sicht bzw. einwandfreie Akustik können nicht garantiert werden.

3.3.15 Zufriedenheit mit den Klangwolken 2004

Im Allgemeinen kann man sagen, dass die Klangwolken 2004 bei den befragten Personen hohen Anklang gefunden haben. Nur wenige fanden sie schlecht bzw. sind sich nicht ganz sicher, ob sie Gefallen an dem gebotenen gefunden haben.

Betrachtet man die drei Klangwolken einzeln, so wird die Kinderklangwolke am besten bewertet. Die Klassische Klangwolke hat bei den befragten BesucherInnen auch noch in sehr hohem Maß Anklang gefunden. Anteilsmäßig am meisten negative Stimmen gab es zur Visualisierten Klangwolke.

3.3.16 Negative Gesichtspunkte der Klangwolken 2004

Visualisierte Klangwolke:

- Auswahl der gestaltenden Personen
- Musik: „Mainstream“ und kommerzlastig
- Schlechte Sicht – vor allem aber von Urfahrner Seite
- Ausrichtung der Veranstaltung zum Linzer Donauufer

Kinderklangwolke:

- Von einigen interviewten Kindern wurde als negativ empfunden, dass die Aufführung zu kurz war.
- Zu wenig Beteiligung von Kindern an der Aufführung.

Klassische Klangwolke:

- Im Donaupark wurde nur das schlechte Wetter beklagt.
- Im Brucknerhaus hingegen waren alle Befragten mit der Veranstaltung sehr zufrieden.

3.3.17 Positive Gesichtspunkte der Klangwolken 2004

Visualisierte Klangwolke:

- Klangerlebnis in der Natur
- gigantisches Feuerwerk
- technische Aspekte, wie zum Beispiel auch die Visualisierung, der Sound

Kinderklangwolke:

- Organisation der gesamten Veranstaltung (hier besonders der Sicherheitsdienst)
- multikulturelle Musik und die viele unterschiedliche Instrumente bei Kinderklangwolke
- Alle Kinder gaben an, gute Sicht zur Bühne gehabt zu haben.

Klassische Klangwolke:

- übertragene Bilder aus dem Konzertsaal
- Akustik
- ausgewählte Musik und Umsetzung durch das Orchester, der große Chor

3.3.18 Konkrete Verbesserungsvorschläge

Visualisierte Klangwolke:

- Sicht zum Geschehen verbessern (vor allem Urfahrner Seite)
- Veränderung der jetzigen Bühnensituation
- Niveau der Musik sollte gehoben werden: gute Orchestermusik, dazu ein tiefgründigerer Inhalt und andere Storys

Kinderklangwolke:

- mehr Kinder auf der Bühne mitmachen lassen
- auch die Kinder im Publikum mehr einbinden

Klassische Klangwolke:

- Rund die Hälfte der Befragten meint auf die Frage nach konkreten Verbesserungen, keine Antwort geben zu. Bei den Interviewpartnern vor dem Brucknerhaus wurde der Ruf nach mehr Sitzgelegenheiten laut.

3.3.19 Erlebte Veränderungen im Laufe der bisherigen Klangwolken-Besuche

Die heurige Visualisierte Klangwolke wird im Vergleich mit den vorjährigen von den meisten Befragten als „besser“ bewertet. Einige meinen sogar, die heurige war die beste von allen.

Es fällt auf, dass sich die Aussagen bezüglich Veränderungen der Kinderklangwolke ausschließlich um folgenden Aspekt drehen: Wie aktiv sind Kinder in die Geschichte (das Geschehen auf der Bühne) eingebunden?

Die BesucherInnen der Klassischen Klangwolke 2004 sind allgemein mit der Entwicklung der Veranstaltung zufrieden. Konkrete wahrgenommene Veränderungen wurden von den Befragten nicht genannt.

3.3.20 Besondere Auswirkungen der Klangwolken

Kinderklangwolke:

- Erfahrung von Live-Musik.
- Offenheit der Kinder gegenüber anderen Musikrichtungen
- Rund zwei Drittel der Befragten sind sich sicher, aufgrund der Kinderklangwolke künftig auch Veranstaltungen im Brucknerhaus zu besuchen
- Nahezu alle befragten Kinder wünschen sich für sich selbst weitere Besuche bei derartigen Musikveranstaltungen.

Klassische Klangwolke:

- Beitrag zur Popularisierung von Klassischer Musik – sehr konträre Meinungen dazu.
- Für den Großteil der Befragten ist die klassische Klangwolke gewiss Ansporn sich intensiver mit klassischer Musik zu beschäftigen.

3.3.21 Wiederkommensabsicht

Die Antworten auf die Frage „Werden Sie nächstes Jahr wiederkommen?“ lassen auf sehr viele BesucherInnen im nächsten Jahr hoffen, denn niemand hat diese Frage definitiv mit nein beantwortet. Es gibt nur wenige die glauben, eher nicht mehr zu kommen. Der häufigste Grund für ein wahrscheinliches Nichtmehrkommen ist eine weite Anreise.

Von den befragten Kindern wollen alle nächstes Jahr wieder zur Kinderklangwolke kommen.

Für die Wiederkommensabsicht scheint es nicht allein ausschlaggebend zu sein, ob die heurige Klangwolke gut gefallen hat oder nicht, denn viele die mit der heurigen Veranstaltung nicht ganz zufrieden waren gaben an, wieder zu einer Klangwolke kommen zu wollen.

Im Allgemeinen kann man sagen, dass die Klangwolken 2004 bei den befragten Personen hohen Anklang gefunden haben. Nur wenige fanden sie schlecht bzw. sind sich nicht ganz sicher, ob sie Gefallen an dem gebotenen gefunden haben.

3.3.22 Bedeutung und Symbolcharakter der Linzer Klangwolken

Bemerkenswert ist, dass diese Frage fast ausschließlich in einem positiven Sinn beantwortet wurde, das heißt die Befragten schätzten die Bedeutung der Klangwolken, ob kulturell, wirtschaftlich oder touristisch, meist als groß oder sogar sehr groß ein.

- Linz wird als Stadt durch Klangwolken aufgewertet.
- Neues Image - weg von der Industrie- hin zur Kulturstadt.
- Linz wird dadurch sowohl national, als auch international bekannt und gewinnt an Ansehen
- Klangwolke als „überregionales Event“: wichtiger Werbefaktor, der viele BesucherInnen nach Linz lockt.
- Wichtiger Faktor für Tourismus und Wirtschaft
- Aufwertung des regionalen Kulturangebots
- als jährlicher kultureller Höhepunkt, der Linz belebt, als Markenzeichen oder Aushängeschild der Stadt und als fixer Programmpunkt gesehen.

Auf jeden Fall kann gesagt werden, dass sich die Linzer Klangwolken bereits etabliert haben und sie einfach schon einen wichtigen Bestandteil des kulturellen Angebots der Stadt darstellen, der für viele einfach nicht mehr wegzudenken ist.

3.3.23 Kulturverständnis und Definition – Kultur- oder Massenevent

Der Begriff Kultur ist sehr umfassend und somit auch schwer definierbar. Sicher gibt es verschiedene Aspekte, aber die Anzahl der BesucherInnen sollte nicht das bestimmende Kriterium in der Entscheidung ob Kultur- oder Massenveranstaltung, sein. Vielmehr sind das Programm an sich und dessen Aufbereitung für den Charakter einer Veranstaltung ausschlaggebend. Denn der kulturelle Anspruch einer künstlerischen Darbietung sollte sich nicht vermindern oder vergrößern, je weniger oder je mehr Publikum zu verzeichnen ist.

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die Klangwolken, auch die visualisierte, trotz einiger Kritikpunkte allgemein eher als Kulturereignis angesehen wird.

3.3.24 Zukünftige Entwicklungen der Linzer Klangwolken

Bei diesem Thema trat eine Antwort besonders deutlich hervor, nämlich dass die Befragten sowohl mit der Kinder-, der visualisierten als auch mit der klassischen Klangwolke, zufrieden sind und keine großartigen Vorschläge bezüglich der zukünftigen Entwicklung nannten.

Trotz der überwiegenden Zufriedenheit und dem Wunsch, dass die einzelnen Klangwolken auch in Zukunft so bleiben sollte wie bisher, wurden einige Ideen und Vorschläge genannt, die oft sehr gegenteilig waren.

3.3.24.1 Musikalische Entwicklung

Bei der visualisierten Klangwolke wünschte sich beispielsweise ein Teil der Personen stärkere Einbindung von klassischer Musik, während eine etwa gleich große Personengruppe sich für andere musikalische Richtungen, vor allem mehr moderne Musik, aussprach. Auch der Wunsch bekannte Bands einzuladen, wurde geäußert.

Generell fanden die Besucher der klassischen Klangwolke, dass es für diese nicht sehr viele Entwicklungs- oder Veränderungsmöglichkeiten gibt. Aber auch bei der klassischen Klangwolke wurde vorgeschlagen, auch einmal etwas Moderneres darzubieten, gerade auch um ein jüngeres Publikum anzusprechen.

3.3.24.2 Technischer Aspekt

- größere und aufwendigere Visualisierungen, Licht- und Showeffekte
- Aufstellen von noch mehr Leinwänden
- Einsatz von immer neuerer und moderner Technik wird auch in Zukunft ganz selbstverständlich erwartet und vorausgesetzt.

3.3.24.3 Effektive Nutzung und Ausweitung des Donauraums

- verschiedene Plätze im Donauraum bespielen
- Einbeziehung der Urfahrer Seite

3.3.24.4 Kommerz

Auch der kommerzielle Aspekt wurde zum kontroversen Thema. Einige wünschen sich, dass vor allem die visualisierte Klangwolke noch mehr Spektakel wird, anderen würden sich mehr Konzentration auf die Musik erwarten.

Abschließend sei festgehalten, dass sich die Klangwolken aus Sicht der meisten BesucherInnen nicht von Jahr zu Jahr in Punkto Technik, Show, Spektakel oder Kosten übertreffen müssen und sollen.

3.4 Die Klangwolken aus Sicht der öö. Bevölkerung

Folgender Abschnitt beinhaltet die Darstellung der empirischen Ergebnisse der durchgeführten Telefonerhebung. Im Zeitraum vom 27. September bis 8. Oktober 2004 wurden 231 Personen zum Thema Linzer Klangwolken befragt. Die signifikanten Ergebnisse daraus sind im folgenden zusammenfasst.

3.4.1 Bekanntheit der Linzer Klangwolken

- Von den 231 telefonisch Befragten kannten 197 Personen eine der drei Klangwolken.
- 85,3% der oberösterreichischen Bevölkerung kennen mindestens eine Klangwolke.
- Die visualisierte Klangwolke kennen 77,1% (mediale Bewerbung im ORF!).
- Die klassische Klangwolke kennen 46,8% der Bevölkerung.
- Die Kinderklangwolke ist 26,4% ein Begriff.
- 14,7% der Befragten haben noch nie etwas von einer Klangwolke gehört.

Tabelle 2: Bekanntheit der Linzer Klangwolken (Mehrfachnennungen; N=231)

	%	Personen
Kenne Visualisierte Klangwolke	77,1	178
Kenne Klassische Klangwolke	46,8	108
Kenne Kinderklangwolke	26,4	61
Kenne keine Klangwolke	14,7	34

Einfluss auf das Kennen der Linzer Klangwolken haben das Bildungsniveau und ganz gering auch das Geschlecht. Menschen mit höherem Schulabschluss und Männer sind die Klangwolken eher ein Begriff.

Ad klassische Klangwolke: Den größten Einfluss hat hier die Vorliebe für klassische Musik, der Besuch von Lesungen und Vernissagen.

Dezidiert *keinen Einfluss* auf die Bekanntheit übt das Alter aus. Die Klangwolken sind in allen Altersgruppen relativ ausgeglichen bekannt.

3.4.2 Gegenseitige Beeinflussung der Bekanntheit

- Das Kennen der Kinderklangwolke hat einen positiven Einfluss auf die Bekanntheit der beiden anderen (96,1% kennen Visualisierte, 88,5 % kennen Klassische).
- Von den Personen, die die visualisierte Klangwolke kennen, kennen auch 51,1% die klassische und 33,1% die Kinderklangwolke.
- BesucherInnen der Kinderklangwolke kennen die beiden anderen besser.

3.4.3 Besuch der Klangwolken 2004

- 81,2% der Kenner waren 2004 bei keiner Klangwolke
- 16,2% besuchten die visualisierte
- 2% die klassische
- 1,5% die Kinderklangwolke

(Meistgenannte) Gründe für den Besuch der Visualisierten Klangwolke 2004:

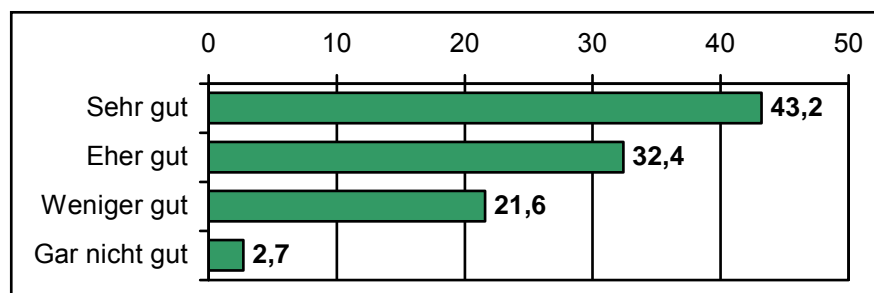
- Interesse, Neugier
- Visualisierung
- Musik
- Mit anderen mitgegangen
- Gesamtereignis
- aus kulturellem Interesse

(Meistgenannte) Gründe des Nichtbesuchs der Klangwolken 2004 insgesamt:

- Keine Zeit
- Wohne zu weit weg
- Kein Interesse

3.4.4 Gefallen der Klangwolke 2004

Abbildung 1: Gefallen der Klangwolken 2004 (N=37)



Es lässt sich eine recht hohe Zufriedenheit mit den Klangwolken 2004 insgesamt feststellen. Für die Bewertung der visualisierten Klangwolke lässt sich mit 46,9% ein noch höherer Gefallensanteil feststellen.

3.4.4.1 Positive Beurteilungsaspekte der visualisierten Klangwolke:

- visuelle Gestaltung 56%
- Musik 48%
- Feuerwerk 40%
- Weiters Atmosphäre und das empfundene Gesamterlebnis

3.4.4.2 Negative Beurteilungsaspekte der visualisierten Klangwolke:

- Musik hat wenig gefallen 33,3%
- Menschenmassen 33,3%
- Thema war nicht besonders gut umgesetzt 24%

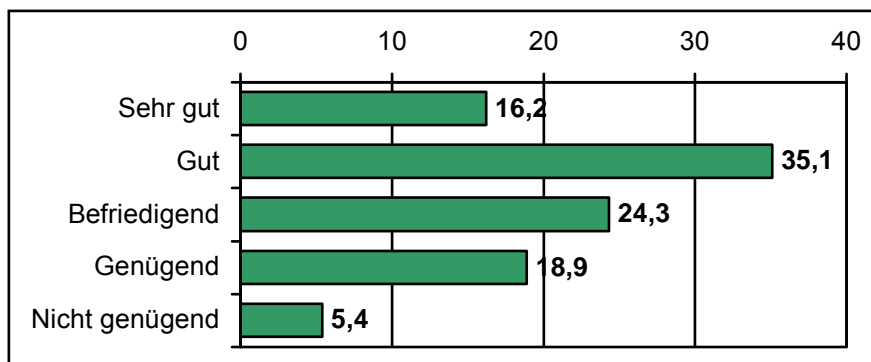
Die dargebotene Musik scheint die BesucherInnen in zwei Lager zu teilen. Viele bewerteten sie als positiv, aber nicht wenige auch als negativen Gesichtspunkt.

3.4.4.3 Meistgenutzte Informationsquellen:

- Tageszeitungen 56,8%
- Fernsehen 35,1%
- Mundpropaganda 29,7%

3.4.4.4 Bewertung der Vermittlung von Thema und Inhalt der Klangwolken 2004:

Abbildung 2: Bewertung von Themen und Inhalten allgemein (N=37)



Gut die Hälfte aller befragten BesucherInnen, genau 51,3%, waren mit der Vermittlung der Themen und Inhalte der diesjährigen Klangwolke zufrieden. und vergaben hierfür die Noten 1 oder 2. Nur 5,4%, das waren zwei Besucher, konnten mit Thema, Inhalt und deren Umsetzungen nichts anfangen.

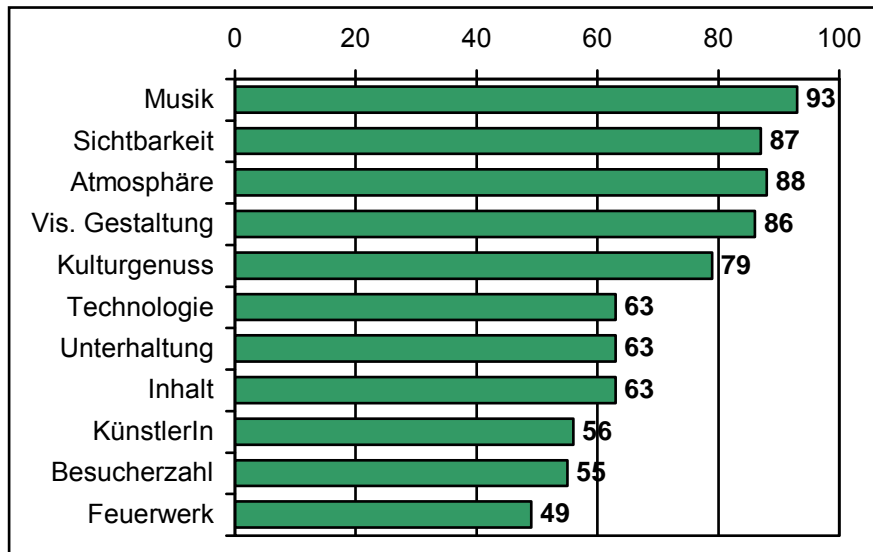
3.4.4.5 Wahrnehmung der Sponsoren

- 25% konnten Telekom Austria als Unterstützer nennen.
- 16,2% nannten die OMV / AMI

Es lässt sich zu den Klangwolken 2004 und hier besonders zu visualisierten folgende Erkenntnis feststellen: Wenn die überwiegend positiven Reaktionen der KlangwolkenbesucherInnen 2004 einen Maßstab für deren Qualität bilden und/oder eine möglichst große Anzahl von Besuchern Hauptziel der Veranstaltungen ist, dann befinden sich Brucknerhaus und ORF auf dem richtigen Weg.

3.4.5 Bedeutung einzelner Gestaltungsfaktoren

Abbildung 3: Bedeutung von Gestaltungsfaktoren nach „sehr wichtig“ und „wichtig“



3.4.6 Bisherige Klangwolkenbesuche als Einflussfaktoren auf die Bewertung

- Demografische Merkmale spielen hier eine besondere Rolle, vor allem Bildungsniveau. Höher gebildete Menschen waren eher als ZuseherIn zu Gast.

Anschließende Tabelle zeigt nun die Mittelwerte der Bewertungsfaktoren unter Berücksichtigung der Bildung. Als signifikanten Faktoren spielen lediglich die große Besucherzahl, die gebotene Unterhaltung, der Inhalt und die gestaltenden KünstlerInnen eine Rolle.

Tabelle 3: Sehr wichtige und wichtige Bewertungsfaktoren nach Besucher und Nichtbesucher unter Berücksichtigung der Bildung (N=85-97)

	Niedrige Bildung		Höher Bildung	
	Besucher	Nichtbesucher	Besucher	Nichtbesucher
Besucherzahl	47,7	83,0	37,7	59,3
Unterhaltung	61,9	78,4	nicht signifikant	
Inhalt	52,3	67,3	60,0	80,0
KünstlerInnen	nicht signifikant		48,3	65,4

3.4.7 Klangwolken als Kulturereignis oder Massenevent?

Tabelle 4: Einschätzung als Kultur- oder Massenevent (N=192)

	%	Personen
Kulturereignis	52,6	101
beides	24,5	47
Massenevent	22,9	44

- Rund 50% bezeichnen die Klangwolken eindeutig als Kulturereignis.
- Etwa 25% sehen sie als reines Massenevent (womit vor allem die visualisierte Klangwolke gemeint sein dürfte)
- Für das verbleibende Viertel der Bevölkerung vermischen die Klangwolken Kultur und Masse.
- Das Geschlechterverhältnis bei der Bewertung der Klangwolken als Kultur-, Masseneignis oder beides ist ausgewogen.
- Als signifikanter Einflussfaktor kann nur der Wohnort ermittelt werden. Personen aus dem Mühlviertel neigen eher dazu, die Klangwolken als Kulturereignis zu bezeichnen, auf BewohnerInnen des Zentralraums trifft dies interessanterweise weniger zu.
- Andere demografische Merkmale, wie das Alter oder das Bildungsniveau haben sich als nicht signifikant erwiesen.

3.4.8 Wunsch nach Partizipation am Klangwolkengeschehen

- nur 21% der Befragten sind für eine aktive Mitwirkung bei den Klangwolken.
- 79% können sich jedoch nicht vorstellen, aktiv mit einbezogen zu sein.

3.4.9 Anstoß, sich mit klassischer Musik zu beschäftigen

Mehr als die Hälfte der Befragten sieht im Besuch der klassischen Klangwolke keinen Anstoß, sich näher mit klassischer Musik zu beschäftigen und dadurch auch eventuell eine andere Veranstaltung im Brucknerhaus zu besuchen.

3.4.10 Veranstalter der Klangwolken

Die Befragten konnten bei der gestützten Fragestellung im Gegensatz zur offenen viel öfter angeben, wer die beteiligten Veranstalter tatsächlich sind. Der Großteil der Befragten konnte von sich aus jedoch keinen direkten Veranstalter nennen.

Bei der gestützten Frage liegt das Brucknerhaus als Veranstalter voran, fast 80% zählen es zu den Veranstaltern. Bei der offenen Frage liegt das Brucknerhaus hinter der Stadt Linz an zweiter Stelle.

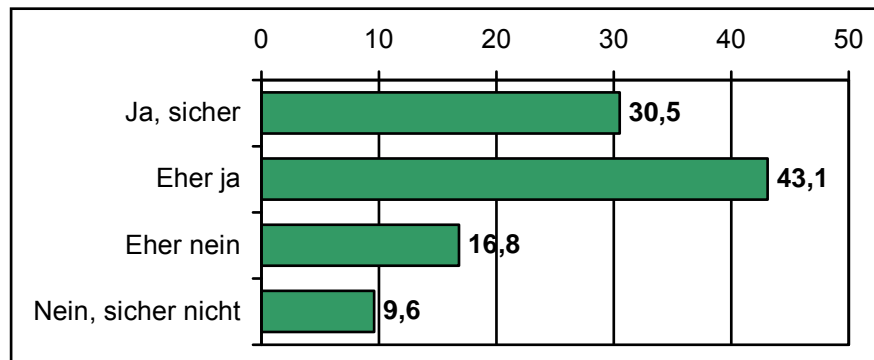
Tabelle 5: Veranstalter der Linzer Klangwolken (Mehrfachnennungen in Prozent; N=197)

	Offene Frage	Gestützte Frage
Brucknerhaus	20,8	78,7
Stadt Linz	33,5	75,9
ORF	11,2	57,8
Ars Electronica Center	10,7	55,3
LIVA gesamt	7,1%	-
Land Oberösterreich	4,6	-
KünstlerInnen	4,6	-
Museen / Lentos	1,5	-
Bürgermeister	1,0	-
Musikvereine / Musiktheater	1,0	-
Eigene Veranstaltung	1,0	4,8
Weiß nicht	40,6	-

3.4.11 Wiederkommensabsicht

- 73,6% der Befragten gaben an eine der nächsten Klangwolken sicher oder eher ja zu besuchen.
- Lediglich 9,6% werden definitiv zu keiner der nächsten Klangwolken gehen.

Abbildung 4: Wiederkommensabsicht (N=197)



Die Wiederkommensabsicht ist ein sehr zentraler Aspekt, der mit vielen Faktoren abhängt. So bestimmen sowohl Alter, Schulbildung und Wohnbezirk die Wiederkommensabsicht als auch das Geschlecht und der Besuch bisheriger Klangwolken. Auch wenn man die Klangwolke als wichtiges kulturelles Ereignis für die Stadt Linz sieht, ist man eher dazu geneigt sich eine der nächsten Klangwolken anzusehen.

3.4.12 Verbesserungsvorschläge für zukünftige Klangwolken

Bei den Telefoninterviews wurde auch eine Frage gestellt was man eventuell bei zukünftigen Klangwolken besser machen könnte. Dazu wurden einige sehr interessante Vorschläge gemacht. Besonders bezüglich der Visualisierung und der musikalischen Gestaltung wurden Anregungen gegeben, aber auch zur Durchführung und Organisation kamen einige Ideen.

Musik

- Mehr Popmusik, heitere Musik oder mehr Modernes sollte gespielt werden.
- Aber auch die gegenteilige Meinung: weniger moderne Musik spielen und nicht auf berühmte Gestalter wie Peter Wolf zurückgreifen.
- Übergang zwischen klassischer und moderner Musik sollte verbessert werden.
- Akustik sollte man verbessern.
- Interessant wäre es, Lautsprecher in ganz Oberösterreich verteilt aufzustellen und auch Radiübertragungen stattfinden sollten.

Visualisierung und deren Sichtbarkeit

- gute Qualität als Voraussetzung
- Verbesserung der Sichtbarkeit der Visualisierung
- Sicht der ZuschauerInnen auf die Bühne verbessern

Thema und Inhalt

- Ein sehr häufiger Wunsch: Themensetzung verbessern und einen niveaulleren Inhalt präsentieren.
- Weniger banales und kommerzielles spielen, sondern mehr „Niveau“ anstreben.
- Neue Ideen und mehr Mut zum Risiko wären wünschenswert.

3.4.13 Einstellungsdimensionen zu den Klangwolken

Die meiste Zustimmung erhält die Aussage, die *Klangwolken tragen zur positiven Positionierung von Linz als Kulturstadt* bei. Annähernd 95% der befragten Personen stimmen dieser Aussage voll oder eher zu. Das Ergebnis weist auf die große Bedeutung des Kulturereignisses einerseits und die große Identifikation der Bevölkerung andererseits hin.

Dass die Klangwolken dazu beitragen, sich auch nach dem Besuch *weiter mit Musik zu beschäftigen*, können fast drei Viertel zustimmen. Offensichtlich sieht dieser Teil der Bevölkerung auch das Zusehen und Erleben einer der Klangwolken als eine Art Motivationsschub, der dazu beiträgt, sich mit Musik allgemein wieder intensiver auseinander zu setzen.

Weniger Zustimmung gibt es für das Item, das *Geld für die Veranstaltung der Klangwolken sollte für andere kulturelle Zwecke*, etwa zur Förderung von kulturellen Vereinen in Linz aufgewendet werden. 30,2% Bejahen diese Aussage, während der überwiegende Teil von knapp 70% diese Ansicht nicht teilen kann. Erneut ein Hinweis dafür, dass die Klangwolken innerhalb der Bevölkerung ein wichtiges Kulturelement darstellt, welches seine Berechtigung hat.

Klangwolken als Kulturereignis

Als absolut wichtigstes Element kristallisiert sich die Einschätzung der *Klangwolken als Kulturereignis* heraus. Wer der Ansicht ist, bei der Veranstaltungsreihe handelt es sich vorrangig um ein kulturelles Geschehen, ist auch eher davon überzeugt, dass die Klangwolken zur positiven Positionierung der Stadt als Kulturstadt beitragen.

3.5 Zukunft der visualisierten Klangwolke – Die Gruppendiskussionen

3.5.1 Gruppendiskussion mit BesucherInnen

3.5.1.1 Das Ergebnis

Kommerzialisierung

- Erste Klangwolke bestand nur aus Musik im Freien, Visualisierung und einzelne Showeffekte kamen erst später dazu.
- Die ersten Visualisierten Klangwolken waren anspruchsvoll und begeisternd, sie wurden als „toll und wild“ beschrieben.
- Entwicklung geht in den letzten Jahren in Richtung Kommerzialisierung - der heuer engagierte Komponist Peter Wolf war für einige Gesprächspartner ein Synonym dafür.

Niedriges Niveau

- Heurige Klangwolke war für einige anspruchslos und enttäuschend.
- Es wurde auch daran Anstoß genommen, dass zusätzlich zu Peter Wolf seine gesamte Familie engagiert wurde.
- Musik wurde anhand eines schlechten Playbacks vermittelt.
- Inszenierung war insgesamt schlecht, der Inhalt war schwer nachvollziehbar und anspruchslos.

- *Was ist bei einer Klangwolke wichtig? – Ansprüche an eine visualisierte Klangwolke*
- Einige DiskutantInnen waren der Meinung, dass die Veranstalter neue innovative Wege gehen sollen und auch die freie lokale Szene in die Gestaltung der Klangwolke einbinden sollte
- Klangwolke sollte avantgardistisch sein, etwas Neues zeigen.
- Das Thema und die Visualisierung sind nicht so wichtig. Die richtige Inszenierung ist ausschlaggebend.
- Musik muss gut sein.
- Geschehen soll überraschen und erstaunen und zum Nachdenken anregen.
- Bilder sind dazu nicht erforderlich, aber es sollen wieder Risiken gewagt werden.
- Die visualisierte Klangwolke soll begeistern und herausfordern.
- Die Idee muss unverwechselbar sein.
- Die Klangwolke sollte alle Schichten ansprechen aber trotzdem anspruchsvoll bleiben.
- Sie sollte eine Kulturveranstaltung sein - ist aber aus Sicht einiger Gesprächspartner eine Massenveranstaltung geworden, bei der Kunst nur zweitrangig ist.
- Sie soll nicht zu einer in den Mainstream abgleitenden Wiederholungsshow werden, sondern soll eine Plattform für Experimente bleiben.
- Die BesucherInnen der Klangwolken sollten häufiger befragt werden und die Entscheidung über die Inszenierung nicht von einer einzigen Person gefällt werden.
- Linzer KünstlerInnen und Kulturinstitutionen sollen stärker in die Gestaltung der Klangwolke miteinbezogen werden - vor allem auf junge KünstlerInnen.
- In den letzten Jahren gab es kein überraschendes Element mehr. Ablauf ist vorhersehbar und daher aus Sicht einiger Gesprächspartner fade geworden.
- Standort im Donaupark ist aus Sicht der diskutierenden BesucherInnen richtig gewählt- Atmosphäre, Wasser.
- Aber auch das andere Donauufer in das Geschehen einbeziehen. Die visualisierte Klangwolke sollte in Zukunft von allen Seiten des Donauraumes einsichtig gemacht werden, von der Nibelungenbrücke bis zur Eisenbahnbrücke, so dass unterschiedliche Eindrücke von der Klangwolke zu gewinnen sind.

Zukünftige Entwicklungen

- Durch die Nutzung des Urfahrgeländes ein attraktives und schlüssiges Kulturviertel entstehen und damit die Basis für die Klangwolken der Zukunft geschaffen werden.
- Sie könnte auch „Linzerischer“ werden, indem die Klangwolke die beiden Donauufer-Seiten verbindet.
- Im Kulturhauptstadt-Jahr 2009: Klangwolke als wichtiger Bestandteil.
- Kinderklangwolke sollte auf jeden Fall auch weiterhin bestehen bleiben.
- Von Seiten der Veranstalter würde man sich aber wünschen, Kritikfähigkeit zuzulassen und Bereitschaft zum Dialog mit den BesucherInnen zu signalisieren.

3.5.2 Gruppendiskussion mit Experten aus dem Kunst- und Kulturbereich

3.5.2.1 Das Ergebnis

Ursprüngliche Intentionen im Vergleich zur heutigen Klangwolke

Als ursprüngliche Absichten erinnern sich die TeilnehmerInnen daran, dass es den *Aufruf* gegeben hat, Radios in die Fenster zu stellen, um Linz so zur Klangstadt zu machen. Praktisch sollte eine Klangwolke über ganz Linz entstehen. Diese Idee ist im Laufe der Jahre völlig verloren gegangen.

Alle waren sich einig, dass die Idee einer Klangwolke etwas ganz besonderes war. Nicht ganz einigen konnten sich die ExpertInnen jedoch, wie die *Klangwolke mit der Ars Electronica in Verbindung* steht, ob sie das Eröffnungsevent für das Ars Electronica Festival ist oder ob die Klangwolke von der Ars Electronica getrennt ist. Klar war hingegen, dass die Klangwolke und das Ars Electronica Festival in den Köpfen vieler Menschen zusammengehört.

Es wurde auch angesprochen, dass die Klangwolke in der Anfangsphase noch eine *Veranstaltung mit klassischer Musik* war und dass auch die Visualisierung erst viel später dazu gekommen ist.

Als grundlegende Ideen der frühen Klangwolken wurden auch die damals neuen Leitgedanken „Kultur für alle“ und „Kultur im offenen Raum“, bezeichnet.

Generell wurden die Anfänge der Klangwolke so beurteilt, dass damals etwas Neues, Großartiges geschaffen worden ist, das aber mit der visualisierten Klangwolke so wie sie heute ist nicht mehr viel zu tun hat.

Entwicklungen und visualisierte Klangwolke 2004

- Die Klangwolke hat sich einfach gewandelt - die heutige visualisierte kann mit der ursprünglichen Klangwolke nicht mehr verglichen werden.
- Es hat einen Bruch gegeben als man für die visualisierte Klangwolke Kompositionsaufträge vergeben hat, da nicht mehr lediglich klassische Musik gespielt wurde.
- Klangwolke entfernte sich in den letzten Jahren von diesem Anspruch einer kreativen Exklusivität, der erst ihren Erfolg begründete.
- Zunehmende Verflachung zum Pop-Technik-Spektakel wird nicht nur nicht dem Anspruch der Klangwolke gerecht, sie führt auch in eine Sackgasse.
- Die Klangwolke läuft Gefahr längerfristig unterzugehen, da sie gegenüber den anderen Großereignissen wenig vorzuweisen hätte: aufwendige Videoprojektionen, Lasereffekte und andere technische Spielereien sind bei kommerziellen Events längst an der Tagesordnung.
- Um dieser Konkurrenz gewachsen zu sein, meint Klaus Obermaier, müsse „*man inhaltlich damit konkurrieren.*“
- In den letzten Jahren habe aus Sicht der ExpertInnen eher ein Qualitätsverlust stattgefunden.
- Visualisierte Klangwolke sei dadurch kein Aushängeschild mehr für Linz als Kulturstadt. Subventionen, die für ein solches Projekt ausgeschüttet werden, sollte man rechtfertigen können und daher nicht all zu sehr in ein triviales Konzept absinken.
- Für die Diskutanten war aber auch klar, was man durch die Einladung von Peter Wolf für eine Klangwolke zu erwarten hatte und dass dann viele Leute kommen würden.
- Die Klangwolke 2004 hat den Bildungsauftrag, den sie erfüllen sollte, nicht geleistet.
- Wenn die Klangwolke weiterhin das kommerzielle Programm über das künstlerische stellt, wird sie bald zu einem regionalen Fest für die LinzerInnen und nicht mehr dieses internationale Publikum haben.
- Fehlende Kreativität kann eben nur bedingt durch technische, spektakuläre Effekte kompensiert werden, im Sinne der internationalen Reputation ist für das „internationale Aushängeschild Klangwolke“ Kreativität unabdingbar.
- Die Tatsache, dass die Klangwolke solch ein bekanntes und populäres Kulturereignis darstellt, ist eher eine Chance, die interessierten und neugierigen BesucherInnen, mit unvermuteten und neuen, kreativen Ideen zu konfrontieren, einschließlich einer gewissen Irritation, die nach Veronika Leiner, „*nicht automatisch etwas Negatives ist.*“
- Das Publikum soll weder willkürlich ausgestoßen, noch unvermittelt populistisch vereinnahmt werden. Gefordert wird *Neugier und Risikobereitschaft* auf beiden Seiten.
- Die Expertenrunde hielt es im Allgemeinen für sehr wichtig, dass das *Publikum mit einbezogen wird.*

- Ein wichtiger Punkt, der sich für alle ergab war der des *Experiments*. In so einem großen Rahmen wie der Klangwolke kann man Dinge ausprobieren, die es weltweit noch nicht gab und das verleiht der Klangwolke etwas besonderes, da man das in keinem Konzert finden kann.
- „state of the art“ - eine Klangwolke sollte diesen Aspekt erfüllen. Es ist nicht das Ziel einer Klangwolke die beste Technik zu haben, weil das einfach nicht möglich und auch nicht leistbar ist, da bei den meisten großen Popkonzerten viel mehr Technik aufgefahren wird. Es sollte viel mehr der künstlerische Anspruch betont werden.
- Die Visualisierung nimmt einen höheren Stellenwert als die Musik ein.

Beschallung und Bühnenkonzept

- Kritisiert wurde vor allem die Ein-Bühnenkonzeption, das starre Lautsprechersystem bzw. die damit verbundene Klangkonzeption.
- Die zentrale Bühnenshow als *die* alltägliche, vorherrschende Vermittlungsform von Kultur einfach nur zu reproduzieren, wurde besonders kritisiert.
- Eine wirkliche, kreative Exklusivität wäre gerade in dem Bruch mit den hergebrachten, grundlegenden Formen des alltäglichen Kulturlebens zu suchen.
- Klaus Obermaier bezeichnet den Bruch mit der Bühnenkonzeption als zentrale Forderung an die Klangwolke. Damit eng verbunden ist die Kritik an der Klangkonzeption.

Standort Donaupark

- Der Raum des Donauparks könnte sich noch besser ausreizen lassen.
- Auf dem akustischen Sektor seien hier noch einige Möglichkeiten ungenutzt geblieben. Man könnte die Klangwolke als Experiment gestalten obwohl bis jetzt der Trend eher in eine Richtung der Konzertbeschallung geht.

KünstlerInnen und Gestalter von Klangwolken und Beitrag der Medien

- Es kann durchaus erlaubt sein, KünstlerInnen mehrfach mit der Gestaltung der visualisierten Klangwolke zu betrauen. Wichtig sei ein schlüssiges Konzept und eine befriedigende Idee – aber nicht erst nach Beauftragung.
- Vergabe wäre schon einige Jahre im Voraus sinnvoller.
- Eine ganz besondere Rolle in der Vorstellung und Bekanntmachung der KünstlerInnen spielen dabei die Medien. Sie können für publicity sorgen.
- Vorschlag, auch einmal Frauen in der Gestaltung einer visualisierten Klangwolke zum Zug kommen zu lassen.
- Von der Auswahl der KünstlerInnen sowie deren Konzepte in Form eines Wettbewerbes halten die ExpertInnen nichts.

Hubert von Goisern als Gestalter einer visualisierten Klangwolke?

Dieser Vorschlag ist in der Gruppe der ExpertInnen offenbar auf leichtes Entsetzen gestoßen. Dazu eine stellvertretende Wortmeldung von Klaus Hollinetz:

„Hat das Publikum nicht mehr verstanden oder fangt an zu vergessen, worum es in der Klangwolke geht oder gegangen ist?“

Bedeutung der visualisierten Klangwolke für Linz

- Klangwolke hat schon einen gewissen Bekanntheitsgrad, wird jedoch vom internationalen Publikum eher nur in Verbindung mit dem Ars Electronica Festival besucht.
- Dass die Klangwolke für Linz zu einem Imagewechsel beigetragen hat, darin waren sich alle einig. Die Klangwolke hat für die Stadt einen enormen Kunstgewinn erwirkt.
- Ob und dass eine visualisierte Klangwolke nur in Linz stattfinden kann, wurde im Grunde mit „nein“ beantwortet.

Klaus Obermeier: „Also für die Klangwolke ist es völlig uninteressant wo sie stattfindet. ... Das ist völlig unwichtig, aber für Linz ist es total wichtig!“

Verwirrung über die Stellung der Klangwolken im Zusammenhang mit Ars Electronica

- Auffallend war, dass sogar die ExpertInnen aus dem Kunst- und Kulturbereich Schwierigkeiten damit hatten, die Klangwolken einzuordnen.
- Einig ist man sich jedoch, dass die visualisierte Klangwolke zeitlich mit dem Ars Electronica Festival zusammenfallen sollte und man die Verbindung zur Ars auch in der Klangwolke wieder stärker konzeptionell berücksichtigen soll.

Erfolgskriterien einer Klangwolke

- Publikumszahlen oder das Maß der zum Einsatz kommenden technischen Innovationen, also rein quantitative Kriterien, machen nicht den Erfolg der Klangwolke aus.
- Klaus Obermeier meint, der Erfolg der visualisierten Klangwolken hängt von deren Grundkonzeption ab, welche es zu bewerten gilt.
- Ob es in Richtung Innovation, Partizipation, Interaktion gehen soll, darüber ist zu diskutieren.
- Populistisch sollte das Konzept aus Sicht der Gesprächsrunde nicht sein.
- Ein wichtiges Kriterium liegt auch in der Auswahl der KünstlerInnen.

Visualisierte Klangwolke im Jahr der Kulturhauptstadt 2009

Linz hat ganz andere Voraussetzungen - während sich andere Städte oft erst positionieren und auch Kulturgebäude bauen müssen, steigt Linz ganz anders ein und der Aspekt der Nachhaltigkeit soll bzw. wird gleich mitgedacht.

Gerda Forstner: „Wir steigen auf einem ganz anderen Level ein und drum sehen wir die Chance, dass es nicht eine quantitative Steigerung gibt, sondern ausschließlich einen qualitativen Impuls, dieses Bestehende alles wieder neu anzudenken.“

Es herrsche Aufbruchsstimmung, die sich auch bereits in den nächsten Klangwolken ausdrücken kann. Vor allem die Stimmung könnte ausgenutzt werden, sich weiterzuentwickeln und mutig zu sein.

Hinsichtlich des Stellenwerts gehen die Meinungen etwas auseinander. Einige meinen, die Klangwolke sollte sich nicht vergrößern.

Andere hingegen sind sicher, dass aufgrund größerer finanzieller Mittel mehr Möglichkeiten bestehen, die es ermöglichen, neue Aspekte hinein zu bringen, etwa den gesamten Donauraum auszunutzen.

Äußerungen zur Kinderklangwolke

An der Kinderklangwolke wurde kritisiert, dass sie 2004 eigentlich nur ein Bühnentheaterstück war, gerade aber Kinder wären das richtige Publikum für experimentelle und vor allem interaktive Konzepte.

Grundsätzlich ist man sich aber einig, dass das kulturelle bzw. musikalische Angebot speziell für Kinder unbedingt aufrecht erhalten bleiben sollte, da auch der Bedarf gegeben ist.

3.6 Empfehlungen

PR/Werbung

Der Bekanntheitsgrad der Linzer Klangwolke(n) ist sehr hoch und lässt sich nach bisherigen Auswertungen nur mehr bedingt steigern.

Ein konstantes Fortführen intensiver werbe- und marketingstrategischer Maßnahmen ist folglich unumgänglich, wobei die Charakteristika der unterschiedlichen Klangwolken (visualisiert/ modern; klassisch) stärker transportiert werden sollten.

Geografische Hemmschwelle

Die Linzer Klangwolke ist im wesentlichen eine Veranstaltung für die Linzerinnen und Linzer bzw. mit Einschränkungen auch für die MühlviertlerInnen. Aufgrund der geografischen Ferne kommen Personen aus den Regionen Salzkammergut/Pyhrn-Eisenwurzen und Innviertel/Hausruck grundsätzlich eher seltener zu einer der Klangwolken.

Um den Erlebniswert zu steigern und geografische Hemmschwellen abzubauen, empfehlen sich Kooperationen mit Busunternehmen aus der Region Mühlviertel und Salzkammergut. Mögliche Verbundpartner können des weiteren sein: ÖBB und vor allem Schifffahrtsunternehmen. Der Event am Fluss – per Schiff problemlos zu erreichen aus Passau, Wien, Krems, ... So kann ein Besuch der Klangwolke mit einem (Familien-)Ausflug in die Stadt Linz verbunden werde.

Konzeptionelle Entwicklungspotentiale

Klassische Klangwolke:

Welche Aufschlüsse können die Besuchermotive – Interesse, Neugier, Visualisierung, Musik – in Bezug auf ein mögliches Entwicklungspotential der Klangwolke geben?

Das Konzept der klassischen Klangwolke ist traditionell und relativ unverändert geblieben. Dass damit aber den Ansprüchen der Zielgruppe genüge getan wird, spiegelt sich auch in den dazu formulierten Besuchermotiven wieder, die sich weitgehend mit der Qualitätskriterien der klassischen Klangwolke decken. Das von vielen geschätzte Konzept der klassischen Klangwolke sollte in bewährter Form fortgeführt werden.

Visualisierte Klangwolke:

Musik und Visualisierung spielen hier eine sehr tragende Rolle und sind bei vielen Befragten ausschlaggebend für einen Besuch. Die Neugier, das Interesse und die Erwartung, immer wieder aufs Neue überrascht zu werden, legen die Annahme nahe, dass in der kreativen und innovativen Konzeptionalisierung wohl das größte zukünftige Entwicklungspotential steckt.

Der „Konzertraum“ Donaupark dürfte ein Fixpunkt sein, während die inhaltliche und visuelle Gestaltung in Zukunft eine noch größere, reizvollere und anspruchvollere Herausforderung an die jeweiligen KünstlerInnen stellt. Wie genau die Schwerpunkte zu setzen sind, hängt natürlich auch von den räumlichen, technischen und finanziellen Rahmenbedingungen ab.

Einig sind sich die BesucherInnen darin, dass das bisherige Auf - und Ab in der Entwicklung der visualisierten Klangwolke sich auch in Zukunft fortsetzen wird. Von Seiten der Veranstalter würde man sich aber wünschen, Kritikfähigkeit zuzulassen und Bereitschaft zum Dialog mit den BesucherInnen zu signalisieren.

Kinderklangwolke:

Kinder stellen eine wichtige Zielgruppe dar und durch Veranstaltungen dieser Art kann ihr kulturelles Interesse geweckt und gefördert werden. Wichtig ist hier die aktive Einbindung der Kinder und eine mögliche Partizipation an der Veranstaltung. Sie wären das richtige Publikum für experimentelle und vor allem interaktive Konzepte.

Die Kinderklangwolke unterscheidet sich allerdings grundsätzlich von den beiden anderen Klangwolken. Nicht nur aufgrund der fehlenden Visualisierung drängt sich die Überlegung auf, dass sie in einem anderen Format außerhalb des Klangwolken-Konzepts vielleicht besser positioniert werden könnte.

Grundsätzlich aber sollte das kulturelle bzw. musikalische Angebot speziell für Kinder unbedingt aufrecht erhalten bleiben, da auch der Bedarf gegeben ist.

Veranstaltungsorganisation und Infrastruktur

Der von vielen mit Wohlwollen zur Kenntnis genommene Sicherheitsdienst sollte um folgende Aspekte erweitert werden: ausreichend Parkplätze, gute Verbindung mit öffentlichen Verkehrsmitteln und ausreichend Toiletten.

Feuerwerk

Dieses Gestaltungselement wurde von den Befragten grundsätzlich als weniger wichtig empfunden. Dennoch weiß man aus Erfahrung, dass ein fehlendes Feuerwerk am Ende der visualisierten Klangwolke bei vielen BesucherInnen auf Unmut stoßen kann. Es wäre daher nicht richtig zu sagen, auf ein Feuerwerk kann grundsätzlich verzichtet werden. Im Gegenteil, wie die qualitativen Interviews mit den BesucherInnen vor Ort gezeigt haben, ist das Feuerwerk am Ende für viele ein Highlight.

Partizipation des Publikums

Als signifikante demografische Einflussvariable wirkt sich das Alter auf den Wunsch nach Partizipation aus, wonach sich jüngere Menschen eher vorstellen können, aktiv bei der Veranstaltung mitzuwirken. Es stellt sich nun die Frage, warum so wenige Menschen bereit sind, aktiv miteinbezogen sein zu wollen. Möglicherweise liegt die Erklärung darin, dass die bisherigen Versuche, das Publikum in die Gestaltung der Klangwolke einzubeziehen nicht immer zu 100 Prozent gelungen sind.

Eine andere Möglichkeit wäre, dass die Befragten sich keine genaue Vorstellung davon machen können, in welchem Rahmen und Ausmaß diese Mitwirkung stattfinden soll und sie deshalb verunsichert sind. Gut denkbar ist auch, dass ein Großteil der Klangwolkenbesucher diesen Abend als Unterhaltungsabend wahrnimmt und sich mehr oder weniger „berieseln“ lassen möchte, etwa wie bei einem Kino- oder Theaterbesuch.

Eine geplante Einbindung der BesucherInnen darf keine Hemmschwelle sein, sollte keine besonders hohen Anforderungen stellen, muss leicht und kostengünstig umsetzbar sein.

„Konzertraum“ Donaupark

Die visualisierte Klangwolke sollte in Zukunft von allen Seiten des Donauraumes einsichtig gemacht werden, von der Nibelungenbrücke bis zur Eisenbahnbrücke, vor allem auch von der Urfahrner Seite, so dass unterschiedliche Eindrücke von der Klangwolke zu gewinnen sind.

Ad Bühnenkonzeption: Eine wirkliche, kreative Exklusivität wäre in einem Bruch mit den althergebrachten, grundlegenden Formen des alltäglichen Kulturlebens zu suchen, der weite Raum

des Donauparks würde für andere mögliche Kunstwerk-Publikum-Verhältnisse auch ausreichend Platz bieten.

Ad Akustik: Nach Klaus Hollinetz wäre eine komplett verändertes Lautsprechersystem ohne nennenswerten Mehraufwand möglich, anstatt einer einseitigen Klangkonzeption, bei der unhinterfragt davon ausgegangen wird, dass „jeder zum gleichen Zeitpunkt, das gleiche hören muss“, sollen die verschiedenen akustischen Möglichkeiten, die der offenen Raum im Donaupark bietet, mit den zu verfügenden technischen Mitteln erst wirklich ausgeschöpft werden. Ziel wären mögliche differenzierte, akustische Durchdringungen und Perspektivenwechsel, statt einer akustischen Homogenität. Der/die BesucherIn sollte durch verschiedene Klangbereiche wandern können, um verschiedene Höreindrücke zu gewinnen.

Es herrscht Aufbruchsstimmung, die sich auch bereits in den nächsten Klangwolken ausdrücken kann. Vor allem die Stimmung könnte ausgenutzt werden, sich weiterzuentwickeln und mutig zu sein.

TEIL II

FORSCHUNGSERGEBNISSE

IM DETAIL

4 Spezialauswertungen zu den Linzer Klangwolken

4.1 Analyse der Daten der öö. Kulturstudie 2002

4.1.1 Vorbemerkungen

Der von der Market- Markt- und Meinungsforschungs-GmbH & Co KG im Jahre 2002 in Oberösterreich durchgeführten Öö. Kulturstudie lag ein Fragebogen mit 40 Fragen zugrunde. Zusätzlich wurden von den Befragten 10 demoskopische Daten erhoben.

Insgesamt wurden 1035 Personen im Alter von über 15 Jahren befragt; davon waren 480 Männer (46,4 %) und 552 Frauen (53,3 %).


Von den Befragten hatte der Großteil den Wohnsitz im Zentralraum, gefolgt von der Region Salzkammergut/Pyhrn-Eisenwurzen, Innviertel/Hausruck und dem Mühlviertel.

Tabelle 6: Wohnsitz der befragten Personen

	%	N
Zentralraum	34,1	351
Salzkammergut – Pyhrn Eisenwurzen	24,9	256
Innviertel - Hausruck	22,6	233
Mühlviertel	18,4	190

Ob die Stichprobe für ganz Oberösterreich repräsentativ ist, muss zumindest hinsichtlich der altersmäßigen Schichtung angezweifelt werden. So waren z.B. 38,1 % der Befragten zwischen 15 und 29 Jahren alt, während auf die 60-jährigen und älteren nur 11,3 % entfielen.

Abbildung 5: Vorbemerkungen zur Auswertung der Kulturstudie



Vorbemerkungen

- Repräsentativität
- Grundgesamtheit
 - 1.035 Befragte im Alter von 15 bis 70 und darüber
 - 480 Männer (46,4 %)
 - 552 Frauen (53,3 %)

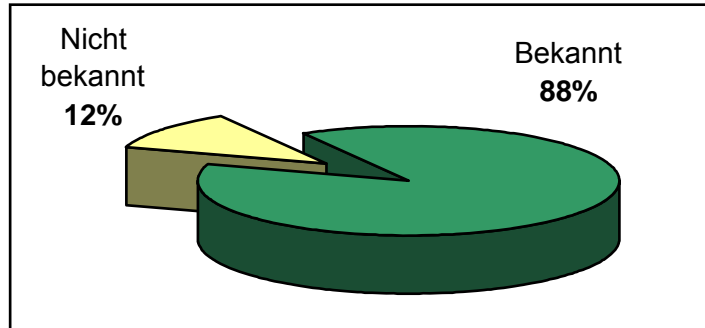
4.1.2 Aufgabe

Meine Aufgabe war es, aus den vorliegenden und aufbereiteten Datensätzen Erkenntnisse in Zusammenhang mit der Linzer Klangwolke zu gewinnen. Zu diesem Zweck wurden, neben einfachen Häufigkeitsauszählungen, die Fragen zur Bekanntheit der Klangwolke, dem Interesse an der Klangwolke und dem Klangwolkenbesuch mit anderen Fragen und verschiedenen unabhängigen Variablen (insbesondere demoskopischen Daten) in Beziehung gebracht. Auf allfällige Zusammenhänge und sonstige Erkenntnisse wird nun näher eingegangen.

4.1.3 Bekanntheit der Klangwolke innerhalb der öö. Bevölkerung

Auf die Frage, von welchen Kultureinrichtungen und Veranstaltungen, die allesamt auf einer Liste angeführt waren, die befragten Personen schon einmal gehört haben, gaben 88,3% oder 914 Personen an, die Linzer Klangwolke zu kennen.

Abbildung 6: Bekanntheit der Klangwolke innerhalb der öö. Bevölkerung



4.1.3.1 Bekanntheit nach demografischen Merkmalen

In regionaler Hinsicht gibt es hierzu keine signifikanten Abweichungen. Man kennt die Klangwolke in ganz Oberösterreich ungefähr gleich gut.

Auch zwischen den Geschlechtern gibt es keine Unterschiede. Ebenfalls keinen Einfluss auf den Bekanntheitsgrad haben die Größe des Wohnortes, das Einkommen und der Berufsstand.

Abbildung 7: Bekanntheit der Klangwolke nach demografischen Merkmalen

Bekanntheit der Klangwolke

- Demoskopie
 - Keine Abweichungen bei Region, Geschlecht, Größe des Wohnorts, Einkommen, Berufsstand
 - Abweichungen
 - Alter
 - Schulbildung
 - Berufsstellung

Abweichungen – allerdings nicht sehr gravierende – gibt es in Bezug auf das Alter. Von den unter 25-Jährigen kennen 83,2 % und von den über 25-Jährigen 90,5 % die Klangwolke.³

Tabelle 7: Bekanntheit der Klangwolke nach Alter (in Prozent)

	Kenne Linzer Klangwolke
unter 25 Jahre	83,2%
über 25 Jahre	90,5%

Beim Schulabschluss steigt der Bekanntheitsgrad mit dem Niveau der Bildung an. Unter den AbsolventInnen der Pflichtschule kennen 86,3% die Klangwolke. Dem gegenüber stehen 91,8%

³ $r = .10$ (99,9% Signifikanz)

der Kenner mit höherer Schulbildung.⁴ Besonders bemerkenswert ist der hohe Bekanntheitsgrad unter den Maturanten und MaturantInnen, er liegt bei 93 %.

Tabelle 8: Bekanntheit der Klangwolke nach der Schulbildung (in Prozent)

	Kenne Linzer Klangwolke	Kenne Linzer Klangwolke
Pflichtschule	86,3	86,3
Weiterf. Schule ohne Matura	91,4	} 91,8
Matura	93,4	
Hochschule/Universität	84,4	

Hinsichtlich der beruflichen Stellung sind die Unterschiede weniger signifikant, wenngleich auch hier die Bekanntheit der Klangwolke unter den höheren Beamten und leitenden Angestellten um einige Prozent höher ist, als bei Landwirten, einfachen Angestellten und Arbeitern.

Tabelle 9: Bekanntheit der Klangwolke nach beruflicher Stellung (in Prozent)

	Kenne Linzer Klangwolke
Angestellte	93,7
Beamte	89,2
Landwirte	88,5
Arbeiter	86,3
Geschäftsführer	85,0
Selbstständige/Freiberufler	85,0

4.1.3.2 Bedeutung von Kunst und Kultur aus Sicht der Klangwolkenkenner

In einem nächsten Schritt soll analysiert werden, ob ein Zusammenhang zwischen der Bekanntheit der Linzer Klangwolke und der persönlichen Wichtigkeit von Kunst und Kultur besteht. Hierbei zeigt sich, dass jene Personen, welche die Klangwolke kennen, Kunst und Kultur in Oberösterreich signifikant mehr Bedeutung zumessen.⁵ Die Verknüpfung ergibt den deutlich höheren Stellenwert von Kunst und Kultur bei den „Kennern“: 80,6 % sind der Meinung, dass Kunst und Kultur für OÖ. wichtig bzw. sehr wichtig sind. Nur 68,6 % der „Nichtkenner“ sind ebenfalls dieser Meinung.

Tabelle 10: Bekanntheit der Klangwolke in bezug auf die Wichtigkeit von Kunst und Kultur in Oö. (in Prozent)

	Kenner	Nicht-Kenner
sehr wichtig:	90,3	9,7
wichtig	89,6	10,4
weniger wichtig	84,1	15,9
gar nicht wichtig	81,1	18,9

4.1.3.3 Idealtypischer Kenner der Linzer Klangwolke

Abbildung 8: Idealtypischer Kenner der Linzer Klangwolke

⁴ $r = .08$ (99,9% Signifikanz)

⁵ $r = -.10$ (99,9% Signifikanz)

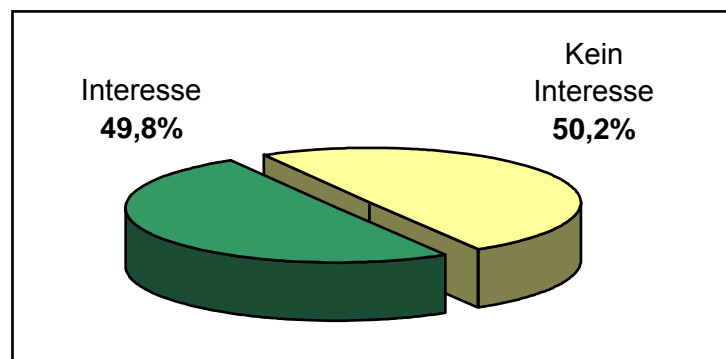
Kenner der Linzer Klangwolke

- In demoskopischer Hinsicht idealtypisch
 - zwischen 55 und 59 Jahre alt
 - Leitende/r Angestellte/r oder Beamter/Beamtin
 - Maturaniveau
 - Wohnort Linz

4.1.4 Interesse an der Linzer Klangwolke

515 oder 49,8 % der befragten OberösterreicherInnen zeigen Interesse an der Klangwolke bzw. fühlen sich durch sie angesprochen.

Abbildung 9: Interesse an der Klangwolke innerhalb der öö. Bevölkerung



4.1.4.1 Interesse nach demografischen Merkmalen

In regionaler Hinsicht besteht ein signifikant größeres Interesse unter den Bewohnern und Bewohnerinnen aus dem Zentralraum und dem Mühlviertel. Für das unterschiedliche Interessenspotenzial kann sicherlich die geografische Nähe als Erklärungsdimension herangezogen werden.

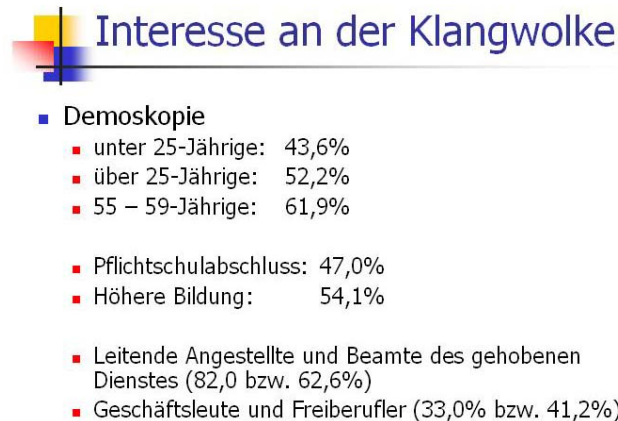
Tabelle 11: Interesse an der Klangwolke nach Wohnort (in Prozent)

	Interesse
Zentralraum	60,7
Mühlviertel	48,9
Innviertel - Hausruck	45,9
Salzkammergut – Pyhrn Eisenwurzen	39,5

Außerdem zeigt sich:

- In Orten mit 2.000 – 5.000 Einwohnern ist das Interesse am geringsten (44,6%). Im Gegensatz dazu steigt das Interesse in Gemeinden mit mehr als 50.000 EinwohnerInnen deutlich an, was erneut für den Zentralraum spricht.
- Hinsichtlich des Interesses bestehen keine Unterschiede zwischen den Geschlechtern.
- Bei den unter 25-Jährigen ist das Interesse mit 43,6% wesentlich niedriger als bei den über 25-Jährigen (52,2%). Das größte Interesse zeigen mit 61,9% die 55 bis 59-Jährigen.
- 54,1% der Befragten mit höherer Bildung sind interessiert gegenüber 47,0% der Befragten, die lediglich einen Pflichtschulabschluss aufweisen.
- Bezüglich der beruflichen Stellung ist interessant, dass leitende Angestellte und Beamte des gehobenen Dienstes großes Interesse an der Klangwolke zeigen (82 oder 62,6% der Befragten), während Geschäftsleute und Freiberufler deutlich weniger Interesse zu haben scheinen (33 oder 41,2% der Befragten).

Abbildung 10: Interesse an der Klangwolke nach demografischen Merkmalen



4.1.4.2 Freizeitbeschäftigung der Klangwolken-Interessierten

- Am beliebtesten sind Ausflüge (67,6%), Reisen und Urlaub (64,3%) sowie Bücher lesen (54,6%). Bei diesen drei Tätigkeiten unterscheiden sich die Interessierten auch deutlich von den Nicht-Interessierten (letztere: 54,0%; 54,5% und 41,9%).
- Knapp dahinter folgen: Sport betreiben (50,1%) und „sich weiterbilden“ (46,0%).
- Bei den Veranstaltungen führt das Kinogehen (49,3%) mit großem Abstand vor dem Musical (35,3%), dem Theater (28,9%) und dem Museumsbesuch (22,1%). Nur jeder 6. Befragte zählt Oper/Operette zu seinen Hobbies (16,1%).
- Mode und Bekleidung spielen bei 47,4% eine gewichtige Rolle.
- Bemerkenswert ist, dass die %-Sätze der an der Klangwolke Nicht-Interessierten bei allen Freizeitbeschäftigungen (besonders bei den Veranstaltungsbesuchen) deutlich darunter liegen.

Abbildung 11: Freizeitbeschäftigungen der Klangwolken-Interessierten

Interessiert an der Klangwolke

■ Freizeitbeschäftigung der Interessierten

- 67,6 % Ausflüge machen
- 64,3 % Reisen und Urlaub
- 54,6 % Bücher lesen
- 50,1 % Sport betreiben
- 46,0 % sich weiterbilden

4.1.4.3 Kulturelle Themengebiete aus Sicht der Interessierten

Aus einer List von 38 Nennungen konnten die befragten Personen jene Themengebiete nennen, die sie ansprechen bzw. für sie persönlich interessant sind. Die Analyse zeigt, dass keine typischen Kulturvorlieben unter den Klangwolken-Interessierten ausgemacht werden können. Dies weist darauf hin, dass es sich hierbei um keine spezifische Personengruppe handelt, sondern eher die Allgemeinheit sich von der Klangwolke angesprochen fühlt.

- Mit 54% liegen Musical sowie Kabarett und Kleinkunst deutlich an der Spitze! Gefolgt Pop/Rockkonzerten (44%), dem Programmkino (42%) und Landesausstellungen (40%).
- Größeres Interesse bestünde auch für das Haus der Natur und Technik (48%), wobei es ein solches in OÖ. bisher noch nicht gibt.
- Volkstheater (31%), Klassische Konzerte (27%), Volksmusik (27%), klassisches Theater (24%) und Operette (23%) interessieren etwa jeden Vierten, der auch an der Klangwolke interessiert ist. Das Interesse an Oper liegt auch hier mit 18% relativ weit hinten.

Abbildung 12: Kulturelle Themengebiete der Klangwolken-Interessierten

Interessiert an Klangwolke

■ Themengebiete Kultur (Interesse)

- 54 % Musical
- 54 % Kabarett und Kleinkunst
- 44 % Pop/Rockkonzerte
- 42 % Programmkino
- 48 % Haus der Natur und Technik
- 40 % Landesausstellung

4.1.4.4 Musikschulbesuch der Klangwolken-Interessierten

Auf die Frage: „Nutzen Sie derzeit oder jemand anderer Ihrer Familie das Angebot der Musikschule oder nicht?“, meinten 5,6% der 515 an der Klangwolke interessierten Personen das Angebot der Musikschule selbst zu nutzen. Bei 68 oder 13,2% ging zum Zeitpunkt der Befragung mindestens ein Familienmitglied zur Musikschule. Aus diesen Zahlen lässt sich jedoch kein signifikanter Zusammenhang zwischen eigener musikalischer Tätigkeit und dem Interesse an der Klangwolke ableiten.

4.1.4.5 Resümee: Der Klangwolken-Interessierte

Der/die Klangwolken-Interessierte ist ein aktiver Mensch mit vielfältigen Freizeit- und Kulturinteressen. Er/Sie ist gegenüber den modernen kulturellen Ausdrucksformen wie z.B. Musical und Kabarett stark aufgeschlossen und interessiert sich nur eingeschränkt für traditionelle und klassische Formen.

Her muss allerdings berücksichtigt werden, dass bei der Befragung nicht zwischen den beiden Klangwolken unterschieden wurde. Es kann durchaus sein, dass sich die „typischen“ Eigenschaften bei einer Trennung in Interessierte an der klassischen und Interessierte an der visualisierten Klangwolke deutlich unterscheiden würden.

Abbildung 13: Idealtypische Klangwolken-Interessierte



Der Klangwolken-Interessierte

- Aktiv mit vielfältigen Freizeit- und Kulturinteressen
- Modernen kulturellen Ausdrucksformen gegenüber stark aufgeschlossen
- An traditionellen, klassischen Formen nur eingeschränktes Interesse

4.1.5 Klangwolkenbesuch

254 oder 24,5% der Befragten (d.i. immerhin jeder Vierte!) gaben an, innerhalb der letzten 12 Monate die Klangwolke besucht zu haben.

Von den Interessierten kamen 41,0%, von den Nicht-Interessierten 8,3%. Hier stellt sich die Frage, ob diese Personen bereits vor dem Besuch der Klangwolke uninteressiert waren oder erst durch die Klangwolke selbst, das Interesse daran verloren.

Die wichtigste Reichweitendimension ist jedoch jene, die angibt, wie viele Personen unter den Kennern die Klangwolke tatsächlich besucht haben. Von dieser Personengruppe kamen immerhin 26,9% zur Klangwolke.

Im Vergleich zu anderen öö. Kulturveranstaltungen und –einrichtungen ist dieser Reichweitenanteil sehr hoch und liegt hinter dem Pflasterspektakel mit einem Wert von 39% an zweiter Stelle.⁶ Gefolgt von Posthof (26%), Landesausstellung „feste feiern“ (23%) sowie dem Brucknerhaus (20%). (siehe dazu: Mörth/Ortner, 2003)

⁶ Mörth/Ortner, 2003, S.5

Abbildung 14: Reichweite der Klangwolke



ERGEBNISSE

■ Klangwolkenbesuch

- 254 oder 24,5 %
- Von den Interessierten: 41,0 %
- Von den Nicht-Interessierten: 8,3 %
- Von den „Kennern“: 26,9 %

4.1.5.1 Klangwolkenbesuch aus demografischer Sicht

Ausgehend von jenen Menschen, welche die Klangwolke kennen, kann ein stark signifikanter Zusammenhang zwischen Wohnort und tatsächlichem Besuch der Veranstaltung ermittelt werden.

Tabelle 12: Besuch der Klangwolke nach Wohnort (in Prozent, Basis: Kenner der Klangwolke)

	Klangwolkenbesuch
Zentralraum	45,7
Mühlviertel	20,1
Salzkammergut – Pyhrn Eisenwurzen	15,6
Innviertel - Hausruck	14,7

Personen aus dem Zentralraum besuchen die Klangwolken am häufigsten,⁷ was sicherlich auf die räumliche und geografische Nähe zurückzuführen ist. Im Gegensatz dazu kommen BewohnerInnen aus der Region Salzkammergut/Pyhrn-Eisenwurzen⁸ sowie aus dem Innviertel-Hausruck⁹ signifikant weniger oft als BesucherInnen zu einer der Klangwolken.

In demoskopischer Hinsicht gibt es noch einige weitere interessante Ergebnisse:

- Von den 246 befragten Besuchern waren 24,8% männlich und 28,8% weiblich (basierend auf den Klangwolken-Kennern). Hierbei ist kein signifikanter Zusammenhang feststellbar.
- 24,6% der befragten Kenner hatten lediglich einen Pflichtschulabschluss, 29,7% verfügen über ein höheres Bildungsniveau.
- Auch hier sind Beamte mit 37,4% am stärksten vertreten, gefolgt von Arbeitern (28,4%) und Angestellten (27,7%).

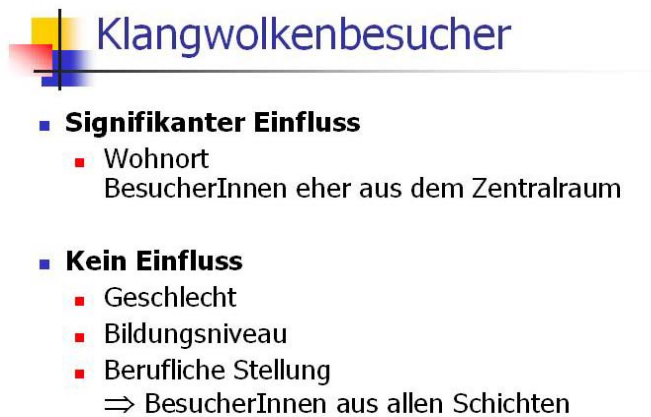
Diese Ergebnisse weisen darauf hin, dass sich auch unter den BesucherInnen keine besonderen Personengruppen identifizieren lassen, die zum Besuch der Klangwolke verstärkt mobilisiert werden können. Lediglich der Wohnort ist eine ausschlaggebende Dimension. Ansonsten finden sich VertreterInnen aller Bildungs- und Berufsschichten bei der Veranstaltung.

⁷ $r = .31$ (99,9% Signifikanz)

⁸ $r = -.14$ (99,9% Signifikanz)

⁹ $r = -.14$ (99,9% Signifikanz)

Abbildung 15: Einflüsse auf Besuch der Klangwolken

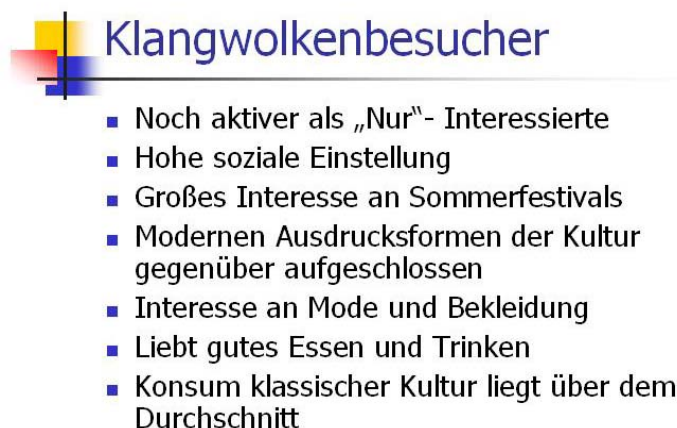


4.1.5.2 Weitere Merkmale der Klangwolken-BesucherInnen

Die Korrelationen hinsichtlich Freizeitbeschäftigungen, kulturelle Themengebiete, Veranstaltungspräferenzen und eigene musikalische Beschäftigung in bezug auf den Besuch der Klangwolken unterscheiden sich nicht wesentlich von jenen der Klangwolken-Interessierten. Soweit aber Abweichungen auffällig sind und Ergänzungen notwendig erscheinen, wurden sie nachfolgend dargestellt:

- Die tatsächlichen Besucher sind hinsichtlich der Freizeitaktivitäten noch etwas aktiver als die Klangwolken-Interessierten. Bemerkenswert ist außerdem ihre hohe soziale Einstellung: 80,7% treffen sich gerne mit Freunden und 70,9% legen Wert auf gutes Essen und Trinken.
- Beim Themengebiet Kultur fällt das relativ große Interesse an Sommerfestivals auf (41,3%); Auch Oper und Operette, klassische Konzerte und Theater werden etwas stärker frequentiert als von den „nur“ Klangwolken-Interessierten.
- 66% der Besucher der Klangwolke waren im letzten Jahr zumindest einmal im Kabarett oder in einem Museum.
- Ein Zusammenhang zwischen Klangwolkenbesuch und Musikschulbesuch konnte nicht festgestellt werden. Die eigene musikalische Tätigkeit hat somit erneut keinen wesentlichen Einfluss.

Abbildung 16: Weitere Merkmale der Klangwolken-Besucher



4.1.5.3 *Der typische Klangwolkenbesucher*

Der/die typischen Klangwolkenbesucher unterscheiden sich daher nur unwesentlich von den an der Klangwolke Interessierten. Dem Wohnort Linz kommt allerdings noch größere Bedeutung zu.

Um ein genaueres Profil der Klangwolkenbesucher herauszuarbeiten, müsste die Befragung zwischen traditioneller und visualisierter Klangwolke unterscheiden, was leider nicht der Fall war.

4.1.6 **Abschließende Bemerkungen**

- Die Linzer Klangwolke ist im wesentlichen eine Veranstaltung für die Linzer und Linzerinnen bzw. mit Einschränkungen auch für die MühlviertlerInnen. Aufgrund der geografischen Ferne kommen Personen aus den Regionen Salzkammergut/Pyhrn-Eisenwurzen und Innviertel/Hausruck grundsätzlich eher seltener zu einer der Klangwolke.
- Der Bekanntheitsgrad der Linzer Klangwolke ist sehr hoch und lässt sich nach bisherigen Auswertungen nur mehr bedingt steigern.
- Auch das Interesse an der Klangwolke scheint, unter Berücksichtigung wirtschaftlicher Grenzen, kaum mehr steigerbar.
- Die Reichweite der Klangwolke ist im Vergleich zu anderen Kulturveranstaltungen und Kultureinrichtungen sehr hoch.
- Um herauszufinden, ob die hohen Besucherzahlen der Vergangenheit auch in Zukunft gehalten bzw. noch gesteigert werden können, müsste sich eine künftige Umfrage besonders an jene Personen wenden, welche die Klangwolke zwar kennen, daran aber nicht interessiert sind.

4.2 Analyse der Daten "Befragung der Brucknerhaus BesucherInnen"

4.2.1 Vorbemerkungen

Die vorliegende Spezialauswertung basiert auf den Daten der vom Brucknerhaus in Auftrag gegebene Studie des spectra Instituts. Die Befragung wurde im Jänner/Februar 2003 durchgeführt und beinhaltet die Aussagen von 500 Personen. Als Grundgesamtheit wurden Brucknerhaus-BesucherInnen herangezogen, was dazu führt, dass etwa drei Viertel der Befragten aus Linz und Umgebung, also dem Zentralraum stammen. 45% davon sind weiblich und 55% männlich.

Die Grundgesamtheit wurde in drei große Gruppen unterteilt:

- **Brucknerhaus-AbonentInnen:** Sie alle besitzen mindestens eines der vom Brucknerhaus angebotenen Abonnements. Insgesamt sind 41,4% der Stichprobe sind dieser Gruppe zuzuordnen.
- **Brucknerhaus-Light:** Sind BesucherInnen, die hin und wieder in das Brucknerhaus kommen. Sie machen 38,6% der Stichprobe aus.
- **Kulturinteressierte:** Sind prinzipiell am Brucknerhaus interessiert, besuchen jedoch kaum Veranstaltungen. Dieser Gruppe gehören 20% an.

Die Studie beschäftigt sich vorrangig mit den verschiedenen Facetten rund um das Brucknerhaus (Image, typische Veranstaltungen, Wahrnehmung der Werbung und Öffentlichkeitsarbeit etc.). Einige Fragen beziehen sich aber auch auf die Klangwolken. Sie betreffen einerseits die Bekanntheit, Aussagen über die Veränderungen in den letzten Jahren, den Besuch und das Gefallen der zuletzt besuchten Klangwolke. Aufgabe ist nun, diese Punkte genauer zu analysieren.

4.2.2 Bekanntheit der Linzer Klangwolken

In einem ersten Schritt sollen grundsätzliche Aussagen über die Bekanntheit der Klangwolke gemacht werden.

- 97% der Befragten kennen die Linzer Klangwolke.
- 11% kennen alle drei Klangwolken namentlich. Sie wurden vom spectra Institut als „Kenner“ bezeichnet.
- Hinsichtlich der gebildeten Untergruppen können 6% der Kulturinteressierten, 17% der BH-Light-BesucherInnen und 13% der AbonentInnen alle drei Klangwolken richtig nennen.

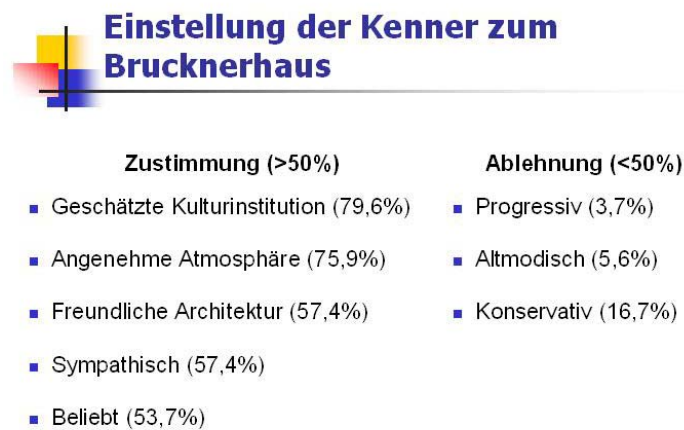
Im Folgenden soll nun der Blick auf die „Kenner“ der Klangwolken fokussiert und deren Einstellungen, Vorlieben und Interessen genauer analysiert werden.

4.2.2.1 Einstellung der „Kenner“ zum Brucknerhaus

Die Kenner haben ein positives Bild des Brucknerhauses (am stärksten die AbonentInnen). Für diese Gruppe ist das BH-Haus eine „geschätzte Kulturinstitution“. Auch die angenehme Atmosphäre und die freundliche Architektur werden positiv empfunden.

Items wie „Progressiv“, „Altmodisch“ und „Konservativ“ werden hingegen abgelehnt. Grundsätzlich schätzen die Kenner der Klangwolken das Brucknerhaus mehr als die Nicht-Kenner.

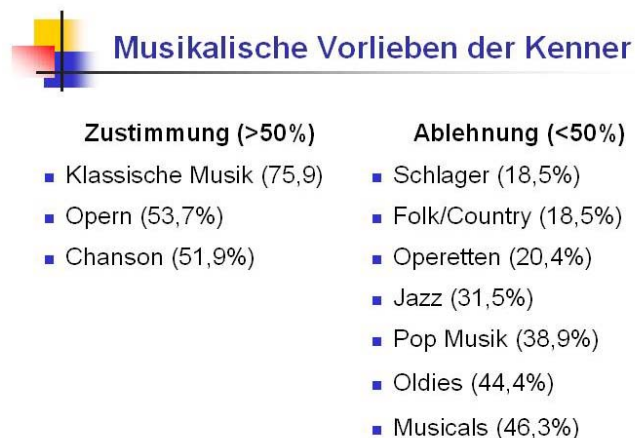
Abbildung 17: Einstellungen der „Kenner“ zum Brucknerhaus



4.2.2.2 Musikalische Vorlieben der „Kenner“

Die Kenner der Klangwolke schätzen am meisten klassische Musik, gefolgt von Opern und Chansons. Weniger beliebt sind Schlager, Folk- und Countrymusik und Operetten.

Abbildung 18: Musikalische Vorlieben der Klangwolken-Kenner



4.2.2.3 Interesse der „Kenner“ am Brucknerhaus

72,2% der Kenner haben starkes Interesse an Brucknerhausveranstaltungen, wobei das Interesse signifikant höher ist als das der Nicht-Kenner.¹⁰

4.2.2.4 Beliebtheit der klassischen Musik aus Sicht der Kenner

Auf die Frage, ob klassische Musik in den letzten Jahre beliebter geworden ist oder nicht, kann kein eindeutiges Ergebnis aus Sicht der Kenner ermittelt werden. Fast drei Viertel sind der Meinung, die Beliebtheit sei eher gleich geblieben.

Im Vergleich zu den Nicht-Kennern der Klangwolken kann jedoch kein signifikanter Unterschied festgestellt werden.

¹⁰ $r = .12$

Abbildung 19: Beliebtheit der klassischen Musik aus Sicht der Klangwolken-Kenner



→ **Keine signifikanten Unterschiede zwischen Kenner und Nicht-Kenner**

4.2.2.5 Veranstaltungen die von Kennern zusätzlich besucht werden

Neben Veranstaltungen im Brucknerhaus werden vor allem „Klassische Konzerte“, der „Posthof“ und „Theaterstücke“ ebenfalls häufiger besucht.

Ein signifikanter Zusammenhang besteht bei Vernissagen, die von den Kennern signifikant häufiger besucht werden als von Nicht-Kennern. Am wenigsten werden Volkstümliche Veranstaltungen besucht.

Abbildung 20: Veranstaltungen die von Klangwolken-Kenner zusätzlich besucht werden



4.2.2.6 Beschreibungen der Kenner

Will man die Gruppe der Kenner mit demografischen Merkmalen beschreiben, so ergeben sich kaum signifikante Unterschiede zu den Nicht-Kennern.

Die Kenner (aber auch die gesamte Stichprobe) haben ein höheres Bildungsniveau. 53% der Kenner haben Matura, 13% einen Hochschulabschluss und verfügen über ein hohes Einkommen. Auch das Alter ist überdurchschnittlich hoch. 50 % sind älter als 55 Jahre, dreiviertel sind über 35 Jahre. Der Anteil der 18-24jährigen ist nur etwa 5%.

Dies lässt sich darauf zurückführen, dass die Gruppe der Abonnenten ebenfalls über diese demografischen Merkmale verfügt und diese sich somit auch unter den Kennern wiederfinden lassen.

4.2.3 Eindruck der Klangwolke in den letzten Jahren

Grundsätzlich kann gesagt werden, dass der Eindruck der Klangwolken in den letzten Jahren eher gleich geblieben ist. Einzig die Gruppe der Brucknerhaus-Light-BesucherInnen hat eine etwas schlechtere Meinung.

4.2.3.1 Demografische Einflussmerkmale auf die Beurteilung der Entwicklung

Hinsichtlich der Beurteilung der Klangwolkenentwicklung in den letzten Jahren erweisen sich die Bildung und das Geschlecht als signifikante Einflussgrößen. Je höher das Bildungsniveau, desto schwächer wird der Fortgang der Klangwolken beurteilt.¹¹ Weibliche Besucher beurteilen die Klangwolke signifikant besser.¹² Das Alter übt übrigens keinen Einfluss aus.

Abbildung 21: Einflussmerkmale auf Beurteilung der Entwicklung der Klangwolken



Demographische Merkmale

- **Bildung:**
höheres Bildungsniveau – schwächeres Urteil
- **Geschlecht:**
Frauen – besseres Urteil

4.2.3.2 Negativ Eingestellte und deren Wissen über die Klangwolken

Nach diesem Ergebnis kann die Hypothese aufgestellt werden, dass jene Personen, die der Entwicklung der Klangwolken eher negativ gegenüber stehen auch weniger über die Klangwolken wissen. Als Indikator könnte die richtige Benennung der drei Klangwolken herangezogen werden.

Die Analyse ergibt jedoch, dass hier keine signifikanten Zusammenhänge bestehen. Von allen „Kennern“ der Klangwolken meinen 42,2%, die Entwicklungen seien besser, aber auch 40% geben an, negative Veränderungen festzustellen.

4.2.3.3 Musikinteresse der positiv Eingestellten

Hierbei zeigt sich, dass die Positiven eher Operetten, Musicals, Schlager, Country, Evergreens und Oldies bevorzugen.

¹¹ $r = .12$ (95% Signifikanz)

¹² $r = -.19$ (99,9% Signifikanz)

4.2.4 Besuchshäufigkeit

4.2.4.1 Allgemein

Etwas mehr als 2/3 der Befragten insgesamt (68,2%) waren „öfter“ oder zumindest „hin und wieder“ bei einer Klangwolke. Ein Viertel hat die Klangwolken „des öfteren“ besucht und knapp ein Drittel war „noch nie“ dort.

Tabelle 13: Häufigkeit des Klangwolken-Besuches (in Prozent)

	Klangwolkenbesuch
Des Öfteren	26,6
Hin und wieder	41,6
Noch nie	31,8

Es gibt keine signifikanten Unterschiede bezüglich Alter und Geschlecht.

4.2.4.2 Spezifisch

Will man nun analysieren, welche Gruppen öfter zu einer der Klangwolken gekommen ist, zeigt sich folgendes Bild:

BH-Light-Gruppe fällt gemessen am Mittelwert (=1,91) als einzige in die erste Kategorie („des öfteren“) und besucht die Klangwolken am häufigsten. Kulturinteressierte und Abonnenten gehen eher hin und wieder zu dem Ereignis.

Tabelle 14: Häufigkeit des Klangwolken-Besuches (Mittelwertberechnung)

	Klangwolkenbesuch
Brucknerhaus-Light	1,91
Kulturinteressierte	2,09
Abonnenten	2,09

Genau ein Drittel der BH-Light-Gruppe war ‚des öfteren‘ dort. Unter den Kulturinteressierten waren bisher 21,4% und von den Abonnenten 28,4% schon mehrfach bei einer der Klangwolken.

Der Anteil derer, welche die Klangwolke ‚noch nie‘ besucht haben, setzt sich wie folgt zusammen: Mit 37,3% ist die Gruppe der Abonnenten am größten, gefolgt von den Kulturinteressierten (29,9%). Der Anteil der Brucknerhaus-Light-BesucherInnen ist hier natürlich am geringsten (23,7%).

4.2.5 Gefallen der Klangwolke

4.2.5.1 Allgemein

Tabelle 15: Gefallen der Klangwolken (in Prozent)

	Gefallen der Klangwolke
Sehr gut	22,8
Gut	36,2
Es geht	29,8
Weniger gut	7,9
Gar nicht gut	3,3

Insgesamt 59% der befragten Personen gefällt die Klangwolke ‚gut‘ oder ‚sehr gut‘. Nur 11% sind ‚weniger‘ oder ‚gar nicht‘ begeistert.

4.2.5.2 Spezifisch

Tabelle 16: Gefallen der Klangwolken (Mittelwertberechnung)

	Gefallen der Klangwolke
Brucknerhaus-Light	2,41
Kulturinteressierte	2,43
Abonnenten	2,18

Gemessen am Mittelwert gefällt sie allen Gruppen grundsätzlich ‚gut‘. Die Berechnungen ergeben aber, dass sie den Abonnenten signifikant besser gefällt. Wie oben bereits errechnet wurde, waren 37,3% dieser Gruppe noch nie bei dieser Veranstaltung. Daraus lässt sich schließen, dass jene Abonnenten, die zur Klangwolke gehen, auch durchs positiveres Gefallen daran finden.

Im Gegensatz dazu steht die BH-Light-Gruppe. Diese Personen besuchen die Klangwolken am häufigsten, sind aber auch am kritischsten.

5 Ergebnisse BesucherInnen-Befragung - Klangwolken 2004

5.1 Vorbemerkungen

An den beiden Klangwolkenabenden der visualisierten und klassischen Klangwolke, sowie am Nachmittag der Kinderklangwolke wurden vor, während und auch nach den jeweiligen Veranstaltungen anhand eines strukturierten Leitfadens qualitative Interviews durchgeführt.

Zehn Studierende und Mag.^a Susanne Ortner waren an den drei Tagen im Einsatz. Bei der klassischen Klangwolke wurde sowohl im Freien, als auch direkt im Brucknerhaus befragt.

Insgesamt konnten somit 225 Interviews durchgeführt werden, wobei sich bei der visualisierten Klangwolke 114, der Kinderklangwolke 41 und der klassischen Klangwolke 70 Personen zu einem Gespräch bereit erklärt haben. Die Anzahl bei den einzelnen Klangwolken richtete sich zum einen nach den unterschiedlich großen Zuseherzahlen und den zur Verfügung stehenden InterviewerInnen.

Der Versuch, die von uns als Ziel ins Auge gefasste Anzahl von insgesamt 230 Interviews zu erreichen ist durch das große Engagement der StudentInnen somit fast gelungen. Auffallend war, dass vor allem nach der visualisierten Klangwolke eine Vielzahl an Personen (vor allem Familien mit Kindern und ältere Menschen) sich nach dem Ereignis nicht mehr die Zeit für ein Gespräch nehmen wollte bzw. der Großteil der BesucherInnen sofort nach Beendigung der Veranstaltung den Donaupark verlassen hat.

An dieser Stelle ist nochmals ein Lob an die betroffenen Studierenden auszusprechen, die trotz Ferienzeit an mindestens zwei Veranstaltungstagen anwesend waren um die Interviews zu führen.

Anschließend nochmals die Verteilung der Interviews und die Anzahl der eingesetzten InterviewerInnen im Überblick:

Tabelle 17: Verteilung der qualitativen Interviews im Überblick

	Anzahl der Interviews	Anzahl der InterviewerInnen
Visualisierte Klangwolke	114	10
Kinderklangwolke	70	4
Klassische Klangwolke	41	7 ¹³

Im folgenden Abschnitt werden nun die detaillierten Ergebnisse aus den qualitativen Interviews genauer dargestellt und zusammengefasst.

¹³ Davon waren 2 Interviewerinnen direkt im Brucknerhaus im Einsatz.

5.2 Beschreibung der Klangwolken-BesucherInnen

Im folgenden Abschnitt sollen die von uns befragten BesucherInnen der einzelnen Klangwolken hinsichtlich der demografischen Merkmale, des Musikgeschmacks und den Veranstaltungspräferenzen genauer analysiert werden.

5.2.1 Geschlecht der BesucherInnen

Insgesamt wurden 44,4% der Interviews mit Männern und 55,5% mit Frauen durchgeführt. Dies ist die reale Verteilung aller zusammengefassten 225 Gespräche.

Um zu sehen, ob die Auswahl der GesprächspartnerInnen (die InterviewerInnen hatten die Aufgabe, die Auswahl der Personen nach eigenem Ermessen hinsichtlich Geschlecht und Alter zu streuen) anderen Besucherstatistiken nahe kommt, wurde als Vergleichszahl das Geschlechterverhältnis der Klangwolken-BesucherInnen der Oö. Kulturstudie herangezogen.

Dazu wurden die Besucherzahlen der einzelnen Klangwolken jedoch gewichtet. Dies deshalb, weil die Verteilung der visualisierten Klangwolke aufgrund der weitaus höheren Anzahl der ZuseherInnen mehr Bedeutung hat, als dies etwa bei der klassischen Klangwolke oder der Kinderklangwolke der Fall ist.

Folgende Gewichtungsfaktoren wurden verwendet:

- Visualisierte Klangwolke: 110 (weil 2004 110.000 BesucherInnen im Donaupark)
- Kinderklangwolke: 7 (weil 2004 7.000 BesucherInnen)
- Klassische Klangwolke: 4 (weil 2004 4.000 BesucherInnen)

Auch hinsichtlich der Altersverteilung, dem Bildungsniveau u.a. demografischen Vergleichsmerkmalen (siehe dazu weiter unten) werden diese Gewichtungsfaktoren herangezogen.

Vorerst die Geschlechterverteilungen der Klangwolken-BesucherInnen im Vergleich:

Tabelle 18: Geschlecht der Klangwolken-BesucherInnen im Vergleich (in Prozent)

	Befragung	Gewichtet	Oö. Kulturstudie
männlich	44,4	49,0	43,0
weiblich	55,5	51,0	57,0

Anders als bei der Kulturstudie weist die Stichprobe unserer Befragung ein beinahe ausgeglichenes Geschlechterverhältnis auf, welches eher der statistischen Verteilung der Volkszählung nachkommt. Obwohl auch in unserer Verteilung der Anteil der Frauen höher ist, nahmen nach der Kulturstudie weitaus mehr weibliche Zuseherinnen am Ereignis teil. In unserer gewichteten Befragung sind Frauen somit leicht unterrepräsentativ.

Wie lässt sich diese Unterrepräsentativität erklären, vor allem, wenn man sich die Geschlechterverteilungen bei der Kinderklangwolke und der klassischen Klangwolke genauer ansieht, wo Frauen wesentlich öfter als Gesprächspartnerinnen fungierten? Die Antwort liegt in der Gewichtung. Dadurch, dass bei der visualisierten Klangwolke Frauen und Männer in etwa zu gleichen Teilen befragt wurden und der Gewichtungsfaktor dieser Veranstaltung sehr hoch ist, drückt sich diese „Ausgeglichenheit“ auch in der Gesamtauswertung aus. Sieht man sich die Verteilungen für die einzelnen Klangwolken an, so ergibt dies ein etwas anderes Bild.

5.2.1.1 Geschlechterverteilung der BesucherInnen der Visualisierten Klangwolke

Tabelle 19: Geschlechterverteilung der BesucherInnen der Visualisierten Klangwolke (N=114)

	%	N
männlich	49,0	56
Weiblich	51,0	58

Wie bereits erwähnt, ist das Geschlechterverhältnis unter den Befragten der visualisierten Klangwolke sehr ausgeglichen. Die prozentuellen Angaben entsprechen im Grunde jenen der gewichteten Gesamtverteilung aller drei Klangwolken, was sich eben aufgrund des hohen Gewichtungsfaktors ergibt.

Dennoch ist davon auszugehen, dass vor allem die visualisierte Klangwolke beide Geschlechter in relativ gleichem Maße anspricht und die Verteilung der Realität entspricht.

5.2.1.2 Geschlechterverteilung der BesucherInnen der Kinderklangwolke

Der Großteil der befragten Besucher der Kinderklangwolke war weiblich. Dies liegt sicherlich daran, dass viele Mütter mit ihren Kindern die Veranstaltung besucht haben.

Tabelle 20: Geschlechterverteilung der BesucherInnen der Kinderklangwolke (N=41)

	%	N
männlich	37,0	15
weiblich	63,0	26

5.2.1.3 Geschlechterverteilung der BesucherInnen der Klassischen Klangwolke

Die Geschlechterverteilung unter den Befragten der klassischen Klangwolke zeigt einen höheren Anteil weiblicher als männlicher Besucher. Bei keiner anderen Klangwolke ist das Geschlechterverhältnis so deutlich verschoben. Knapp 60% der befragten Besucher sind weiblich. Interessant dazu ist die Auswertung in Abschnitt 5.7.1, wo genauer beschrieben wird, dass als Begleitung zu einem Klangwolkenbesuch vor allem Freundinnen sehr oft genannt werden.

Tabelle 21: Geschlechterverteilung der BesucherInnen der Klassischen Klangwolke (N=70)

	%	N
männlich	41,0	29
Weiblich	59,0	41

5.2.2 Alter der Klangwolken-BesucherInnen

In einem nächsten Schritt gilt es, das Alter der BesucherInnen genauer zu analysieren. Anschließende Tabelle zeigt einerseits die reale Altersverteilung der befragten BesucherInnen, andererseits die gewichtete im Vergleich zur Oö. Kulturstudie.

Grundsätzlich zeichnet sich nach unserer Befragung ab, dass fast drei Viertel des Publikums der Klangwolken unter 50 Jahren ist.

6,7% der befragten Personen sind unter 15 Jahren. Dabei handelt es sich um die bei der Kinderklangwolke interviewten Kinder. Leider berücksichtigte die Kulturstudie keine Personen unter 15 Jahren, was insbesondere bei der Kinderklangwolke zu starken Verzerrungen führen würde. Aus diesem Grund wurden die befragten Kinder aus der Gewichtung herausgenommen.

Vergleicht man nun die gewichteten Daten mit jenen der Kulturstudie, so fällt auf, dass unsere Befragung in den Altersklassen bis 49 Jahren ganz leicht unterrepräsentativ ist, dafür etwas mehr Personen im Alter von 50 bis 69 Jahren zu einem Gespräch gebeten wurden. Vor allem bei der klassischen Klangwolke (siehe unten) sind viele Personen dieser Kategorie zuzuordnen.

Tabelle 22: Alter der Klangwolken-BesucherInnen im Vergleich (in Prozent)

	Befragung	Gewichtung	Oö. Kulturstudie
bis 15 Jahre	6,7	--	--
15 bis 29 Jahre	28,1	36,2	38,5
30 bis 49 Jahre	36,3	36,2	39,5
50 bis 69 Jahre	26,8	25,6	18,6
70 Jahre und älter	4,5	1,9	3,2

5.2.2.1 Altersverteilung bei der Visualisierten Klangwolke

Tabelle 23: Alter der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke (N=114)

	%	N
bis 29 Jahre	36,8	42
30 bis 49 Jahre	36,0	41
50 bis 69 Jahre	25,4	29
70 Jahre und älter	1,7	2

Die jüngeren Generationen sind unter den befragten Besuchern der visualisierten Klangwolke stärker vertreten. Gründe dafür sind womöglich in der größeren Attraktivität der Visualisierung und ihrer Effekte auf diese Besucherschicht, sowie der Event- und Openaircharakter.

Betrachtet man die Gruppe der bis 29-Jährigen gesondert, fällt auf, dass fast 70%, das sind 29 Personen, unter 25 Jahren sind. Für viele Jugendliche ist der Donaupark auch ohne der Klangwolke ein beliebter Treffpunkt, was durchaus auch einen Einfluss auf den Besuch haben könnte.

5.2.2.2 Altersverteilung bei der Kinderklangwolke

Tabelle 24: Alter der BesucherInnen der Kinderklangwolke (N=41)

	%	N
bis 15 Jahre	36,6	15
15 bis 29 Jahre	2,4	1
30 bis 49 Jahre	48,8	20
50 bis 69 Jahre	12,2	5
70 Jahre und älter	0	0

Wie zu erwarten, liegt das durchschnittliche Alter der befragten BesucherInnen der Kinderklangwolke weit unter dem der anderen.

Was aber an dieser Verteilung besonders auffällt, ist die sehr geringe Anzahl der Interviewpartner im Alter von 15 bis 29 Jahren. Daraus ergibt sich, dass die Kinderklangwolke zum Großteil Kinder und ihre Eltern, die vorrangig im Alter von 30 bis 40 Jahren sind, erreicht.

5.2.2.3 Altersverteilung bei der Klassischen Klangwolke

Tabelle 25: Alter der BesucherInnen der klassischen Klangwolke (N=69)

	%	N
bis 29 Jahre	29,0	20
30 bis 49 Jahre	21,7	15
50 bis 69 Jahre	37,7	26
70 Jahre und älter	11,6	8

Ebenfalls zu erwarten war das etwas höhere Durchschnittsalter bei den BesucherInnen der klassischen Klangwolke, was sich auch in der Verteilung der interviewten Personen widerspiegelt. Klassische Musik scheint überdurchschnittlich viele ältere Menschen ansprechen. Dies gilt besonders für die Darbietung direkt im Brucknerhaus.

5.2.3 Bildungsniveau

Tabelle 26: Bildungsniveau der Klangwolken-BesucherInnen im Vergleich (in Prozent)

	Befragung	Gewichtung	Kulturstudie
Pflichtschule	22,8	28,3	55,6
Lehre	16,7	15,0	
Berufsbildende mittlere Schule	6,6	7,3	15,2
Matura	27,9	29,5	26,4
Hochschule	25,9	19,8	2,8

Beim Vergleich des Bildungsniveaus zeigt sich, dass in unserer Befragung die höheren Bildungsschichten und hier vor allem AbsolventInnen von Hochschulen eindeutig überrepräsentativ sind. Im Gegensatz dazu wurden zu wenige Personen, die eine berufsbildende mittlere Schule besucht haben, befragt. Auch Pflichtschulabgänger und Menschen mit Lehre sind im Vergleich zur Kulturstudie etwas zu selten zu Wort gekommen.

5.2.3.1 Bildungsniveau der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke

Die befragten BesucherInnen der visualisierten Klangwolke haben ein relativ ausgeglichenes Bildungsniveau, was zur Annahme führt, dass die BesucherInnen dieser Veranstaltung aus allen Bildungsschichten kommen bzw. die visualisierte Klangwolke offensichtlich keine Gruppe im Besonderen anspricht.

Tabelle 27: Bildungsniveau der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke (N=109)

	%	N
Pflichtschule	28,4	31
Lehre	14,7	16
Berufsbildende mittlere Schule	7,3	8
Matura	30,3	33
Kolleg / Akademie	2,8	3
Universität / Fachhochschule	19,2	21

5.2.3.2 Bildungsniveau der erwachsenen BesucherInnen der Kinderklangwolke

Für diese Auswertung wurden lediglich die Aussagen der erwachsenen ZuseherInnen herangezogen, da sich alle befragten Kinder noch in Schulausbildung befinden und dies die Verteilung verzerren würde.

Wie bei der visualisierten Klangwolke ist auch bei der Kinderklangwolke ein relativ ausgeglichenes Bild erkennbar. Die erwachsenen Begleitpersonen stammen aus allen Bildungsschichten.

Tabelle 28: Bildungsniveau der erwachsenen BesucherInnen der Kinderklangwolke (N=26)

	%	N
Pflichtschule	23,1	6
Lehre	30,7	8
Berufsbildende mittlere Schule	7,7	2
Matura	15,4	4
Hochschule	23,1	6

5.2.3.3 Bildungsniveau der BesucherInnen der Klassischen Klangwolke

Tabelle 29: Bildungsniveau der BesucherInnen der klassischen Klangwolke (N=62)

	%	N
Pflichtschule	12,9	8
Lehre	14,5	9
Berufsbildende mittlere Schule	4,8	3
Matura	29,0	18
Hochschule	38,7	24

Das Bildungsniveau der von uns bei der klassischen Klangwolke befragten Personen geht eindeutig in Richtung höhere Bildung. Den größten Anteil machen sogar die Akademiker mit 38,7% aus, gefolgt von Personen mit Matura.

Das Ergebnis lässt darauf schließen, dass die Klassische Klangwolke bei höher gebildeten Menschen auf weitaus mehr Interesse stößt. Dies betrifft erneut besonders die BesucherInnen, welche das Konzert direkt im Brucknerhaus verfolgten.

5.2.4 Erwerbstätigkeit

Auch für die Analyse der Erwerbstätigkeit der befragten BesucherInnen wurden die Kinder unter 15 Jahren herausgenommen.

Grundsätzlich ist ein sehr hoher Anteil an tatsächlich im Erwerbsleben stehenden InterviewpartnerInnen feststellbar. Dennoch zeigt die gewichtete Verteilung im Gegensatz zu Kulturstudie einen etwas geringeren Wert an. Im Unterschied dazu wurden von uns mehr Personen befragt, die sich noch in Ausbildung befinden.

Dies lässt sich sicherlich auf zweifache Weise erklären. Erstens erklärten sich nach der visualisierten Klangwolke vor allem jüngere Personen zu einem Gespräch bereit, während ältere Menschen relativ rasch den Donaupark Richtung Heimat verlassen haben. Durch den hohen Gewichtsanteil der visualisierten Klangwolke wirkt sich das junge Alter, welches im mit einem „In-Ausbildung-Stehen“ einher geht, auch auf die gewichtete Verteilung eher aus.

Tabelle 30: Erwerbstätigkeit der Klangwolken-BesucherInnen im Vergleich (in Prozent)

	Befragung	Gewichtung	Kulturstudie
Erwerbstätig	58,6	57,6	61,0
In Ausbildung	19,2	23,6	15,5
Pension	13,8	12,9	12,4
Hausfrau/mann	8,4	6,7	8,8
Arbeitslos	0,0	0,0	2,4

5.2.4.1 Erwerbstätigkeit der BesucherInnen der Visualisierten Klangwolke

Tabelle 31: Erwerbstätigkeit der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke (N=109)

	%	N
Erwerbstätig	56,9	62
In Ausbildung	23,8	26
Pension	12,8	14
Hausfrau/mann	6,4	7

In der Berufsverteilung unter den Befragten der visualisierten Klangwolke sind keine Extreme zu erkennen, was wieder darauf schließen lässt, dass die Veranstaltung Menschen quer durch alle Schichten und Berufsgruppen anspricht.

5.2.4.2 Erwerbstätigkeit der erwachsenen Kinderklangwolken-BesucherInnen

Tabelle 32: Erwerbstätigkeit der erwachsenen BesucherInnen der Kinderklangwolke (N=26)

	%	N
Erwerbstätig	77,0	20
Hausfrau/mann	23,0	6

Die vorherrschenden Berufsgruppen unter den BesucherInnen der Kinderklangwolke sind Erwerbstätige und Hausfrauen, wobei die befragten Kinder nicht berücksichtigt wurden. Sehr überrepräsentativ sind Frauen, die zum Zeitpunkt der Befragung keiner beruflichen Tätigkeit nachgehen.

5.2.4.3 Erwerbstätigkeit der Klassischen Klangwolken-BesucherInnen

Tabelle 33: Erwerbstätigkeit der BesucherInnen der klassischen Klangwolke (N=68)

	%	N
Erwerbstätig	47,0	32
In Ausbildung	19,1	13
Pension	20,6	14
Hausfrau/mann	13,2	4

Auffallend ist hier der hohe Pensionistenanteil unter den Befragten, der sich mit dem höheren Durchschnittsalter der BesucherInnen der klassischen Klangwolke erklären lässt.

5.2.5 Familienstand der Klangwolken-BesucherInnen

Der Familienstand wurde in der Kulturstudie nicht erhoben, sie kann deshalb nicht als Vergleichsbasis herangezogen werden. Dennoch sollten die reale und gewichtete Verteilung unserer Befragung angeführt werden.

Der Anteil der Ledigen ist in unserer Befragung am höchsten, gefolgt den verheirateten InterviewpartnerInnen.

Tabelle 34: Familienstand der Klangwolken-BesucherInnen im Vergleich (in Prozent)

	Befragung	Gewichtung	Kulturstudie
Ledig	48,4	49,5	n.e.
Verheiratet / Lebensgemeinschaft	38,6	42,1	n.e.
Geschieden	8,1	6,4	n.e.
Verwitwet	4,9	2,0	n.e.

5.2.5.1 Familienstand der BesucherInnen der Visualisierten Klangwolke

Das leichte Ungleichgewicht in der Familienstandsverteilung zugunsten der Ledigen zeigt sich auch unter den Befragten der visuellen Klangwolke.

Tabelle 35: Familienstand der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke (N=109)

	%	N
Ledig	49,5	56
Verheiratet / Lebensgemeinschaft	42,5	48
Geschieden	6,2	7
Verwitwet	1,8	2

5.2.5.2 Familienstand der BesucherInnen der Kinderklangwolke

Tabelle 36: Familienstand der BesucherInnen der Kinderklangwolke (N=41)

	%	N
Ledig	56,1	23
Verheiratet / Lebensgemeinschaft	34,1	14
Geschieden	9,8	4
Verwitwet	0	0

Der Großteil der bei der Kinderklangwolke befragten Personen ist ledig. Dies lässt sich natürlich auf die 15 Kinder zurückführen, die in diese Kategorie fallen. Würde man sie ausschließen, so macht die Gruppe der verheirateten Personen den höchsten Anteil aus.

5.2.5.3 Familienstand der BesucherInnen der Klassischen Klangwolke

Tabelle 37: Familienstand der BesucherInnen der klassischen Klangwolke (N=69)

	%	N
Ledig	42,0	29
Verheiratet / Lebensgemeinschaft	34,8	24
Geschieden	10,1	7
Verwitwet	13,0	9

Sofort sticht der auffallend hohe Anteil an verwitweten BesucherInnen ins Auge. Wie bereits mehrfach angeführt, ist die Ursache dafür wiederum im höheren Durchschnittsalter der BesucherInnen zu suchen.

5.2.6 Wohnort

Der Wohnort der BesucherInnen wurde in drei Kategorien zusammengefasst. Zum einen sind das BewohnerInnen des Zentralraums (Linz samt Umlandgemeinden, Wels, Steyr), weiters andere Gemeinden aus Oberösterreich, sowie Befragte aus anderen Bundesländern und dem Ausland. Vor allem die letzte Gruppe darf nicht unterschätzt werden.

Der Vergleich mit der Kulturstudie ist jedoch nur bedingt möglich, da bei dieser Erhebung ausschließlich oberösterreichische Wohnorte berücksichtigt wurden. Aus diesem Grund wurden Personen, die nicht aus Oberösterreich stammen, für die gewichtete Verteilung vorerst ausgeschlossen. Im Gegensatz zur Kulturstudie wurden von unseren InterviewerInnen deutlich mehr Personen aus dem Zentralraum befragt.

Richtet man den Blick auf die reale Verteilung der Befragung, zeigt sich, dass etwa zwei Drittel der interviewten Personen aus dem Zentralraum stammen und somit die große Mehrheit darstellt. Ebenso interessant ist, dass jene Personen, die aus dem übrigen Oberösterreich stammen nur etwas mehr Publikum stellen als dies ZuseherInnen aus anderen Bundesländern oder dem Ausland tun.

Tabelle 38: Wohnort der BesucherInnen der Klangwolken im Vergleich (in Prozent)

	Befragung	Gewichtung	Kulturstudie
Oö. Zentralraum	61,4	72,7	59,0
Oö. anderswo	20,6	27,3	41,0
Außerhalb Oö.	17,9	--	n.e.

5.2.6.1 Wohnort der BesucherInnen der Visualisierten Klangwolke

Tabelle 39: Wohnort der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke (N=113)

	%	N
Oö. Zentralraum	61,1	69
Oö. anderswo	23,0	26
Außerhalb Oö.	15,9	18

Zur visualisierten Klangwolke kommen erneut vorrangig Personen aus dem Zentralraum. Der Anteil der aus dem übrigen Oberösterreich stammenden und von uns befragten ZuseherInnen liegt etwas über dem Durchschnitt.

5.2.6.2 Wohnort der BesucherInnen der Kinderklangwolke

Tabelle 40: Wohnort der BesucherInnen der Kinderklangwolke (N=41)

	%	N
Oö. Zentralraum	61,0	25
Oö. anderswo	31,7	13
Außerhalb Oö.	7,3	3

Wie bei allen Klangwolken bilden die Linzer einen Großteil der befragten BesucherInnen, wobei die anteilmäßige Verteilung relativ gleich ist. Die wenigsten Befragten kommen aus anderen Bundesländern oder gar anderen Ländern. Dafür stammen sehr viele InterviewpartnerInnen aus dem übrigen Oberösterreich, was darauf schließen lässt, dass die Kinderklangwolke als spezifisches Angebot auch für Eltern und Kinder interessant ist, die eine weitere Wegstrecke nach Linz haben.

5.2.6.3 Wohnort der BesucherInnen der klassischen Klangwolke

Bei keiner anderen Klangwolke sind unter den Befragten verhältnismäßig so viele BesucherInnen aus dem Ausland oder anderen Bundesländern. Dies ist auf die bedeutsame Stellung der klassischen Klangwolke als Auftaktkonzert des Brucknerfestes zurückzuführen. Anzumerken ist auch, dass gut die Hälfte jener Personen, die nicht aus Oberösterreich stammen, aus Wien kommt. Die Annahme, dass es sich dabei vorrangig um ZuseherInnen direkt im Brucknerhaus handelt, ist nicht richtig. Viele dieser Befragten war im Freien anzutreffen.

Im Gegensatz dazu sind oberösterreichische BesucherInnen, die nicht aus dem Zentralraum stammen, offenbar seltener bei der klassischen Klangwolke anzutreffen.

Tabelle 41: Wohnort der BesucherInnen der klassischen Klangwolke (N=69)

	%	N
Oö. Zentralraum	62,3	43
Oö. anderswo	10,1	7
Außerhalb Oö.	27,5	19

5.2.7 Musikinteresse der Klangwolken-BesucherInnen

Die Fragen „Welche Musik bevorzugen Sie privat?“ und „Welchen Radiosender bevorzugen Sie?“ wurden den BesucherInnen der Linzer Klangwolken gestellt. Die darauf erfolgten Antworten sind das Datenmaterial für dieses Kapitel.

Die Frage des Musikgeschmacks ist im Allgemeinen schwierig zu beantworten und wie zu erwarten war, lauteten die Antworten häufig „Eigentlich alles“ oder „Quer durch die Bank“. Allerdings lassen sich bei den Ergänzungen („Eigentlich alles, am ehesten...“) doch leichte Unterschiede zwischen dem Musikgeschmack der BesucherInnen der klassischen Klangwolke und den BesucherInnen der visualisierten Klangwolke (und z.T. auch der Kinderklangwolke) festhalten.

5.2.7.1 Visualisierte Klangwolke

Der Musikgeschmack der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke orientiert sich in erster Linie am Mainstream. Pop in all seinen Variationen und Ö3 wurden am öftesten genannt. Neben Pop wurden aber auch Klassik und jugendkulturelle Stilrichtungen angegeben.

Auffallend ist, dass es im Vergleich zu der klassischen Klangwolke zu weniger präzisen Antworten kommt wie z.B. in der folgenden exemplarischen Aussage:

„Ich könnte es nicht sagen... Das geht von Austropop bis eben Sachen, die sie auf Ö3 spielen.“
(männlich, Schüler, 14)

Eine Ausnahme bilden jene, deren Geschmack sich an jugendkulturellen Musikrichtungen orientiert. Da Musik für Jugendliche eine bedeutende Rolle der Zugehörigkeit und Abgrenzung spielt werden genauere Angaben gemacht.

„Na ja, eher so Stonerock. Queens Of The Stone Age taugen mir voll zum Beispiel. Eher härtere Musik und nicht so Mainstream-Zeugs.“ (männlich, Lehrling, 17 Jahre)

Bei den BesucherInnen der visualisierten Klangwolke ist zwar Popmusik die am häufigsten genannte Musikrichtung, dennoch lässt sich hier die größte Ausgewogenheit in den Musikpräferenzen feststellen. Die visualisierte Klangwolke scheint eine Veranstaltung zu sein, in der sich die unterschiedlichsten Milieus zusammenfinden.

5.2.7.2 Klassische Klangwolke

Die BesucherInnen der klassischen Klangwolke bevorzugen größtenteils auch zuhause klassische Musik. Es wurden zwar auch häufig Pop, Jazz und Rock genannt, im Vergleich zu den anderen Klangwolken ist jedoch Klassik dominierend.

Das Konzept „Hochkultur für alle“, beziehungsweise die Intention klassische Musik einer breiteren Öffentlichkeit zugänglich zu machen, scheint nicht aufgegangen zu sein. In der Regel besuchen jene Menschen die klassische Klangwolke, die ohnehin schon einen Zugang zu dieser Musik haben. Die Befragten grenzten sich mit ihren Antworten häufiger von anderen Musikstilen ab und stuften klassische Musik als hochwertiger ein:

„Ich höre sehr viel Ö1, also ich möchte sagen: 80% Klassik und auch Regional, Pop oder so, ganz nach Stimmung. Aber hauptsächlich Ö1, also schon klassische Musik. Aber ich lass alle leben, also z.B ich bin nicht, na wie heißt's ... da Moik, das ist absolut nicht meine Musik. Aber... wenn dort so viele Leute sitzen und sich gut unterhalten - in dieser Zeit wird nicht gestritten, nicht geschossen - also ist alles o.k. Also eine jede Musik, ich lass einen jeden leben.“ (weiblich, Heilmasseurin, 63).

Bei den Befragten der klassischen Klangwolke kam es häufiger zu solchen Abgrenzungen von anderen Stilen, speziell die volkstümliche Musik wurde öfters als Kontrast herangezogen. Dies deutet darauf hin, dass Klassik noch immer eine abhebende Funktion hat.

5.2.7.3 Kinderklangwolke

Die Befragten setzten sich aus Kindern und Erwachsenen zusammen. Die befragten Kinder bevorzugen aktuelle Popmusik (Britney Spears; Christl Stürmer).

Bei den Erwachsenen ist der Musikgeschmack breiter gefächert als bei den Befragten der anderen beiden Klangwolken. Die Antworten beginnen zwar meistens ähnlich („Eigentlich alles“) aber die nachfolgenden Sätze deuten häufig auf ein breiteres Spektrum:

„Da habe ich ziemlich alles. Ich habe Klassik, die ich gerne höre. Dann Country, das gefällt mir besonders gut. Blues und Gospel.“ (weiblich, Sekretärin, 55)

Die BesucherInnen der Kinderklangwolke erweckten den Eindruck Musikinteressierter zu sein als die Befragten der visualisierten Klangwolke. Es wurden auch Richtungen genannt die in keine der beiden anderen Klangwolken erwähnt wurden: z.B Worldmusik.

5.2.8 Veranstaltungspräferenzen der Klangwolken-BesucherInnen

Die BesucherInnen der drei Klangwolken wurden befragt, ob und welche Veranstaltungen sie in ihrer Freizeit besuchen.

5.2.8.1 Visualisierte Klangwolke

Ähnlich wie beim Musikgeschmack sind die Veranstaltungsbesuche breit gefächert. Die BesucherInnen der visualisierten Klangwolke besuchen nahezu jede Form von Veranstaltungen. Die Palette reicht von Veranstaltungen der „Freien Szene“ (Kapu, Stadtwerkstatt...) über Musicals (wurde bei den anderen Klangwolken nie erwähnt) bis hin zu den Brucknerhausabonnenten.

Es lässt sich jedoch erkennen, dass die Befragten eher Gelegenheitsbesucher und besonders auch Besucher von Großveranstaltungen (Pflasterspektakel, Gugl-Meeting) sind.

5.2.8.2 Klassische Klangwolke

Die Befragten sind häufiger Abonnenten des Brucknerhauses und/oder des Landestheaters und besuchen eher „hochkulturelle“ Veranstaltungen wie z.B. Oper im Brucknerhaus, Theater, Vernissagen usw.

Es finden sich somit bei der klassischen Klangwolke mehr Personen mit einer Abonnentenkarte ein. Zudem besuchen sie weniger Events (Pflasterspektakel, Urfahrmarkt) und weniger Sportveranstaltungen.

Nach Auswertung der Veranstaltungspräferenzen legen die Interviewauszüge den Eindruck nahe, dass die angestrebte Popularisierung von „Hochkultur“ durch die Klangwolke nicht zustande gekommen ist. Einer der Befragten bringt es auf den Punkt:

„Also, ich denke, dass das grundsätzliche Konzept von der Klangwolke eigentlich gescheitert ist. Weil da wollte man Leute, die Schwellenangst haben, zur klassischen Musik bringen und dann hat man das halt aufgetakelt, dann war nur mehr noch Zirkus und nicht mehr Klangwolke. Und dann hat man die Trennung gemacht, das schätze ich zwar, weil jetzt bei der klassischen Klangwolke das Ganze ein bisschen ruhiger und nicht so Show ist, aber natürlich von der ursprünglichen Konzeption her, seh ich das als gescheitert.“ (männlich, Akademiker, 53)

Eine vom Spectra-Institut durchgeführte Umfrage unter den BesucherInnen des Brucknerhauses (2002) zeigt, dass die typische BesucherInnen einer klassischen Musikveranstaltung eine höheres Einkommen, Alter und Bildungsniveau hat.

Das Ziel, durch die klassische Klangwolke ein breiteres Publikum anzusprechen scheint nicht erreicht worden zu sein. Durch die Trennung der Klangwolken wurde bloß eine zusätzliche (Gratis)Veranstaltung für die ohnehin interessierten Brucknerhausbesucher geschaffen.

5.3 Benennungen der Klangwolken durch die Befragten

Im folgendem Kapitel wird die Benennung der Klangwolken behandelt. Die Benennung von Klangwolken durch den Befragten bezieht sich vorwiegend auf jene Klangwolken, die zum Zeitpunkt des Interviews nicht besucht wurden. Im Vordergrund stand dabei der alleinige Recall durch den Befragten ohne jeglicher Unterstützung durch den/die InterviewerIn.

5.3.1 Benennungen bei Befragung während der Visualisierten Klangwolke

Die Auswertung der Frage „Kennen Sie die anderen Klangwolken beim Namen?“ zeigt, dass bei der visualisierten Klangwolke die Mehrheit der Probanden diese Frage mit „Ja“ beantworten konnten bzw. alle Klangwolken beim Namen nennen konnten. Daraus kann man schließen, dass die befragten BesucherInnen der visualisierten Klangwolke doch über das Gesamtereignis „Klangwolke“ Bescheid wissen, sich informiert haben bzw. durch die Medien, Freundeskreis, Familie, etc. informiert worden sind.

Wiederum gab es Befragte, die nur eine oder maximal zwei Klangwolken beim Namen kannten. Dabei ist interessant, dass abgesehen des Namens der Visualisierten Klangwolke, die sie ja besucht haben, nicht vermehrt als weitere Klangwolke die Klassische, sondern auch die weniger bekannte Kinderklangwolke genannt wurde.

Weiters wird bei Nennung der Visualisierten Klangwolke diese auch oft als „die Virtuelle“ oder „die Moderne“ bezeichnet. Dies ist ein Hinweis dafür, dass die Visualisierte Klangwolke für die BesucherInnen doch als außergewöhnlich gilt, und deren Inszenierung, sei es die Musik, Feuerwerk oder Licht und Lasershow, als besonders oder zukunftsweisend betrachtet wird. Dadurch, dass BesucherInnen die Visualisierte Klangwolke mit dem Begriff „die Moderne“ in Verbindung bringen, wird der Visualisierten Klangwolke auch der gewisse Touch verliehen, ein Teil der großen zeitgenössischen Kunst zu sein.

5.3.2 Benennungen bei Befragung während der Kinderklangwolke

Beinahe alle befragten BesucherInnen der Kinderklangwolke konnten auch die anderen zwei Klangwolken beim Namen nennen.

Die Kinderklangwolke ist doch eher die „Unscheinbarste“ von allen drei Klangwolken. Das Ereignis „Klangwolke“ ganz allgemein gesehen repräsentiert sich doch vor allem durch die Visualisierte und Klassische Klangwolke. Diese zwei Klangwolken sollen als Publikumsmagnet dienen. Die Kinderklangwolke wird im Vergleich zu den anderen zweien von der Stadt Linz bzw. der LIVA auch weniger beworben und vermarktet, ein Grund mehr, warum die Kinderklangwolke eher abseits des Rampenlichts steht.

Somit scheint es, dass die BesucherInnen der Kinderklangwolke erst auf „Umwegen“ zur Kinderklangwolke gekommen sind, d.h. erst als die Befragten die Klassische bzw. Visualisierte Klangwolke besucht haben, sich so mit dem Ereignis Klangwolke beschäftigt und auch Informationen über die Klangwolken gesammelt haben, wurden die Befragten auch auf die Kinderklangwolke aufmerksam gemacht. Dies ist auch der Grund, warum die Befragten der Kinderklangwolke die anderen zwei Klangwolke beim Namen kennen.

5.3.3 Benennung bei Befragung während der Klassischen Klangwolke

Die meisten Probanden konnten die Frage nach den Namen anderer Klangwolken mit „Ja“ beantworten und in Zuge dessen auch die Namen der einzelnen Klangwolken nennen. Nur die Hälfte der Anzahl jener Befragten, die mit „Ja“ antworteten, konnten nur eine oder maximal zwei Klangwolken beim Namen nennen. Nur vereinzelt Personen waren über den Namen der einzelnen anderen Klangwolken nicht informiert.

Es wird angenommen, dass die BesucherInnen der klassischen Klangwolke die Namen der einzelnen Klangwolken nennen konnten, weil sie bezugnehmend auf die Klangwolken ein größeres Interesse aufweisen als die BesucherInnen der Visualisierten Klangwolke. Das Wissen über die Namen aller drei Klangwolken könnte auch auf das generell höhere Bildungsniveau der BesucherInnen der Klassischen Klangwolke zurückzuführen sein.

Dazu ein Interviewauszug mit einer Dame aus Leonding bei der Klassischen Klangwolke:

„Wissen Sie, dass es drei unterschiedliche Klangwolken gibt und wie sie heißen?“

„Es gibt die Normale, die Kinderklangwolke und die Klassische. Also, bei der Normalen war ich auch und das hat mir auch teilweise gefallen. Aber es hat mir insgesamt gefallen. Und ich glaube, dass es bei der Jugend auch recht gut angekommen ist. Weil einfach einmal etwas Modernes auch dabei gewesen ist.“ (70 Jahre, weiblich, Leonding)

Diese Aussage ist deshalb interessant, da die Befragte damit sagen möchte, dass speziell die Visualisierte Klangwolke das jüngere Publikum anlocken sollte, aufgrund der Musik oder zum Beispiel auch wegen der Lasershow. Die Klassische Klangwolke wird ihrer Meinung nach eher für älteres Publikum inszeniert.

5.3.4 Allgemeine Erkenntnisse zur Benennung der Klangwolken

Interessant ist auch, dass im Zuge der Befragung bei Visualisierter und Klassischer Klangwolke, die Visualisierte Klangwolke auch als die „Normale“ bezeichnet wurde (siehe Zitat oben).

Dies weist darauf hin, dass die Visualisierte Klangwolke sozusagen im Mittelpunkt des Gesamt ereignisses „Klangwolken“ steht, ohne die das Ereignis auch nicht fortbestehen könnte. Die anderen beiden Klangwolken, besonders die Kinderklangwolke, spielen eher Nebenrollen. Die Visualisierte Klangwolke wurde, wie schon erwähnt, aber auch als „Die Moderne“ bezeichnet.

5.4 Besuchsmotive

In Hinblick auf die Frage, welches Zukunftspotential die Klangwolke besitzt, ist es natürlich äußerst interessant und aufschlussreich zu erfahren, wie sich die Beweggründe für den Besuch einer Klangwolke gestalten. Im Zuge der Vorgespräche und Diskussionen kristallisierten sich für uns einige mögliche Motivationsfaktoren heraus, wie etwa die Visualisierungen, die Musik, die Themenwahl, das Schlussfeuerwerk oder die Stimmung im Donaupark als Gesamterlebnis aus allem.

Gefragt wurden die BesucherInnen aber nicht nur nach ihren eigenen Besuchsmotiven für die heurige Klangwolke, sondern auch nach jenen für vergangene Klangwolken, nach solchen, die bei anderen BesucherInnen vermutet wurden und den möglichen Nicht-Besuchsgründen. Bei den Ergebnissen zur Klassischen Klangwolke ist wichtig zu ergänzen, dass die Befragung innerhalb und außerhalb des Brucknerhauses stattfand und infolge dessen auch analytisch danach unterschieden wird.

5.4.1 Die persönlichen Besuchsmotive für die Klangwolken 2004

Im Folgenden sollen die Hauptbeweggründe für den Besuch einer der Klangwolken im heurigen Jahr genau aufgezeigt werden. Dabei sind doch recht eindeutige Unterschiede in bezug auf die einzelnen Veranstaltungen erkennbar.

5.4.1.1 Die Visualisierte Klangwolke

Der am häufigsten genannte Motivationsgrund war die Neugierde bzw. das Interesse an der diesjährigen Klangwolke. Die Faktoren, die die besagte Neugier oder das Interesse ausgelöst haben, gestalten sich jedoch etwas unterschiedlicher. Die meisten BesucherInnen haben schon in den Jahren zu vor mehr oder weniger regelmäßig die Klangwolke besucht und wollten wieder einmal daran teilnehmen, auch um zu sehen was sich im Vergleich zu den Klangwolken davor verändert hat. Natürlich gibt es auch einige Personen, die es sich zu einer persönlichen Tradition oder sogar Pflicht gemacht haben, alljährlich dabei zu sein.

„Ich bin ziemlich kulturinteressiert und war eigentlich die letzten Jahre immer da. Ist ja ein Pflichttermin.“ (Selbstständige, 32)

Auch der Bekanntheitsgrad und die Positionierung der Klangwolke als über die Grenzen hinaus bekanntes Kulturereignis, haben viele BesucherInnen dazu bewogen zu kommen.

Viele schätzen auch einfach den Unterhaltungswert und sehen die Klangwolke als nette Abwechslung, um sich die Zeit zu vertreiben. Wobei interessant war, dass es nicht das Spektakel ist, das die Leute suchen, sondern die passive, entspannende und bequeme Unterhaltung, die sie bevorzugter Weise mit Freunden genießen wollen. Die visualisierte Klangwolke dürfte als nichtwiederholbares einzigartiges Erlebnis betrachtet werden, dass gern mit Freunden geteilt wird, auch weil wahrscheinlich ein solch imposantes Erlebnis an Wert gewinnt, wenn es mit Freunden gemeinsam erfahren werden kann und mensch Teil dieser Menschenmasse wird.

Der bereits erwähnte Bekanntheitsgrad hängt auch mit der von den Besuchern deutlich wahrgenommenen Werbung für die Klangwolke zusammen. Vor allem die Tatsache, dass es sich heuer um eine Jubiläumsklangwolke handelte, ist den BesucherInnen im Gedächtnis geblieben und war folglich bei manchen sogar der Hauptgrund für deren Kommen. Der Werbung ist es auch zu verdanken, dass auch zahlreiche „Erstbesucher“ unter den Anwesenden waren.

„Wir waren jetzt glaube ich vier Jahre nicht mehr und haben es jetzt endlich wieder mal geschafft hinzugehen und wir freuen uns so sehr. Dieses Mal soll es ja besonders gut sein, 25jähriges Jubiläum und ich glaube unter der Devise Romantik wird natürlich auch die Musik sehr, sehr schön sein.“ (Zivilschutzreferentin, 60)

Im Vergleich zu den Ergebnissen aus der Frage nach den Besuchsmotiven der anderen BesucherInnen (siehe dazu Absatz 5.4.3), war für die Befragten selbst der Komponist und/oder das Thema des Abends sehr wohl maßgebend an deren Besuchsentscheidung beteiligt. Peter Wolf war einigen Befragten Grund genug zu kommen, da er – wie einige wussten – die Klangwolke schon einmal gestaltet hatte und wahrscheinlich auch, weil ein Österreicher oder eine Österreicherin mit internationalem Erfolg, immer eine gewisse Anziehungskraft auf die Landsleute ausübt. Noch ein Beweis dafür, dass die Werbemaschinerie rund um die Klangwolke sehr wohl ihre Wirkung tut.

Das schöne Wetter dürfte für viele noch das so genannte „Tüpfelchen auf dem I“ gewesen sein.

„Weil es so ein mildes Wetter ist, weil es so schön warm ist.“ (Schneiderin, 66)

Musik, Visualisierung, Feuerwerk, Stimmung oder der Veranstaltungsort nehmen unter den Motivationsgründen, im Vergleich zu den bei den anderen BesucherInnen vermutenden, nur eine sehr marginale Rolle ein.

5.4.1.2 Die Kinderklangwolke

„Es war die Idee von der Mama. Wir haben es im Fernsehen gesehen und sind dann her gekommen.“ (Schülerin, 8)

Die befragten Kinder erklärten ihr Kommen meist mit der Initiative ihrer Eltern oder Großeltern. Es sei deren Idee gewesen. Bei einigen steht aber deutlich der Spaß, den sie erwarten im Vordergrund und die im Programm angekündigte Trommelmusik war auch ein Anziehungspunkt für die Kinder. Wobei zwei der Kinder selbst auch durch Werbung auf die Kinderklangwolke aufmerksam geworden sind.

Bei den Erwachsenen dominieren auch bei der Kinderklangwolke die Neugier und/oder das Interesse. Wobei dieses Interesse sich deutlich auf die Komponistin und die von ihr gestaltete Musikperformance konzentriert. Wenn das Thema oder die Musik zur Sprache kam, so wussten die meisten auch den Namen der Künstlerin.

Da viele Eltern es für sehr wichtig halten, ihre Kinder auf diesem Wege einen ersten Eindruck von Kultur zu vermitteln, schätzen viele auch die aktive Einbindung von Kindern in die Inszenierung und den hohen Unterhaltungswert für ihren Nachwuchs - also die kindergerechte Gestaltung. Der pädagogische Aspekt dürfte aber auch der Grund dafür sein, dass sich die BesucherInnen im Vorfeld sehr intensiv mit dem Thema der Kinderklangwolke auseinander gesetzt haben.

„Weil wir einfach gerne Musik hören, weil es speziell für die Kinder ist, weil dem Alexander das einfach taugt, weil er gerne Musik hört und er auch einfach gut auf die Musik anspricht. Und das ist eine der wenigen Gelegenheiten wo man einfach auch Live-Musik sieht, wo ein bisschen Aktion mit dabei ist, wo es bunt ist. (...) aber das ist speziell etwas für die Kinder und es ist auch das richtige wo man, ich sage mal, ein Stückchen weit Kultur vermitteln kann. Und das macht auch einen Sinn wenn man bewusst auch mal zu einer Veranstaltung geht, wo man sich bewusst auch mal ein Konzert oder was anhört.“ (Lehrlingsausbildner, 48)

5.4.1.3 Die Klassische Klangwolke

Die klassische Klangwolke hebt sich auch in bezug auf die persönlichen Kommensgründe der BesucherInnen, im Vergleich zur Visualisierten, deutlich durch das reine Musikinteresse ab. Sowohl die Gäste im Brucknerhaus, wie auch im Donaupark erklärten die klassische Musik und viele speziell Gustav Mahler und seine 8. Sinfonie für den Hauptmotivationsgrund an diesem Abend anwesend zu sein.

„Ich bin ein Mahlerfan und besonders die Achte gefällt mir besonders gut. Ich habe Geige gelernt und habe einen besonderen Bezug zur Klassik.“ (Selbstständiger, 44)

Wobei jedoch bei den BesucherInnen im Brucknerhaus eine noch stärkere Fokussierung auf den Komponisten und sein Werk zu erkennen ist. Gleichzeitig schätzen diese Gäste auch das besondere Ambiente im Brucknerhaus, das für sie den Kulturgenuss noch erheblich zu steigern vermag. Unter diesen BesucherInnen ist auch das Traditionsbewusstsein ausgeprägter, was natürlich damit einhergeht, dass viele ein Jahresabonnement besitzen und die Klangwolke als Auftakt zum jährlichen Brucknerfest als besonderes Konzertereignis vorausgewählt haben.

„Eigentlich war es nicht so sehr die Klangwolke als das Werk und die Tatsache, dass es im Brucknerhaus stattfindet.“ (Geschäftsführer, 55)

Unter den Gästen im Donaupark befinden sich neben den Musikinteressierten und Mahlerfans vor allem auch solche, die schon des Öfteren die klassische oder eine andere Klangwolke besucht haben. Dass sich darunter auch einige befinden, die durch Werbung oder Mundpropaganda auf die Veranstaltung aufmerksam geworden sind, geht wahrscheinlich auch damit einher, dass Interesse und/oder Neugier häufig als Kommensgrund genannt wurde. Auch dass die Klangwolke und im Speziellen die Klassische ein weit bekanntes und geschätztes Kulturevent der Stadt Linz ist, bewegt doch einige zum Kommen.

Bei vielen BesucherInnen der klassischen Klangwolke ist eine persönliche Abgrenzung gegenüber solchen Personen zu spüren, die dem Massenspektakel visualisierte Klangwolke beiwohnen. Die klassische Klangwolke wird als kulturell anspruchsvoller und das Publikum als kulturverständiger und „erlesener“ gewertet – aus welchen Gründen auch immer.

Das gemeinsame Erleben der Gesamtstimmung steht nicht unbedingt im Vordergrund. Die klassische Klangwolke wird als weitaus ruhiger und intimer empfunden und reduziert sich fast völlig auf den puren Genuss der Musik. Begriffe wie Show, Spektakel oder Massenunterhaltung sind im Zusammenhang mit der klassischen Klangwolke nie gefallen.

5.4.2 Die Besuchsründe für bisherige Klangwolke

Neben den Motiven, eine der heurigen Klangwolken zu besuchen, sollten die Befragten auch die Gründe für frühere Teilnahmen anführen.

5.4.2.1 Die Visualisierte Klangwolke

Wie auch beim Besuch der diesjährigen Klangwolke, war es auch bei den vorherigen in erster Linie das Interesse und die Neugier am Ereignis an sich und in Einzelfällen auch an den technischen und visuellen Innovationen, die zum Besuch führten. Wobei die Musik und/oder die Visualisierung nicht zwingend im Vordergrund stand, sondern eher des Gesamterlebnis im Sinne von spannend, unterhaltend und als willkommene Abwechslung. Das heißt viele BesucherInnen schätzen die entspannende Atmosphäre aus Musik und Unterhaltung in freier Natur.

Viele gaben auch an, früher einfach von Eltern oder Freunden mitgenommen worden zu sein, ohne genau zu hinterfragen in wieweit Eigeninteresse vorhanden war. Es ist anzunehmen, dass es sich dabei eher um jüngere Personen handelt.

„Einfach weil meine Eltern früher mit mir hier her gehen wollten und mir zeigen wollten, was kulturell noch so angesagt ist.“ (Studentin, 22)

Die visualisierte Klangwolke wird rückblickend oft als gemütliches Großereignis mit entspannter Atmosphäre und einem interessanten musikalischen und optischen Erlebnis beschrieben. Die jeweiligen Themen und gestaltenden KünstlerInnen dürften nie Motivationsgrund genug gewesen sein, oder aber rückblickend nicht in Erinnerung geblieben sein – sofern die zum jeweiligen Zeitpunkt bekannt waren. Auch die Werbung, die beim heurigen Besuch für viele den Ausschlag gab, wird in bezug auf vergangene Klangwolken nicht mehr als relevant angesehen.

„...weil es halt gemütlich ist so im Freien zu sitzen und das ganze beobachten, und dass man ein bisschen Kultur mitbekommt.“ (Schülerin, 15)

Ob es nun mit dem diesjährigen Thema, Peter Wolf als Komponisten oder mit der Tatsache, dass es sich im heurigen Jahr um eine Jubiläumsklangwolke gehandelt hat und aufgrund dessen verstärkt beworben wurde, zusammenhängt, der kulturelle Aspekt, der von Seiten der VeranstalterInnen gerne betont wird, scheint den BesucherInnen bei ihren früheren Besuchen nicht aufgefallen oder nicht nennenswert zu sein.

5.4.2.2 Die Kinderklangwolke

Nach dem Interesse ist es auch die Erinnerung an einen gelungenen und interessanten Nachmittag mit guten Erfahrungen, der die Leute dazu bewegt, immer wieder die Klangwolke zu besuchen. Natürlich ist auch die kindergerecht aufbereitete „Kultur“ speziell für Eltern sehr wichtig und ein wesentlicher Grund dafür, mit den Kindern wieder zu kommen. Vor allem auch, weil die Klangwolke eines der wenigen speziell auf Kinder abgestimmtes, am Nachmittag stattfindendes und eintrittsfreies Kulturereignis ist.

„Unserer Kleinen gefällt es gut und wir möchten ihr das Ganze nahe bringen. Wir gehen auch immer ins Brucknerhaus, da beim Tag der Musik.“ (Hausfrau, 49)

Inwieweit etwas und vor allem was den Kindern in bezug auf bereits besuchte Klangwolken in Erinnerung geblieben ist, geht aus der Befragung nicht hervor. Allerdings wäre eine solche Fragestellung in Anbetracht der Altersgruppe – unter 12 Jahre – wahrscheinlich eher ungeeignet.

5.4.2.3 Die Klassische Klangwolke

Die Besuche der klassischen Klangwolke, sei es die diesjährige oder die vergangenen, sind gekennzeichnet von einem intensiven Interesse für Musik, vor allem klassische Musik und die damit verbundenen Komponisten.

Natürlich gaben auch diese Personen an, in der Vergangenheit oft vom Interesse oder schlichter Neugier geleitet worden zu sein und auch der Unterhaltungswert der Klangwolke nicht unwesentlich war und immer noch ist. Als „Pflichttermin“, Highlight oder Fixpunkt im persönlichen Kulturleben wurden die vergangenen Besuche nicht bezeichnet. Allerdings war für einige BesucherInnen, die den Donaupark bevorzugen, schon immer das besondere Ambiente der Freiluftbühne ein ausschlaggebender Faktor.

„Musikinteresse sehr stark und auch der Ort, dieses an der Donau“ (Pensionistin, 60)

5.4.3 Die Besuchsmotive der anderen BesucherInnen

Neben den eigenen Besuchsgründen sollten die befragten Personen auch überlegen, warum wohl die anderen Gäste so zahlreich im Donaupark erscheinen. Erneut sind für die einzelnen Veranstaltungen unterschiedliche Motive wahrnehmbar.

5.4.3.1 Die Visualisierte Klangwolke

Für viele der BesucherInnen war es schwer eine Reihung oder Wertung der genannten Faktoren vorzunehmen. Für sie ist es einfach das Gesamtereignis und die dazugehörige Stimmung gepaart mit Neugierde, die die Menschen anlockt.

„Das kann man überhaupt nicht trennen, das gehört einfach zusammen.“ (Praktischer Arzt, 52)

Unter den Begriffen Stimmung und Gesamtereignis subsumieren diese Personen Musik, Visualisierung, Ort und das soziale Moment des gemeinsamen Erlebens. Interessanterweise ist es aber bei genauerer Hinterfragung die Musik, welche die meisten an erster Stelle oder ausschließlich als Grund für das Kommen der anderen BesucherInnen genannt haben, wobei wahrscheinlich aber von vielen die Kombination Visualisierung und Musik als das Musik- oder Klangerlebnis gewertet wird. An zweiter Stelle steht natürlich die Visualisierung, dicht gefolgt vom traditionellen und nicht unbedingt technisch-innovativen Feuerwerk am Ende der Klangwolkeninszenierung.

Auch nicht vom Gesamtereignis trennbar, aber von einigen explizit genannt ist der Veranstaltungsort. Der Linzer Donaupark, als Erholungs- und Freizeitmöglichkeit im Zentrum der Stadt, unter anderem während der Klangwolke als Open-Air-Veranstaltungsort kulturell genutzt, erscheint vielen für die anderen BesucherInnen reizvoll genug zu sein, um auch von weiter her zu kommen – begünstigt durch das schöne Wetter wie einige betonen.

Als sehr wesentlich wird von vielen auch der mittlerweile traditionelle Charakter der Klangwolke als alljährlicher Fixpunkt im Linzer Kulturkalender angesehen. Damit werden auch der hohe Bekanntheitsgrad und die zunehmende Internationalisierung begründet, die sich in den Besucherzahlen und deren weit gestreute Herkunft widerspiegelt. Einige halten es auch für sehr wahrscheinlich, dass die anderen BesucherInnen durch die intensive Werbung auf die Klangwolke aufmerksam geworden sind. Speziell LinzerInnen betrachten es als „Pflicht“ das Kulturereignis UND Spektakel Klangwolke zu besuchen, da – wie nicht wenige bemerkt haben – sonst nicht sehr vieles geboten wird. Gemeint sind damit aber wahrscheinlich Veranstaltungen, die fast oder ganz umsonst zu besuchen sind, denn auch der freie Eintritt wird oft für einen ausschlaggebenden Grund gehalten.

„Ich denke, dass allein der Name schon wirkt. Und die Tatsache, dass ganz Linz da ist. Und dass das eher den Ausschlag gibt, als sich mit dem Werk und dem Komponisten auseinander zu setzen.“ (Rechtsanwältin, 27)

Als reines Kulturereignis wird die visualisierte Klangwolke von kaum jemand bezeichnet und auch Thema und Komponist erscheinen wenigen als attraktiver, geschweige denn ausschlaggebender Besuchsgrund. Zumal die wenigsten sich im Vorfeld darüber informiert oder genauer damit auseinander gesetzt haben.

5.4.3.2 Die Kinderklangwolke

Für die erwachsenen BesucherInnen, die mit ihren Kindern gekommen sind, steht vor allem die speziell auf Kinder abgestimmte Inszenierung im Vordergrund. Es wird als willkommenes Wochenendprogramm gesehen und aber auch als Möglichkeit die Kinder mit Kultur und Musik in Berührung zu bringen. Vielen hielten auch die Komponistin und die von ihr gestaltete Geschichte für die anderen BesucherInnen anziehend genug.

„Wahrscheinlich wegen der Timna Brauer ... und wegen der Stimmung und wahrscheinlich auch um den Kindern was zu bieten, einfach ein Wochenendprogramm für die Kinder.“ (Bankangestellter, 45)

Das der Besuch gratis ist und das Wetter schön war, ist auch nicht unwesentlich.

Die befragten Kinder waren sich sicher, dass die anderen Kinder wegen Spaß und Unterhaltung gekommen sind, ebenso wie sie. Auch die Musik mit der dazugehörigen Geschichte ist für die Kinder ein ganz wichtiger Besuchsgrund.

5.4.3.3 Die Klassische Klangwolke

Dass es bei der klassischen Klangwolke in erster Linie die klassische Musik ist, die die BesucherInnen anlockt ist unumstritten. Die Stimmung im Sinne eines sozialen Großereignisses kommt aufgrund der geringeren BesucherInnenzahlen nicht zum Tragen. Allerdings wird die Stimmung als Ergebnis der Kombination Musik und Veranstaltungsort, als sehr wichtig bewertet, sowohl von den BesucherInnen im Brucknerhaus, als auch jener die im Freien zuhörten.

„Ich glaube es ist ein eigenartiges Gefühl und Empfinden, wenn man klassische Musik nicht nur in einem Konzertsaal hört, sondern in der Natur und sozusagen diese Kombination und Verbindung Natur zu Klassik, das ist einfach ein Erlebnis.“ (Geschäftsführer, 55)

Was die BesucherInnen im Brucknerhaus von den externen unterscheidet, ist vor allem das Traditionsbewusstsein und die eigene Positionierung als kulturinteressierte Person, schon allein aufgrund der Tatsache, dass man für den Platz im Konzerthaus bezahlen muss. Das Brucknerhaus als Veranstaltungsort und Initiator des Brucknerfestes gehört für die Befragten ebenso zu den möglichen Motivationsgründen der anderen internen KonzertteilnehmerInnen. Auch der Komponist bzw. das Werk wurden als Besuchsmotiv weit höher gewertet, da natürlich viele im Zuge ihres Abonnements das Programm im Vorfeld erhalten und kennen. Nichts desto trotz schätzen auch diese BesucherInnen, dass es im Freien die interessante und ungewöhnliche Kombination aus Musikgenuss und Ort sein muss, die die Menschen anlockt.

Neben dem Wetter, dass positiv wie negativ – wie es in diesem Jahr war – auf die Besucherzahlen wirkt, ist es die Werbung, der eine wesentliche Rolle zugestanden wird.

5.4.4 Schlussfolgerungen zu den Besuchsmotiven

Interessant erwies sich der Vergleich jener Besuchsmotive, die die befragten Personen bei den anderen BesucherInnen vermuteten und jenen, die sie als die eigenen angaben. Hinsichtlich der fremden Motive wurde von den Befragten wesentlich stärker ausdifferenziert und die bereits von uns vermuteten Faktoren waren hier tatsächlich die häufig genanntesten. Ergänzt wurde die Liste noch um Wetter, Gratis-Eintritt und die Werbung zur Klangwolke. Die eigenen Gründe bezogen sich meist auf Thema und KomponistIn der Klangwolke bzw. auf ein reines Interesse gepaart mit Neugierde.

Es liegt allerdings sehr nahe, dass auch die fremden Besuchsmotive in Wahrheit zu den eigenen gehören. Wahrscheinlich aus Gründen der sozialen Wünschbarkeit wurden die eigenen entweder in den anspruchsvolleren Dimensionen der Unterhaltung verortet, oder einfach ungenau und allgemein gehalten wurden, um sich so einer möglichen wenig intellektuellen und oberflächlich besetzten Klassifizierung oder Zuordnung zu entziehen.

Ein weiteres interessantes Ergebnis, ist die deutliche Abgrenzung der BesucherInnen der Klassischen Klangwolke zu jenen der Kinder- bzw. der Visualisierten Klangwolke. Die BesucherInnen der Klassischen Klangwolke erklären sich selbst als deutlich Musikinteressierter und Musikbewanderter und messen dem reinen Musikgenuss auch die stärkste Bedeutung hinsichtlich der Besuchsmotivation bei.

Welche Aufschlüsse können die Besuchermotive in Bezug auf ein mögliches Entwicklungspotential der Klangwolke geben? Das Konzept der klassischen Klangwolke ist traditionell und relativ unverändert geblieben. Dass damit aber den Ansprüchen der Zielgruppe genüge getan wird, spiegelt sich auch in den dazu formulierten Besuchermotiven wieder, die sich weitgehend mit der Qualitätskriterien der klassischen Klangwolke decken.

Die Kinder-Klangwolke unterscheidet sich grundsätzlich von den beiden anderen und nicht nur aufgrund der fehlenden Visualisierung drängt sich die Überlegung auf, dass die Kinder-Klangwolke in einem anderen Format außerhalb des Klangwolkenkonzeptes vielleicht besser positioniert werden könnte.

Die Gründe, die die BesucherInnen der visualisierten Klangwolke angaben, sind weitaus vielfältiger und differenzierter, was natürlich auch mit der viel breiteren Zielgruppe einhergeht. Musik und Visualisierung spielen eine sehr tragende Rolle und sind auch bei vielen Befragten ausschlaggebend für einen Besuch der Klangwolke. Die Neugier, das Interesse und die Erwartung immer wieder aufs Neue überrascht zu werden legen die Annahme nahe, dass in der kreativen und innovativen Konzeptionalisierung wohl das größte zukünftige Entwicklungspotential steckt. Der „Konzertraum“ Donaupark dürfte ein Fixpunkt sein, während die inhaltliche und visuelle Gestaltung in Zukunft eine noch größere, reizvollere und anspruchsvollere Herausforderung an die jeweiligen KünstlerInnen stellt. Wie genau die Schwerpunkte zu setzen sind, hängt natürlich auch den räumlichen, technischen und finanziellen Rahmenbedingungen ab.

5.4.5 Die Nicht-Besuchsgründe für eine Klangwolke

Jene Personen, die bisher noch nie oder sehr selten eine Klangwolke verfolgt haben, sollen jene Motive anführen, die einen Besuch nicht ermöglicht haben.

Die meisten Antworten auf diese oder eine ähnlich gestellte Frage bezogen sich auf das schlichte Fehlen jeglichen Interesses. Einige Personen gaben auch an zuvor schon einmal eine Klangwolke besucht zu haben, aber aus Enttäuschung bis zu diesem Zeitpunkt nicht mehr daran gedacht haben. Sie hätten sich heuer aufgrund der Besonderheit dieser Klangwolke wieder einmal zu einem Besuch entschlossen.

Manchen Befragten ist einfach aus zeitlichen oder organisatorischen Gründen nie möglich gewesen zu kommen, worin sich ebenfalls wieder fehlendes oder mangelhaftes Interesse widerspiegelt.

Natürlich spielt auch die zu große räumliche Distanz in vielen Fällen die Hautrolle, denn einige der befragten Personen gaben an, rein zufällig im Zuge eines Besuches oder einer Reise in Linz und somit auf der Klangwolke zu sein.

„Ja ich bin nicht von da und deswegen haben wir auch so überlegt ob wir herkommen und dann war es uns immer zu weit.“ (Floristin, 25)

Ein nicht geringer Anteil der dazu Befragten wusste auch bis zur Klangwolke 2004 nichts von diesem alljährlichen Kulturevent.

Die Nicht-Besuchsgründe von BesucherInnen der klassischen Klangwolke gestalten sich ähnlich wie jene die zum ersten Mal oder noch nie eine visualisierte Klangwolke besucht haben: Desinteresse und ein zu weit von Linz entfernter Wohnort, was mit zuviel Aufwand verbunden gewesen wäre, sind auch hier die häufigsten Antworten.

Beim Stichwort Aufwand ist noch anzumerken, dass damit nicht nur die Anfahrt selbst sondern auch die organisatorische Struktur der Klangwolke gemeint ist. Der große Menschauflauf und die damit verbundenen Drängeleien beim Kommen und Verlassen der Klangwolke sind ebenso negativ aufgefallen, wie der Mangel an Parkplätzen oder Sanitäreinrichtungen.

5.5 Erwartungshaltungen

Die Erwartungshaltung der befragten BesucherInnen hinsichtlich ihrer individuellen Wünsche und Präferenzen werden in folgendem Kapitel näher erläutert. Bemerkenswert ist dabei, dass die Erwartungshaltungen der BesucherInnen der Visualisierten Klangwolke viel breiter gefächert sind als bei der Klassischen Klangwolke, die sich vor allem auf die Qualität der Musik beschränkte. Bei der Kinderklangwolke stand grundsätzlich die Integration der Kinder in das Geschehen der Klangwolke im Vordergrund.

5.5.1 Erwartungshaltung hinsichtlich Visualisierter Klangwolke

Generell zeigt die qualitative Auswertung der Interviews sehr deutlich, dass viele BesucherInnen der Visualisierten Klangwolke ohne besondere Erwartungen entgegensehen. Diese BesucherInnen sind völlig ungezwungen in dem was auf sie zukommt und lassen sich einfach überraschen. Sie sehen dieses Ereignis als willkommene Abwechslung, der jedoch nicht immer viel Bedeutung beigemessen wird.

Andererseits ist jedoch der Stellenwert den die BesucherInnen der Musik zuschreiben bei der Visualisierten Klangwolke auch sehr hoch.

Weniger überraschend ist auch, dass für die BesucherInnen abgesehen von der Musik auch das Feuerwerk und die Laser bzw. Lichtshow als besondere Highlights des Abends gelten und viele BesucherInnen gerade deshalb die Visualisierte Klangwolke besuchen.

Das Ereignis der „Visualisierten Klangwolke“ wird von den Befragten hinsichtlich der Erwartungen oft nicht in einzelne Elemente wie z.B. Musik, Unterhaltungsfaktor, Feuerwerk, Lasershow, Menschenmasse, etc. zerlegt, sondern einfach als ganzheitliches Ereignis betrachtet. Dabei sollen sich alle Elemente des Abends bzw. der Klangwolke zu einem als positiv erlebten Gesamt ereignis verbinden.

Dazu zwei Interviewauszüge:

„Was erwarten Sie von der heutigen Klangwolke?“

“Es wird sicher wieder ein großartiges Erlebnis werden. Einfach dieses ganze Zusammenspiel aus Klang und Musik und Darstellung. Es wird sicher wieder ein Erlebnis werden.“ (25 Jahre, männlich, Linz)

„Eine gute Zeit und eine gute Stimmung.“ (17 Jahre, weiblich, Pichling bei Linz)

Weiters wird von den BesucherInnen auch eine Identifikation mit dem Ereignis gewünscht. Die BesucherInnen erwarten, dass die Musik und die Geschichte die erzählt wird auch von ihnen verstanden wird bzw. für sie einen Sinn ergibt.

Besonders interessant ist aber auch folgende Antwort auf die Frage, was bei der Klangwolke besonders wichtig sei:

„Dass es gratis ist, es von der Musik gut ist, und je nach dem auf politische Themen auch eingehen, Irakkrieg zum Beispiel, das wäre auch interessant.“ (24 Jahre, männlich, Aigenberg)

Dieser Besucher wünscht, dass neben der Musik und des freien Eintritts auch die „Message“ der Klangwolke nicht verloren gehen soll. Es wird speziell darauf hingewiesen, dass die Themen der Visualisierten Klangwolke oft so genannte „Soft“-Themen umfassen, deren Botschaft eher oberflächlich erscheinen. Allerdings sollen den BesucherInnen auch komplexere bzw. weniger angenehme Themen zugemutet werden. Die Visualisierte Klangwolke soll nicht nur der reinen Unterhaltung dienen, sondern soll auch das Bewusstsein hinsichtlich problematischer Themen wie etwa Krieg, Umweltverschmutzung, AIDS, etc. schärfen, natürlich mit einem gewissen Maß an Feingefühl und ohne die BesucherInnen vor den Kopf zu stoßen.

Im Allgemeinen spielen weniger spezifische Erwartungen, sondern eher die Neugier der BesucherInnen eine Rolle, denn viele Leute sind einfach nur neugierig was die diesjährige Visualisierte Klangwolke mit sich bringt und lassen sich schlicht und einfach überraschen.

„Ahm, dass es nicht zu regnen anfängt, wäre nicht schlecht. Ich wünsche der Stadt Linz eine große Besucherzahl, ich wünsche, dass das, sage ich jetzt einmal, nicht so in eine Richtung ausartet, wie zum Beispiel beim Kronehitradiofest, wo Alkohol derartig scheinbar notwendig war..... also in einem gesitteten und in einem Publikumsrahmen bleibt der wirklich ein bisschen ein Niveau hat, im Gegensatz zu Kronehitradio mit Antonia und so weiter...“ (23 Jahre, weiblich, Linz)

Diese Aussage weist darauf hin, dass gewünscht wird, dass bei der Visualisierten Klangwolke die Musik selbst und deren Inszenierung im Vordergrund stehen soll. Diese Veranstaltung soll ein gewisses Maß an Niveau und Stil beibehalten und nicht mit dem „Kronehitradiofest“ oder ähnlichen anderen Massenevents vergleichbar sein.

5.5.2 Erwartungshaltung hinsichtlich der Kinderklangwolke

Eltern, die mit ihren Kindern die Kinderklangwolke besuchen, erwarten vor allem, dass diese Veranstaltung für die Kinder ein tolles Erlebnis wird. Während der Klangwolke sollen die Kinder selbst aktiv – heuer in Form von Trommeln - an der Musik teilnehmen können. Die Geschichte, die erzählt wird, soll eine Verbindung zwischen den Kindern und der Musik herstellen bzw. diese stärken. Durch die Bilder und der Interaktivität sollen sich die Kinder in die Musik hineinleben.

Dazu ein Vater auf die Frage:

„Was erwarten Sie von der heutigen Klangwolke?“

„...Die Vielfalt von Musik und Bildern, die den Anreiz gibt, irgendwie in die Geschichte hinein zu leben. Genau das ist mir voriges Jahr aufgefallen – da möchte ich heuer auch wieder!“ (45 Jahre, männlich, Gallneukirchen)

Durch die Kinderklangwolke sollen die Kinder hinsichtlich Musik sensibilisiert werden. Schon von klein auf sollen sie Musik erleben, mit ihr aufwachsen. Ihre Musikalität soll gefördert werden, damit sie als Erwachsene der Musik nicht verschlossen, sondern ganz offen gegenüberstehen. So die Ansprüche, die Eltern an die Kinderklangwolke stellen.

“Ich erwarte mir eigentlich, dass die Timna Brauer und das ganze Ensemble, das da mitspielt, das Publikum sehr begeistern wird. Wie alles, was ich bisher gehört habe, klingt es sehr verheißungsvoll.“ (35 Jahre, männlich, Stadl-Paura)

Dieser Elternteil ist, was die Kinderklangwolke betrifft, sehr zuversichtlich, da er davon überzeugt ist, dass die Komponistin einen gewissen bzw. hohen Qualitätsstandard mit sich bringen wird. Offenbar lässt sich mit der Wahl der KomponistInnen bereits eine sehr hohe Erwartungshaltung erzielen.

5.5.3 Erwartungshaltung hinsichtlich der Klassischen Klangwolke

Die Erwartungen, die an die Klassische Klangwolke gestellt werden, betreffen vor allem die Qualität der Musik. Aufgrund des fehlenden Feuerwerkes oder der fehlenden Lasershow steht bei der Klassischen Klangwolke ganz klar die Musik im Vordergrund, und dementsprechend hoch ist auch der Qualitätsanspruch.

„Was erwarten Sie von der heutigen Klangwolke?“

„Bin mir sicher, dass es mir sehr gut gefallen wird...ein Kunstgenuss sozusagen.“ (46 Jahre, weiblich, Linz)

Wenn BesucherInnen schon vor der Klangwolke mit der diesjährigen gespielten Sinfonie in Berührung gekommen sind, dann wünschen sie, dass das diesjährige Hörerlebnis auch den bereits erlebten Erfahrungen und Eindrücken entspricht. Demnach ist der Qualitätsanspruch solcher BesucherInnen an die Klassische Klangwolke viel höher, als der jener BesucherInnen, die Gustav Mahler noch nicht gehört haben.

Dazu zwei Interviewpartner mit konträren Erwartungen:

„Ich lass mich ganz überraschen, weil Gustav Mahler ist nicht der Komponist von dem ich wirklich viel kenne. Ja, wir werden sehen.“ (27 Jahre, männlich, Wilhering)

„Erstens erwarte ich mir, dass es nicht regnet und zweitens ein Hörbild, das ungefähr dem entspricht, was ich mir vom Mahler vorstelle.“ (50 Jahre, männlich, Sipbachzell)

„Das mein Herz berührt wird. Ich kenne die Symphonie von Mahler und das berührt mich einfach sehr. Sie zu hören ist wie ein Finden, eine Meditation. Andere machen Yoga, ich hör halt gern solche Symphonien.“ (44 Jahre, männlich, Linz)

Besonders bei der letzten Aussage wird die Klassische Klangwolke explizit als Hörerlebnis beschrieben. Die Musik der Klangwolke dient also auch, sich vom Alltag, vom Stress, von den Problemen abzukapseln und sich von der Musik treiben zu lassen. Die Klassische Klangwolke bringt somit auch einen Art „Entspannungsfaktor“ mit sich. Vor allem für jene, die sich bewusst mit klassischer Musik beschäftigen.

5.6 Zeitpunkt der Besuchsentscheidung

5.6.1 Spontane Entscheidung

Generell ist bei der Frage nach der Spontaneität der Besuchsentscheidung festzustellen, dass die befragten Personen eine ganz unterschiedliche Auffassung von spontan haben. Einerseits gibt es Personen, die eine Entscheidung, die sie vor drei Tagen getroffen haben, als spontan ansehen. Andererseits beurteilen Personen die Besuchsentscheidung als spontan, wenn am Nachmittag zuvor entschieden wurde, eine der Klangwolken zu besuchen. Generell reicht der Entscheidungszeitpunkt der Befragten von „vor ein paar Tagen“ bis „vor ein paar Stunden“.

Grundsätzlich zeigt sich bei allen drei Klangwolken, dass zwei Einflussfaktoren für eine spontane Besuchsentscheidung von Bedeutung sind. Zum Einen ist es das Wetter, andererseits spielt auch die Wohnortnähe zum Donaupark eine nicht untergeordnete Rolle.

5.6.1.1 Spontane Besuchsentscheidung bei der Visualisierter Klangwolke

Der Zeitpunkt, ab wann eine Entscheidung als spontan gilt, reicht von „vor ein paar Stunden“ bis „vor ein paar Tagen“. Wetter und Wohnortnähe zum Donaupark werden für eine spontane Entscheidung genannt am häufigsten als Gründe genannt.

„War der heutige Besuch schon länger geplant oder war das spontan?“

„Nein das war nicht geplant. Wir wohnen ja gleich in der Nähe am Mühlkreisbahnhof.“ (72 Jahre, männlich, Urfahr)

5.6.1.2 Spontane Besuchsentscheidung bei der Kinderklangwolke

Viele BesucherInnen sind über die Klangwolke durch die Medien informiert und merken sich diesen Termin vor, allerdings wird dann doch oft erst spontan entschieden, ob die Kinderklangwolke auch tatsächlich besucht wird oder nicht.

„...Wir wissen, dass am Ende der Ferien die Kinderklangwolke ist dann genügt eigentlich ein kleiner Hinweis und dann fahren wir. Und dann haben wir es gestern im Radio gehört und dann haben wir uns eigentlich spontan dazu entschlossen, dass wir heute hier her fahren.“ (48 Jahre, männlich, Thalheim bei Wels)

Generell reicht der Entscheidungszeitpunkt von „Gestern Abend“ bis „Heute“.

5.6.1.3 Spontane Besuchsentscheidung bei der Klassischer Klangwolke

Die Untersuchung zeigt, dass die BesucherInnen der Klassischen Klangwolke (hier sind eher jene gemeint, welche die Veranstaltung im Freien erleben) unter „Spontanentscheidung“ unterschiedliches verstehen. Der Zeitpunkt wann die „Spontanentscheidung“ getroffen wurde, reicht von „vor zwei Stunden“ bis „vor einer Woche“.

Ausschlaggebend für den spontanen Besuchsentscheid waren, wie bereits angeführt, das Wetter und der Wohnort. BesucherInnen die nahe wohnen, entscheiden sich oft noch kurzfristig für einen Besuch.

5.6.2 Geplanter Klangwolkenbesuch

Im folgendem Punkt wird näher erläutert, in welchem Zeitrahmen sich die Planung, die Klangwolke zu besuchen, erstreckt. Wie in Punkt 5.6.1 „Spontane Entscheidung“ sind die persönlichen Einschätzung, wann eine Besuchsentscheidung als geplant gilt, sehr unterschiedlich. Somit gibt es hinsichtlich „Spontaneität“ und „Planung“ des Klangwolkenbesuchs durchaus Überschneidungen.

Generell kann aber festgestellt werden, dass der geplante Zeitpunkt, an dem sich die Befragten für einen Besuch entschieden haben von „*jährlicher Fixtermin*“ bis „*vor ein paar Tagen*“ reicht.

5.6.2.1 *Besuchsplanung bei der Visualisierte Klangwolke*

Wichtig ist, dass die unterschiedliche Einschätzung von spontan und geplant im Vergleich zur Spontanentscheidung berücksichtigt wird. Oftmals wird der Termin der visualisierten Klangwolke sogar jedes Jahr als Fixpunkt Anfang September vorgemerkt.

So meint ein Mann:

„*Ja es ist einfach ein Jahrestermin.*“ (35 Jahre, männlich, Linz)

Es ist durchaus auch möglich, dass BesucherInnen aufgrund der Proben, die vor dem Aufführungstag erfolgen, auf die Klangwolke aufmerksam werden und dadurch ihre Neugier geweckt wird.

„*Wir waren am Mittwoch da und haben die coolen Lichter gesehen und dachten da kommen wir wieder her.*“ (16 Jahre, männlich, Wilhering)

5.6.2.2 *Besuchsplanung bei der Kinderklangwolke*

Die Kinderklangwolke wird durchaus als Bereicherung für Kinder und Eltern betrachtet und vielfach regelmäßig jedes Jahr besucht. Die Entscheidungszeitpunkte reichen von „*Fixtermin/jedes Jahr*“ bis „*vor ein paar Tagen*“. Im Vergleich zur Spontanentscheidung gibt es hinsichtlich des Entscheidungszeitpunkt bei dieser Klangwolke keine Überschneidungen.

Auffallend war folgende Aussage:

„*Wir wissen eigentlich schon fast immer, wann der Termin ist, und wir lesen das dann wieder in der Zeitung und denken: Ah, siehst du, da könnten wir ja wieder hingehen. ... Vom Zeitpunkt her ist es glaube ich ideal gestaltet, weil die Kinder gerade da – wie es jetzt ist – vor Ende der Ferien, wieder ein bisschen einen Höhepunkt erleben. Und ich denke, das ist genau der Punkt, wo die Eltern auch davon profitieren. Weil wir sagen, es gibt etwas für die Kinder, was irgendwie Sinn macht. Es gibt eh viel Scheiß, der angeboten wird, aber das macht Sinn. Und kosten tut es auch nichts. Und wir haben doch mehrere Kinder,...das ist auch wichtig für uns.*“ (45 Jahre, männlich, Gallneukirchen)

Dieser Vater sieht die Kinderklangwolke als eine Art „krönenden“ Ferienabschluss und ist mit dem Zeitpunkt der Kinderklangwolke sehr zufrieden. Da ihm der Termin sehr gut passt, wird er auch immer eingeplant.

5.6.2.3 *Besuchsplanung bei der Klassischen Klangwolke*

Der Zeitpunkt der Planung reicht von „letztes Jahr“ bis „vor ein paar Tagen“.

Im Vergleich zum Zeitpunkt der Spontanentscheidung ist ersichtlich, wie unterschiedlich das Empfinden der einzelnen BesucherInnen von „spontan“ und „geplant“ ist. Manche BesucherInnen betrachten „vor ein paar Tagen“ als spontan andere wiederum als geplant.

Interessant ist auch, dass die Klassische Klangwolke für viele BesucherInnen und hier vor allem jene, die das Konzert im Brucknerhaus genießen, durchaus als fixer Jahrestermin eingeplant wird.

Hierzu zwei Aussagen:

Frage: *„Ist Ihr heutiger Besuch geplant oder spontan?“*

„Ja ist immer fix eingeplant, ist ja jedes Jahr zur selben Zeit.“ (47 Jahre, weiblich, Sattledt)

„Ich trage mir am Jahresbeginn die ganzen Daten ein, und an und für sich ist es bei mir ein Pflichttermin.“ (60 Jahre, weiblich, Linz)

Die Einplanung des Besuchs kann durchaus auch aufgrund der Veröffentlichung des Brucknerhausprogramms erfolgen.

5.7 Besuchsbegleitung

Im folgenden Berichtsteil werden zwei Themen behandelt. Die Begleiter der Klangwolke, also mit wem gingen die von uns befragten Personen zur Klangwolke, und die Frage, wer warum alleine zur Klangwolke ging? In der Analyse zeigen sich einige recht interessante Ergebnisse, die es sich durchaus genauer zu betrachten lohnt.

Es bestehen einige Unterschiede zwischen den einzelnen Klangwolken, gerade die Unterschiede der klassischen zur visualisierten Klangwolke (und natürlich auch umgekehrt) ziehen sich wie ein roter Faden durch diese Ergebnisbeschreibung.

5.7.1 Freunde als Besuchsbegleiter der Klangwolke

Wie wichtig sind Freunde als Besuchsbegleiter für die Klangwolke? Mit wem gingen die Besucher zur Klangwolke?

Die folgenden Ausführungen beschäftigen sich genau mit diesem Thema. Gegliedert nach den einzelnen Klangwolken wird beschrieben, welche Besonderheiten und Eigenheiten sich herauskristallisiert haben.

Generell lässt sich sagen, dass die Klangwolken ein gesellschaftliches Ereignis darstellen, und dass es für viele der Klangwolkenbesucher dazugehört, dem Ereignis Klangwolke auch in Begleitung beizuwohnen.

5.7.1.1 Visualisierte Klangwolke: Wird gerne mit Freunden besucht

Mir ist bei der Auswertung aufgefallen, dass sehr viele Personen angaben, mit einer Freundin bei der Klangwolke zu sein. Es scheint also so, als würden Frauen sehr gerne mit ihren Freundinnen zu zweit oder in der Gruppe zu einer Klangwolke gehen. Auch die beste oder sehr gute Freundin wurde genannt.

Sehr viele Personen kamen auch in Begleitung mehrerer Freunde zur visualisierten Klangwolke. Dies ist bei der klassischen Klangwolke nicht in dem Maße aufgefallen, eher das Gegenteil, dazu jedoch später.

Wenig genannt – aber doch - wurde der/die Arbeitskollege/kollegin oder nur einfach die Aussage: „In Begleitung“ ohne genauere Angabe.

Sehr viele der von uns befragten Personen sind mit ihrem Partner oder ihrer Partnerin gekommen. Darunter waren einerseits sehr viele verheiratete Personen mit dem jeweiligen Ehepartner, aber auch sehr viele Personen mit Freundin oder Freund - wobei ich annehme, dass dies eher die jüngere Generation betroffen hat.

5.7.1.2 Klassische Klangwolke: Die Freundin als Begleiterin

Bei der klassischen Klangwolke erschienen sehr viele der befragten Personen mit ihrer Freundin. Einerseits betraf das Liebesbeziehungen, bei denen die Freundin auch Partnerin genannt wurde.

Sehr oft wurden aber auch in Freundschaftsbeziehung Freundinnen, die mit zur Klangwolke gekommen sind, erwähnt. Aus eigener Interview-Erfahrung bei der klassischen Klangwolke weiß ich, dass es meist ältere Damen waren, die mit ihren Freundinnen als Begleiterinnen gekommen waren.

Mit dem Freund da zu sein wurde im Vergleich zu der Freundin seltener genannt. Einen männlichen als Begleiter (ohne Liebesbeziehung) scheint es kaum zu geben.

Grundsätzlich zeigt sich bei der klassischen Klangwolke im Vergleich zur visualisierten, dass Freunde eher selten als Begleitperson fungieren. Ich denke das rührt daher, dass zur klassischen Klangwolke auch viele Menschen alleine hingegangen sind, um sich ganz auf die Musik einzulassen. Dazu jedoch später.

5.7.1.3 Kinderklangwolke: Hier begleiten junge und weniger junge Freunde

Bei der Kinderklangwolke gab es zwei Arten der Freunde. Einerseits kamen anscheinend sehr viele Elternteile mit befreundeten Müttern und deren Kindern. Also Freundinnen - Mütter welche gemeinsam mit den Kindern zur Klangwolke gekommen sind.

Die andere Art der Freunde besteht aus den Freunden und Freundinnen der Kinder. Manchmal wurden Schulfreunde genannt.

Als Begleitpersonen fungieren also einerseits Freunde von der Mama (oder, wenn auch seltener dem Papa) mit deren Kindern oder einfach nur Freunde des Kindes selbst.

5.7.2 Mit der Familie bei der Klangwolke

In diesem Punkt wird die Familie als Klangwolkenbegleitung genauer unter die Lupe genommen. Auch hier zeigen sich interessante Eigenheiten die je nach Klangwolke leicht bis stärker differieren. Hier die Ergebnisse im Detail.

5.7.2.1 Visualisierte Klangwolke: Sehr beliebt als Familienevent mit Kindern

Es zeigt sich, dass sehr viele Personen mit ihren Ehepartnern die Veranstaltung besuchen. (Es wurden mehr Frauen genannt - kann aber sein, dass einfach mehr verheiratete Männer als verheiratete Frauen befragt wurden)

Viele Menschen sind auch mit ihren Kindern gekommen, doch auch Verwandte, wie Enkelkinder, Geschwister oder entferntere Verwandte waren als Begleitpersonen mit dabei.

5.7.2.2 Klassische Klangwolke: Ehepaare und Geschwisterpaare dominieren

Einige Personen waren mit ihrer Schwester gekommen, wobei ich selbst bei zwei älteren Damen interviewen durfte. Es war in diesem Fall so, dass es sich um zwei pensionierte Witwen handelte, welche mit ihren Schwestern kulturelle Ereignisse besuchten. Ich habe gemerkt, dass sehr viele Damen - mittleren Alters und aufwärts - zur klassischen Klangwolke gekommen sind, und mir ist aufgefallen, dass ich keinen allein stehenden älteren Mann gesehen habe. Fast alle Männer waren bei der klassischen Klangwolke in Begleitung ihrer Frauen. Freunde männlichen Geschlechts wurden nicht angetroffen - Freundinnen jedoch einige.

5.7.2.3 Kinderklangwolke: Familienereignis pur

Bei der Kinderklangwolke ergab sich ein sehr breites Spektrum an familiären Besuchsbegleitungen: angeführt von Eltern, gefolgt von Mama (nicht sehr eindeutig lag aber doch Mama vor Papa) ging es über zu Geschwistern (in Verbindung mit Eltern oder einem Elternteil), oder die ganze Familie war dabei.

Damit gemeint war entweder eine „Kernfamilie“, aber auch die Großeltern, Enkelkinder, Tanten und Onkel, Cousins und Cousins waren teilweise mitgekommen. Auch die Schwester wurde einige male genannt, ebenso wie der Bruder, der aber wieder seltener dabei war.

5.7.3 Alleine zur Klangwolke

Viele Menschen gingen auch alleine zur Klangwolke. Hier wird erklärt, welche Besonderheiten aufgetreten sind, etwa dass die Klassische Klangwolke sehr gerne alleine besucht wird. Es ist auch aufgefallen, dass einige der von uns bei der visualisierten Klangwolke befragten Personen nur ungern zugaben, alleine hier zu sein.

5.7.3.1 Visualisierte Klangwolke: Lieber doch nicht allein?

Einige befragte Menschen reagierten auf die Frage der Besuchsbegleitung generell etwas abweisend oder reagierten entschuldigend. Entweder kam die Antwort sehr knapp und einsilbig, oder sie wurde gerechtfertigt.

„Ich komm immer allein, denn ich kann alleine viel besser genießen, da kann ich mich richtig vertiefen. Mit mehreren Leuten kommt man ins Gespräch und man wird abgelenkt...“ (weiblich 57, Linz)

Generell kann man sagen, dass die visualisierte Klangwolke jedoch sehr gerne in Gesellschaft besucht wird, und ein Besuch alleine eben sogar verteidigt, gerechtfertigt oder ungern zugegeben wurde.

Diese Tatsache entspricht auch unserer Theorie, dass die visualisierte Klangwolke ein Ereignis ist, welches man gerne in Gesellschaft genießt: über das man sich unterhält, das man genießen und auch teilen mag. Bei der klassischen Klangwolke - dazu gleich ausführlicher - gibt es diese Form der Rechtfertigung nicht so deutlich.

Der Unterhaltungswert der visualisierten Klangwolke ist ausschlaggebend auch für den Besuch. Die Menschen kommen aus Neugier, Interesse und um an dem Gesamtspektakel teilzunehmen.

5.7.3.2 Klassische Klangwolke: Die Musik alleine oder in Gesellschaft genießen?

Hier fiel auf, dass es neben den Personen welche angaben, „nur“ alleine da zu sein, es doch auch welche gab, die diesen Zustand zu rechtfertigen suchten. Zwei Personen gaben an alleine zu sein, weil das eigene Kind (einmal war die Tochter im Orchester) bei der Veranstaltung mitgewirkt hat. Einmal wurde auch angegeben aufgrund des schlechten Wetters alleine zu sein.

Generell scheint es aber bei der klassischen Klangwolke mehr „zufriedene“ Allein-Besucher zu geben und jene, welche bewusst alleine gekommen sind. Entweder um alleine die Musik zu genießen oder einfach, weil sie ihr Interesse mit niemand anderem teilen.

„Ich bin heute ohne Begleitung gekommen, alleine kann ich die Musik besser genießen“ (weiblich, 62, Wels)

5.7.3.3 Kinderklangwolke: Eher zufällige Allein-Besucher

Bei der Kinderklangwolke gaben zwei Personen an, alleine gekommen zu sein. Ich nehme aber an, dass es sich dabei um zufällige oder einfach neugierige Beobachter handelt, welche vielleicht im Donaupark spazieren gegangen sind, oder einfach neugierig waren, was es zu sehen gab. Alle übrigen Befragten sind in Begleitung gekommen.

5.7.4 Zusammenfassend zur Besuchsbegleitung

Grundsätzlich kann man einschätzen, dass die visualisierte Klangwolke gerne in Gemeinschaft besucht wird, auch um darüber reden zu können. Paare besuchen die Klangwolke gemeinsam und Eltern nehmen ihre Kinder mit.

Bei der klassischen Klangwolke sah das Bild anders aus. Es kamen viele Paare, jedoch auch Menschen, welche bewusst alleine das Ereignis genießen wollten. Auch viele „Freundinnen“ waren unter den Besuchern der klassischen Klangwolke.

Die Kinderklangwolke kann mit der Bezeichnung „Fest für Familie und Freunde“ zusammengefasst werden. Dementsprechend kamen die BesucherInnen fast ausschließlich in Begleitung von Mitgliedern der Familien oder FreundInnen.

5.8 Bisherige Klangwolkenbesuche: Neulinge, Alteingesessene und SpontanbesucherInnen

Waren Sie schon einmal bei einer Linzer Klangwolke? Wenn ja, bei welcher?

So und so ähnlich wurde von den InterviewerInnen bei den Klangwolken die Frage nach den bisherigen Klangwolkenbesuchen gestellt. Im unten ausgewerteten Text findet sich die Beschreibung der Ergebnisse. Es zeichnen sich auch hier wieder sehr aufschlussreiche Ergebnisse ab.

Bei der Auswertung wurden folgende Kategorien zur besseren Übersicht gebildet:

- Der erste Besuch
- Schon einmal eine Klangwolke besucht
- Schon einmal eine Klangwolke besucht – kann sich aber nicht mehr erinnern
- Bestimmte Bemerkungen zu den bisherigen Besuchen
- Mehrere Klangwolkenbesuche
- Fast jedes Mal bei der Klangwolke (zum Teil auch, weil LinzerIn)

Es wurde versucht, diese Kategorien im Groben für alle Klangwolken-Auszählungen heranzuziehen.

5.8.1 Visualisierte Klangwolke: Neulinge, Alteingesessene und Begeisterte

Die beiden führenden Gruppen bei der visualisierten Klangwolke sind eindeutig die BesucherInnen, welche das erste Mal gekommen sind, und jenen, welche bereits mehrere Klangwolken besucht haben.

Relativ wenige waren erst einmal bei einer vorherigen Klangwolke bzw. gaben einige Besucher auch an, bereits einmal gewesen zu sein, sich aber nicht erinnern zu können.

Von einigen wenigen Personen kamen konkrete Angaben zum Namen der bisher gesehenen Klangwolken oder der teilnehmenden Personen:

„Ja zum Beispiel die mit dem Joe Zawinul“ .(männlich, 40, Schlierbach)

Was jedoch oft genannt wurde, war das Feuerwerk bzw. die Lasershows, die offensichtlich immer sehr gut in Erinnerung behalten wurde.

„Ja und erinnern kann ich mich besonders an diese Lichtershows... die waren auch der ausschlaggebende Grund“ (weiblich, 61, Auhof)

Die Namen der Klangwolken dürften generell nicht so im Gedächtnis der Menschen eingegraben sein, sondern eher bestimmte Interpreten oder Aktionen. Es spielte sicherlich auch eine Rolle, dass viele Befragten nervös waren, ihnen in der Interviewsituation so schnell nichts einfiel.

„Wir kommen eigentlich jedes Jahr her. Wir wohnen auch in Linz. Welche das waren, die Namen, das weiß ich nicht mehr.“ (weiblich, 26, Linz)

Diese Aussage zeigt wieder den Aspekt des Gesamtspektakels welcher hier zu Buche schlägt: Es scheint ganz eindeutig zu sein, dass das, was für die Menschen bei der visualisierten Klangwolke zählt, das gesamte Erlebnis ist.

Und weil bei der Klangwolke offenbar das Gesamtereignis zählt, waren deshalb für viele der von uns befragten Personen der Name oder Interpret der einzelnen bisher besuchten Klangwolken nicht so ausschlaggebend.

Es gab auch sehr viele Personen welche ganz eindeutig klar gemacht haben, dass sie bereits bei einigen Klangwolken gewesen sind. Außerdem waren einige „Stammgäste“ dabei, welcheangaben zu jeder bzw. fast jeder Klangwolke zu kommen.

Hierzu zwei Zitate zur Untermauerung:

„Weil ich jedes Jahr gehe. Außer zwei Mal da hat es geregnet oder so was.“ (weiblich, 59, Leonding)

„Ich komme eigentlich jedes Jahr zur Klangwolke, das gehört für mich schon dazu. Dass ich jedes Jahr komme.“ (männlich, 25, Linz)

Bei den Stammgästen war außerdem zu erkennen, dass einige Personen besonders darauf hingewiesen haben, als Linzer oder Linzerinnen zu kommen. Die Geografie scheint generell sehr wichtig zu sein bei der Entscheidung zur Klangwolke zu kommen. Es waren nur zwei Personen dabei, welcheangaben, zwar LinzerIn zu sein, aber dennoch noch nie bei einer Klangwolke gewesen zu sein.

Es wurden auch einige Personen befragt, die betonten, selten bzw. noch nie bei einer Klangwolke gewesen zu sein, weil sie von weit her kommen - und so eine zu weite Anreisezeit hätten. Dabei ist aber anzumerken, dass es trotzdem Personen waren, die aus dem Raum Oberösterreich stammen.

5.8.2 Klassische Klangwolke

Bei der Klassischen Klangwolke fiel auf, dass die größte Gruppe unserer Befragten sich aus jenen zusammensetzt, welche das erste Mal die klassische Klangwolke besuchen.

Zur Gruppe jener Personen welche bereits mehrere Male dabei waren, lässt sich meiner Meinung nach etwas Interessantes feststellen. Anhand folgender Zitate soll dieser Eindruck dargestellt werden:

„...das waren sicherlich klassische Klangwolken, von der visuellen halte ich grundsätzlich nicht viel. Außerdem sind mir das einfach immer zu viele Schaulustige“ (männlich, 67, Linz-Urfahr)

„...ja die Musik. Und im Freien, dass ist schön. Zur anderen, der Visuellen gehe ich nie. Nur bei den ersten drei Mal wie sie überhaupt war, bin ich gegangen, aber das ist nicht mein Geschmack.“ (weiblich, 63, Linz)

„Ja einige. Fast jedes Jahr. Wobei ich das Hauptaugenmerk auf die Klassische lege“ (weiblich, 27, Wien)

Aus diesen Aussagen ziehe ich den Schluss, dass sich die BesucherInnen der klassischen Klangwolke doch eher von der *normalen* Klangwolke – wie sie einige male genannt wurde – zu distanzieren versuchen.

Es wurde auch sehr oft das Interesse an der Musik, der klassischen Musik, noch extra hervorgehoben, wie folgende zwei Zitate zeigen sollen:

„Ich gehe eigentlich jedes Jahr und sehe mir das an und bin sehr interessiert dafür. Ich liebe klassische Musik und das ist immer ein Ereignis“ (weiblich, 70, Leonding)

„Ja sehr oft schon, weil ich grundsätzlich sehr interessiert bin an Klassik und überhaupt das ganze drum herum... es ist ja heuer glaube ich ein Jubiläum“ (weiblich, 46, Vöcklabruck)

Hier zeigt sich ein weiterer sehr interessanter Aspekt: jener des Erlebens der Musik in der Natur: Es scheint den Menschen, welche die klassische Klangwolke besucht haben, sehr viel an dem Erleben der klassischen Musik *„raus aus dem Konzertsaal, rein in die Natur“* im Donaupark zu liegen. Wobei hier natürlich vor allem jene Personen die Meinung vertreten, welche die Klangwolke auch tatsächlich im Freien erlebt haben.

Die Stimmung, das im Freien sein, das Herausrücken der sonst im Konzertsaal – bzw. daheim auf Tonträgern aller Art geprägten – erlebten klassischen Musik in die freie Natur stellt ein zentrales Besuchsmotiv für frühere Klangwolkenbesuche dar.

Die visualisierte Klangwolke hingegen kann man sich in dem Sinn auch nur in der Natur draußen vorstellen, sie lebt unter anderem auch von den Menschenmengen.

Die klassische Klangwolke ist so gesehen ein Ereignis für sich, wobei das Hauptaugenmerk der klassischen Klangwolke sich eindeutig von jenem der visualisierten Klangwolke unterscheidet.

5.8.3 Kinderklangwolke: Ein „junges“ Ereignis

Bei der Kinderklangwolke sehen die Ergebnisse ganz anders aus - sicherlich auch dadurch bedingt, dass wir einige Kinder befragt haben bzw. es die Kinderklangwolke noch nicht so lange gibt.

Die größte Gruppe setzt sich aus Personen zusammen, welche das erste Mal bei der Kinderklangwolke waren. Mehrere Male bei der Kinderklangwolke waren nur zwei Personen. In diesem Zusammenhang wurde jedoch auch sieben Mal die visualisierte Klangwolke, und dreimal die klassische Klangwolke genannt.

Es waren auch viele „Anhänger“ der anderen beiden Klangwolken unter den Befragten, wobei auffiel, dass es wieder eine Person gab, welche betonte ausschließlich zu den klassischen Klangwolken zu gehen.

Interessant erschien auch, dass die BesucherInnen der (früheren) Kinderklangwolken offenbar informierter waren.

Ich stelle die These auf, dass der Besuch eines Ereignisses mit Kindern einer längeren Planung bedarf (zum Beispiel die Koordination mit anderen Eltern,..) und dass sich Eltern, für die der pädagogische Wert eines solchen Ereignisses wichtig ist, auch im Vorfeld intensiver über das Thema informieren. Dadurch kommt es auch zu einer vermehrten Auseinandersetzung (und sei dies zufällig) mit den anderen beiden Klangwolken oder dem Phänomen Klangwolke an sich.

5.8.4 Zum Vergleich: bisherige Besuche der drei Klangwolken

Es scheint generell so zu sein, dass die visualisierte Klangwolke eindeutig die „berühmteste“ ist, bei der auch oft schon jene gewesen sind, die bei der klassischen oder Kinderklangwolke heuer zum ersten Mal dabei waren.

Es sei auch dringend angemerkt, dass man nicht sicher annehmen kann, dass die jeweiligen Befragten genau wussten, wo sie waren bzw. was es noch gab. Der Grund für diese Annahme liegt darin, dass einige (bei der visualisierten Klangwolke befragten) Personen angaben, dass es ihnen ein anderes Mal besser gefallen hat, da dort nur klassische Musik war.

Deshalb ist zu unterstellen, dass einige Menschen die Klangwolken verwechselt haben – bzw. sie durcheinander gekommen sind. Bei der Frage nach den bisherigen Klangwolkenbesuchen wurde von den Befragten sehr wenig differenziert.

Auch bei der klassischen Klangwolke war nicht eindeutig klar, ob die befragten Personen bei der Angabe schon bei einer Klangwolke gewesen zu sein, wirklich die Klassische Klangwolke meinten. Es wurde leider nicht immer nachgefragt, so kann man davon ausgehen, dass einige auch die visualisierte Klangwolke meinten.

Bei der Namensgebung früherer Klangwolken fiel auf, dass einige Personen die visualisierte Klangwolke als die „normale“ oder „Moderne“ bezeichneten. Wie weiter oben im Text schon erwähnt, dürfte auch das Thema der visualisierten Klangwolken nicht immer zu den Besuchern durchdringen.

5.9 Die Veranstalter der Linzer Klangwolken

Die Klangwolken finden jährlich als Überleitung vom Ars Electronica Festival zum Brucknerfest statt. Aus dieser Verbindung resultiert oft Verwirrung darüber, wer denn nun der Veranstalter der Klangwolken ist. So meint eine Interviewpartnerin:

„Es hat natürlich sehr viel Brucknerhaus-Charakter, weil natürlich die Musiker darin sitzen und es auch vor dem Brucknerhaus stattfindet. Die visuelle Umsetzung denke ich, hat sehr viel mit dem Ars Electronica Center zu tun. Und die Stadt Linz ist sehr dahinter, dass es die Klangwolke gibt.“ (Lehrerin, 30, Linz)

Tatsächliche Veranstalter sind das Brucknerhaus Linz und der ORF Oberösterreich. Das Brucknerhaus fällt dabei in den Zuständigkeitsbereich der Linzer Veranstaltungsgesellschaft mbH (LIVA).

5.9.1 Brucknerhaus / LIVA

Aus den Interviews geht eindeutig hervor, dass der Großteil der BesucherInnen die Linzer Klangwolke mit dem Brucknerhaus in Verbindung bringt. Oftmals wird sich diese Verbindung aber aus der Tatsache erklärt, dass diese Veranstaltung direkt vor dem Brucknerhaus stattfindet. So meinten einige befragte Personen zu der Frage, mit wem sie die Klangwolke in Verbindung bringen würden:

„Ja, mehr Brucknerhaus. Da muss ich hin – dort ist sie.“ (KFZ-Techniker, 38, Linz)

„Naja, nachdem es da stattfindet, vor dem Brucknerhaus, irgendwo mit Bruckner halt auch im weitesten Sinn.“ (männlich, 30, Wels)

Vor allem bei der klassischen Klangwolke wird auf die LIVA als Veranstalter hingewiesen. Dies zeigt, dass sich bei dieser Klangwolke vor allem das Stammpublikum des Brucknerhauses wiederfindet. Die BesucherInnen sind mit den Vorgängen im und rund um das Brucknerhaus vertraut. Sie kennen das Programm und besuchen die klassische Klangwolke als Auftakt zum Brucknerfest.

5.9.2 Stadt Linz

Weiters wird die Stadt Linz von vielen interviewten Personen als Veranstalter der Klangwolke gesehen. Die BesucherInnen denken dabei einerseits an die ökonomischen Vorteile für Linz, andererseits an die Image-Verbesserung der Industrie-Stadt. Auch die Tatsache, dass Linz im Jahr 2009 Kulturhauptstadt werden will, gibt Anlass zu der Annahme, dass die Stadt Mitveranstalter der Klangwolke ist.

„Ich sehe das eigentlich als eine Veranstaltung von Linz. Linz ist zwar nicht so groß als Kulturzentrum bzw. als Musikzentrum, aber durch die Klangwolke versucht sie auch in dieser Hinsicht mehr zu gewinnen. (Studentin, 22, Wien)

Die Stadt Linz ist indirekt für die Veranstaltung der Klangwolke verantwortlich. Indirekt, weil Subventionen, welche an die LIVA gehen, von ihr kommen.

5.9.3 Ars Electronica Center – Ars Electronica Festival

Festzustellen ist, dass vor allem die visuelle Umsetzung viele Leute dazu veranlasst, das Ars Electronica Center (AEC) als Mitveranstalter der Klangwolke zu sehen. Sowohl die visualisierte Klangwolke als auch das AEC werden mit neuen Technologien und überwältigenden, visuellen Effekten in Verbindung gebracht. Hinzu kommt, dass das Ars Electronica Festival und Klangwolken zeitgleich stattfinden. Ein Besucher erwähnte, dass er erst durch den Besuch des Ars Electronica Festivals auf die Klangwolke aufmerksam geworden sei. Im Jahr 2004 feierten außerdem beide Festivals ihr 25-jähriges Bestehen. Für Laien ist hier nur schwer eine Eigenständigkeit beider Veranstaltungen feststellbar.

5.10 Informationsquellen

Jährlich pilgern Menschenmengen in den Linzer Donaupark um das Spektakel Klangwolke zu verfolgen. Es stellt sich die Frage, woher diese Leute ihre Informationen beziehen. Generell kann festgestellt werden, dass sich der Großteil der BesucherInnen nur oberflächlich über die Klangwolken informiert. Das Interesse erstreckt sich hauptsächlich auf das Datum der Veranstaltung und einige kurze Details über Inhalt und KomponistInnen. Nur einige wenige befragte Personen haben sich gar nicht über die Klangwolke informiert und waren zum Zeitpunkt der Veranstaltung nur zufällig im Donaupark.

5.10.1 Regionale Medien

Zur Informationseinholung werden nach wie vor die Medien am intensivsten genutzt. Allerdings konzentrieren sich die Informationen über die Klangwolken vorwiegend in oberösterreichischen Regionalzeitungen und -sendern.

Der Großteil der befragten BesucherInnen wusste aus den Printmedien über das genaue Datum der jeweiligen Klangwolke bescheid. Vor allem auch der ORF Oberösterreich – welcher ein Mitveranstalter der Klangwolke ist – sorgt für die Verbreitung von Informationen über die Klangwolke. So bezogen auch sehr viele Besucher ihr Wissen über Radio und Fernsehen.

Dazu eine Befragte:

„Erstens einmal bekomme ich die Programme vom Brucknerhaus, weil ich auch ein Abo vom Matinee habe. Dann auch in sämtlichen Medien, ob das Fernsehen oder Radio ist, speziell im Radio wird das sehr gut beworben.“ (Pensionistin, 70, Leonding)

5.10.2 „... als LinzerIn weiß man das!“

Der große Stellenwert der Klangwolken für viele LinzerInnen macht sich in der Aussage bemerkbar, dass man als Linzer/Linzerin einfach wissen müsse, wann die Klangwolke stattfindet.

Einerseits finden sich unter den LinzerInnen viele Klangwolken-Fans wieder, für welche dieses Event ein Pflichttermin ist. Sie wissen bereits aus Erfahrung, dass sie Anfang September mit dem Spektakel rechnen können.

Andererseits sorgen die Aufbauarbeiten dafür, dass spätestens kurz vor den Klangwolken jeder, der sich in der Nähe des Donauparks aufhält, über das bevorstehende Festival bescheid weiß.

„Also erstens bin ich Linzerin, ich wohne in der Gegend, das heißt, ich sehe schon die Aufbauarbeiten. Da lässt es sich nicht wirklich verheimlichen.“ (Lehrerin, 30, Linz)

„Also erfahren, wenn man das so nennen kann... Ich bin oft auf der Lände und da sehe ich, wie die aufbauen. Außerdem weiß ich, dass es immer am ersten Wochenende im September ist.“ (Student, 22)

5.10.3 Mundpropaganda

In manchen Fällen ist es einfach Mundpropaganda, die der Klangwolke zu mehr Besuchern verhilft. Leute berichten über ihren Besuch und wecken somit die Neugier von Freunden, Verwandten oder Bekannten.

„Es spricht sich so herum. Jeder sagt: Ja Klangwolke, super, gehen wir hin. Und dann geh ich auch hin.“ (Schülerin, 14, Linz)

„Ja, einfach, ich weiß nicht, es spricht sich so herum, wenn man... Ich bin seit Donnerstag in Linz und ja,... wenn man sich so umhört was los ist.“ (Student, 24, Graz)

Charakteristisch für Mundpropaganda ist, dass sie billig ist und funktioniert. Die Meinung eines guten Bekannten, dem wir vertrauen, hat für uns einen sehr großen Wert. Erzählt diese Person von einem tollen Spektakel, so werden wir es uns nicht nehmen lassen, auch einmal live dabei zu sein. Umgekehrt kann Mundpropaganda aber auch das Image einer Veranstaltung verschlechtern.

5.10.4 Werbung

Besonders auffallend ist, dass die Informationseinholung durch Werbung auf Plakaten und Prospekten nur sehr selten angesprochen wurde. Es ist fraglich, ob dies auf eine geringere Werbewirksamkeit dieser Medien zurückzuführen ist oder ob die befragten Personen zwar Plakate und Prospekte über die Klangwolke gesehen haben, in der Interviewsituation aber vergaßen, diese zu erwähnen.

5.11 Vorwissen der BesucherInnen

Hinsichtlich dem vorhandenen Wissen über die jeweils besuchte Klangwolke im heurigen Jahr zeigen die Interviews, dass sich viele BesucherInnen zwar über die einzelnen Klangwolken informiert haben, aber sich nur wenige zum Zeitpunkt der Interviews an konkrete Informationen erinnern konnten.

Im Folgenden wird das Wissen der BesucherInnen über KomponistInnen, Thema und Inhalt der Klangwolken analysiert:

5.11.1 KomponistInnen der Klangwolken

Die visualisierte Klangwolke wurde im Jahr 2004 von Peter Wolf komponiert. Etwas mehr als die Hälfte der befragten BesucherInnen wusste darüber bescheid, dass er die diesjährige Klangwolke komponierte.

Von großer Bedeutung für seine Bekanntheit war sicher seine hohe Präsenz in den Medien in der Zeit vor der Klangwolke. Peter Wolf ist unter anderem als ehemaliger Keyboarder von Frank Zappa und Produzent von Starmania bekannt. Sein Bekanntheitsgrad unter den Klangwolkenbesuchern kann aber auch darauf zurückgeführt werden, dass er schon 1999 eine Klangwolke komponierte, mit der er alle Besucherrekorde sprengte.

„Der Name Wolf sagt mir was. Aus Kalifornien, ein Österreicher, der dort arbeitet und jetzt wieder zurückkommt und der maßgebend an der Aufführung beteiligt ist.“ (AHS-Lehrer, 50, Steiermark)

Wie zu erwarten war, wussten bei der klassischen Klangwolke beinahe alle interviewten Personen über den Komponisten – nämlich Gustav Mahler – bescheid. Dies kann darauf zurückgeführt werden, dass bei der klassischen Klangwolke eben nur bekannte, klassische Werke aufgeführt werden. Hört oder liest eine Person darüber, dass Mahler aufgeführt wird, so bleibt dies besser im Gedächtnis, als wenn ein Stück eines unbekanntes Komponisten aufgeführt werden würde.

Bei der Kinderklangwolke wusste eine knappe Mehrheit der befragten Erwachsenen darüber bescheid, dass die diesjährige Klangwolke von Timna Brauer komponiert wurde. Timna Brauer, die Tochter des Malers Arik Brauer, vertrat 1986 Österreich beim Songcontest. Gemeinsam mit ihrem Mann Elias Meiri gründete sie das „Brauer and Meiri Ensemble“, wodurch sie sehr bekannt wurde.

5.11.2 Thema und Inhalt der Klangwolken

Fragte man die BesucherInnen nach dem Namen der visualisierten Klangwolke, so wusste fast niemand darüber bescheid. Der Name „Sense-ation“ blieb folglich nicht im Gedächtnis der Leute. Im Gedächtnis blieb bei den Befragten jedoch, dass der Inhalt der Klangwolke etwas mit Sinnen zu tun hatte – nämlich mit sieben Sinnen. Sehen, Hören, Riechen, Schmecken und Fühlen wurden um 2 Sinne erweitert – durch Imagination und Intuition.

Durch diese Erweiterung wurde das Ziel des Künstlers – die Neugierde der Bevölkerung zu wecken – erreicht.

Dazu eine ältere Dame:

„... Ich weiß nur, dass die Klangwolke vom Peter Wolf inszeniert wurde, und dass nach der Stimme Merkatz spricht und seine, die Tochter vom Peter Wolf, spielt die Kinderstimme. Und seine Frau singt. Ja, aber man kann das von hier nur nicht identifizieren, was sie gesungen hat. Die Thematik hab ich ehrlich gesagt nicht ganz so hundertprozentig verstanden.“ (Pensionistin, 65, Linz-Urfahr)

Bezüglich der Vermittlung des Themas gab es aber auch kritische Äußerungen der Befragten. So bemerkte ein Interviewpartner:

„Die Klangwolken, die ich mir vom Thema her angesehen habe, haben es eigentlich überhaupt nicht transportiert. Und für mich ist es eigentlich immer interessanter geworden mir zuerst etwas anzusehen und erst nachher darüber zu lesen, weil ich dann einen anderen Zugang habe.“
(Künstler, 36, Linz)

Bei der klassischen Klangwolke war vor allem bekannt, dass die 8. Sinfonie von Gustav Mahler aufgeführt wurde. Der genaue Name dieses Werkes, nämlich „Sinfonie der Tausend“, war aber nicht allen Besuchern zu entlocken.

Dass die Geschichte der Kinderklangwolke von Trommeln handelte, wusste sowohl der Großteil der Erwachsenen als auch der Kinder. Auch bei der Kinderklangwolke erinnerten sich aber nur wenige BesucherInnen an den genauen Namen dieser Klangwolke.

„Ja, es geht um Trommeln. Es ist eine Geschichte, dass Trommeln aus verschiedenen Ländern nicht zusammen klingen können und wie man sie dazu bringen kann, gemeinsam zu klingen.“
(Ärztin, 36, Bad Hall)

5.12 Finanzieller Aspekt zu den Klangwolken 2004

In diesem Abschnitt werden die drei Klangwolken unter dem finanziellen Aspekten betrachtet. Die Ergebnisse werden gesondert zu den jeweiligen Klangwolken im Detail ausgeführt. Dabei geht es einerseits darum, ob sich aus Sicht der Befragten der finanzielle Aufwand für die jeweils besuchte Klangwolke lohnt. Andererseits wurden die ZuseherInnen danach gefragt, ob sie für die Veranstaltung auch Eintritt bezahlen würden. Letztere Frage hat weniger damit zu tun, dass seitens der Veranstalter tatsächlich überlegt wird, Eintrittsgelder zu kassieren. Es ging eher darum, welchen Wert die besuchte Klangwolke in Geld ausgedrückt für die BesucherInnen hat.

5.12.1 Kinderklangwolke

Fast alle Befragten meinten, sie kennen den finanziellen Aufwand nicht, glauben aber schon, dass er angemessen ist und dass er sich lohnt. Erstens weil man für die Kultur etwas machen soll, zweitens weil es gut ist für das Image der Stadt. Darüber hinaus geht es laut der Befragten um den Gedanken und die Ideologie dahinter. Es sei wichtig für eine Stadt wie Linz, die sich Kulturstadt nennt und für 2009 als Kulturhauptstadt bewirbt.

Beinahe alle InterviewpartnerInnen würden für die Kinderklangwolke Eintritt bezahlen, sofern es einen bestimmten, angemessenen Rahmen nicht überschreitet. Sofern das Programm kindgerecht ist, können sie sich einen minimalen Eintritt durchaus vorstellen.

Die Gegner des Eintritts argumentieren damit, dass man nie weiß ob es dem/n Kind(ern) gefällt – man zahlt Eintritt, muss dann bei Nichtgefallen jedoch der Kinder zuliebe früher gehen.

5.12.2 Klassische Klangwolke

Keine(r) der Befragten hat eine Vorstellung des finanziellen Aufwands, allerdings glauben die meisten, dass sich der Aufwand durchaus lohnt. Denn:

„Kultur hat und muss ihren Preis haben.“ (Kommunikationstrainer, 50. Altheim)

„Bei Kultur darf man nicht nach der Finanzierung fragen, das gehört zum Bildungsauftrag der öffentlichen Hand dazu.“ (Technischer Angestellter, 39. Linz)

Mehrmals wurde der finanzielle Aufwand auch gut geheißen, weil für Sportveranstaltungen ebenso viel Ausgaben getätigt werden.

Die Mehrheit würde für die Klassische Klangwolke im Donaupark Eintritt bezahlen, allerdings abhängig von der Höhe. Nennungen von „angemessener Preis“ bis „Es kommt drauf an wie hoch er ist“ bis zu konkreten Vorstellungen zwischen 1, 2 Euro, häufig zwischen 5 und 15 Euro bis zu etwa 30 Euro.

Ein Teil der BesucherInnen sieht aber den Reiz der klassischen Klangwolke darin, dass sie gratis und somit für alle zugänglich ist.

Bis auf eine Person sind alle Klangwolken-Besucher im Brucknerhaus für eine kostenlose Übertragung in den Donaupark. Sie sind davon überzeugt, dass sich der finanzielle Aufwand dafür lohnt. Ihrer Meinung nach ist es keine schlechte Investition. Diese Form von Musik kann aus Sicht der Befragten so der „breiten Masse“ zugänglich gemacht werden.

5.12.3 Visualisierte Klangwolke

Wie bei den beiden anderen Klangwolken haben die Befragten keine Vorstellung vom finanziellen Aufwand. Sie sind aber größtenteils der Meinung, dass sich die Ausgaben im großen und ganzen rechtfertigen, weil es

„ ... eine großartige Werbung für die Stadt Linz ist. Über die Umwegrentabilität sozusagen kommt da einiges zurück was investiert wird, aber es sollte einen gewissen Rahmen nicht übersteigen.“ (Hausfrau, 51. Linz/Urfahr)

„ ... eine Langfristinvestition ist.“ (Selbständiger, 56. Linz/Urfahr)

„ ... es Linz kulturell bereichert, und schon irgendwie einfach dazu gehört.“ (Servicetechniker, 39. Grieskirchen)

Die angeführten Argumente wurden mehrmals, in unterschiedlichen Formulierungen, genannt.

Eintritt allerdings würden nur wenige BesucherInnen bezahlen, da es eine Open-Air-Veranstaltung ist und eine uneingeschränkte Sicht bzw. einwandfreie Akustik nicht garantiert werden kann. Die Erfahrungen der letzten Jahre fördert die Bereitschaft mancher Gäste, Eintritt zu bezahlen, eher nicht.

Die wenigen, die bereit wären, zu bezahlen, nennen Beträge zwischen 1 bis 5 Euro bzw. rund 10 Euro. Viele machen es darüber hinaus von der Gestaltung des Programms und der Qualität des Gebotenen abhängig, ob und wie viel sie bezahlen würden.

Gegen den (vermuteten) hohen finanziellen Aufwand spricht:

„Ich habe eigentlich noch nie in meinem Leben ein Feuerwerk gesehen – selbst wenn es noch so teuer und groß war – das inhaltlich verblüffend gewesen wäre.“

„...viele Leute freuen sich halt über brennende Lichter und applaudieren dafür. Die Menge an Geld zum Beispiel für Projekte wie Hilfe für Sudan zur Verfügung zu stellen wäre vielleicht intelligenter. Aber es hätten ein paar Leute halt weniger Spaß. ... Wenn man das woanders investieren würde, könnte man wahrscheinlich mehr Gutes tun damit.“ (Student, 26. Linz)

5.13 Zufriedenheit mit den Klangwolken 2004

In diesem Abschnitt wird der Frage nachgegangen ob die Klangwolke 2004 den befragten BesucherInnen gefallen hat oder nicht. Es werden somit Aussagen über die allgemeine Zufriedenheit gemacht.

Darüber hinaus werden auch jene Themen behandelt, die bei den BesucherInnen negativ beziehungsweise positiv aufgefallen sind. Außerdem wurden konkrete Aussagen zu eventuellen Verbesserungsvorschlägen zusammengefasst. Im Anschluss daran finden sich überdies die angeführten Veränderungen, welche die BesucherInnen im Vergleich zu früheren Klangwolken und der heuer besuchten erlebt haben.

5.13.1 Gesamtbeurteilung der Klangwolken 2004

Im Allgemeinen kann man sagen, dass die Klangwolken 2004 bei den befragten Personen hohen Anklang gefunden haben. Nur wenige fanden sie schlecht bzw. sind sich nicht ganz sicher, ob sie Gefallen an dem gebotenen gefunden haben, etwa nach dem Motto:

„Ich hab schon bessere gehört, aber es war auch schön.“ (Kindergärtnerin, 20 Jahre, Linz)

Betrachtet man die drei Klangwolken einzeln, so wird die Kinderklangwolke am besten bewertet. Die Klassische Klangwolke hat bei den befragten BesucherInnen auch noch in sehr hohem Maß Anklang gefunden. Anteilsmäßig am meisten negative Stimmen gab es zur Visualisierten Klangwolke. Hier ist aber auch anzumerken, dass die Stichprobe der befragten Personen weit aus höher ist.

Eine weitere mögliche Erklärung hierfür dürfte auch darin liegen, dass zur Kinder- bzw. zur Klassischen Klangwolke viele Leute mit speziellem Interesse (Fachpublikum) kommen ist. Diese Besuchergruppen wissen großteils worauf sie sich einlassen und finden daher eher Gefallen an dem gebotenen. Zur Visualisierten Klangwolke kommen viele BesucherInnen sozusagen „zufällig“, sie bleiben zum Beispiel im Vorbeigehen stehen und so haben viele gar keine Erwartung an den Abend. Aus diesem Grund könnte die allgemeine Bewertung hier etwas schlechter ausfallen.

Darüber hinaus lässt sich vermuten, dass die Visualisierte Klangwolke durch die Vielfältigkeit des Gebotenen (Komponist, Musik, Licht, Feuerwerk,...) am stärksten der drei Klangwolken polarisiert. Das heißt, die ZuschauerInnen der Visualisierten sind am ehesten geneigt zu sagen „Ja, das hat mir gefallen“ oder „Nein, das war nichts für mich“.

5.13.2 Negative Gesichtspunkte der Klangwolken 2004

Auch wenn die heurigen Klangwolken durchwegs großen Anklang gefunden haben, sollen die genannten negativen Aspekte ebenfalls genannt werden. Sie können vor allem dazu beitragen, dass in Zukunft besonders auf diese Rücksicht genommen wird.

Die Nennungen zur Frage: „Was hat Ihnen nicht gefallen?“ bzw. „Warum wurden Ihre Erwartungen nicht erfüllt?“ sind bezüglich der einzelnen Klangwolken sehr unterschiedlich ausgefallen. Dies kann man wahrscheinlich einerseits auf äußere Einflüsse (z.B. das jeweilige Wetter am Abend der Klangwolke,...) und andererseits auf individuelle Befindlichkeiten zurückführen (wo hat die befragte Person gestanden, wie war die Sicht, wie haben sich die Leute im Umfeld verhalten,...), die einerseits tatsächlich sehr verschieden waren und zusätzlich auch noch sehr unterschiedlich wahrgenommen werden können.

5.13.2.1 Die Geschichte mit dem fliegenden Bus? –
Negative Aspekte der Visualisierten Klangwolke 2004

Was den interviewten BesucherInnen am meisten missfallen hat, waren

„... die Pop Lieder der Familie Wolf.“ (Theaterpädagogin, 31 Jahre, Wien)

In diesem Zitat spiegeln sich zwei Aspekte wider, die von einigen Befragten angesprochen wurden. Zum einen wurde die Auswahl der gestaltenden Personen kritisiert zum anderen wurde die Musik als zu sehr „Mainstream“ empfunden...

„... für manche ist das vielleicht schön, der Hollywood-Style, aber für uns war es eher ein bisschen zu kommerzlastig.“ (Angestellte, 31 Jahre, Wien)

Für viele der Befragten war auch die erzählte Geschichte nicht ganz nachvollziehbar:

„Ja die Geschichte mit dem Opa. Ich habe das einfach nicht gecheckt.“ (Sekretärin, 21 Jahre, Linz)

Eine Erklärung hierfür könnte darin liegen, dass zum Verständnis der Story eine gute Sicht auf die Videowände von Vorteil gewesen wäre. Da dies aber für einen Großteil der BesucherInnen nicht der Fall war, ist es nachvollziehbar, dass der Inhalt bei vielen nicht ganz „rübergekommen“ ist.

Einige der Befragten beklagten auch die fehlende Möglichkeit einer Vorinformation (Prospekte,...) zur Geschichte.

Stark kritisiert wurde auch die Ausrichtung der Veranstaltung zum Linzer Donauufer. Viele BesucherInnen, die von der Urfahrner Seite zuschauen wollten, sahen sich gezwungen entweder noch schnell auf die andere Seite zu wechseln, oder sie zogen verärgert ab.

Einzelne fanden auch die Abstimmung von Musik, Licht und Feuerwerk schlecht und einige waren von der Veranstaltung insgesamt enttäuscht.

5.13.2.2 Negative Aspekte der Kinderklangwolke 2004 oder

„... am Anfang war es ein bisschen fad, aber dann ist es lustig geworden!“ (Schülerin, 11 Jahre, Salzburg)

Unter den Befragten waren sowohl Kinder, wie auch Eltern. Das einzige was von einigen interviewten Kindern als negativ empfunden wurde war, das die Aufführung zu kurz war. Das war vor allem bei denjenigen der Fall, die eine weitere Anreise nur für die Kinderklangwolke auf sich genommen hatten.

Interessant ist die Einschätzung der Eltern, dass die erzählte Geschichte für die Kinder eher als langweilig eingeschätzt wurde, was aber von den Kindern nicht ganz so eng gesehen wurde.

Ein weiterer Aspekt der von Kindern wie auch Eltern als weniger gut angesprochen wurde, betrifft die Beteiligung von Kindern an der Aufführung. Es hätten mehr Kinder auf der Bühne mitmachen sollen. Auch die zuschauenden Kinder sollten mehr in das Geschehen miteinbezogen werden.

So wie die Kinderklangwolke 2004 gestaltet war, wurde sie eher als ein Konzert von Timna Brauer wahrgenommen, nicht als Kinderklangwolke wie man sie erwartet hätte.

5.13.2.3 *Nasser Rasen und keine freie Bank –
Negative Aspekte der Klassischen Klangwolke 2004*

„Nichts wofür jemand verantwortlich ist - also kalt ist mir!“ (Medizinerin, 27 Jahre, Graz)

Diese Aussage fasst gut zusammen, was die befragten BesucherInnen der Klassischen Klangwolke die den Abend im Donaupark erlebt hatten, am meisten störte das kalte, nasse Wetter.

Außerdem wurde beklagt, dass die Musik stellenweise zu laut war. Einigen hat die Veranstaltung zu lang gedauert, das kann wahrscheinlich teilweise mit den schlechten Witterungsbedingungen erklärt werden, die dazu führten, dass der Rasen nass war. Da nur sehr wenige Sitzmöglichkeiten vorhanden waren, dauerte die Klassische Klangwolke 2004 für einige – frierende - BesucherInnen (zu) lange.

Die Befragten im Brucknerhaus hingegen waren mit der Veranstaltung sehr zufrieden. Diese waren natürlich von den äußeren Bedingungen unbeeinflusst geblieben.

**5.13.3 Ein Klangerlebnis in der Natur und gigantisches Feuerwerk –
Positive Gesichtspunkte der Klangwolken 2004**

Die positiven Aspekte die von den befragten Personen genannt wurden, sind nicht so spezifisch wie die negativen Dinge, die konkret und manchmal auch ausführlich aufzählt werden konnten. So wurde zum Beispiel auf die Frage „Was ist Ihnen positiv aufgefallen?“ oft geantwortet „alles zusammen“.

Bei den Punkten, die von den befragten Personen als positiv genannt wurden fällt auf, dass diese nicht so viel streuen, wie die angesprochen negativen Aspekte. Es scheint also so zu sein, dass sich die Befragten bezüglich dessen, was gefallen hat einiger sind, als bei dem was nicht gefallen hat.

5.13.3.1 *Positive Aspekte der Visualisierten Klangwolke 2004*

„Ich habe das Feuerwerk einfach nur genial gefunden! Meine Erwartungen wurden auf jeden Fall erfüllt!“ (Schülerin, 15 Jahre, Leonding)

Unter den interviewten Personen gibt es einen eindeutigen Favoriten, der am positivsten erlebt wurde – das Feuerwerk.

Überhaupt kann man sagen, dass die technischen Aspekte, wie zum Beispiel auch die Visualisierung, der Sound,... bei den Befragten am meisten positiven Eindrücke hinterlassen haben. Erst dahinter kommen die Musik und die Geschichte, die erzählt wurde.

Die Organisation der gesamten Veranstaltung (hier besonders der Sicherheitsdienst) wurde von den BesucherInnen ebenfalls als sehr positiv angesehen.

5.13.3.2 *Positive Aspekte der Kinderklangwolke 2004*

So negativ die Musik für einige Befragten bei der heurigen visualisierten Klangwolke war, so positiv wurde sie von den Kindern und Eltern bei der Kinderklangwolke bewertet. Besonders die multikulturelle Musik und die vielen unterschiedlichen Instrumente haben den Befragten sehr gut gefallen.

Was noch sehr positiv beurteilt wurde, war die Sicht zur Bühne. Alle Kinder gaben an, gut hingesehen zu haben.

5.13.3.3 Positive Aspekte der Klassischen Klangwolke 2004

Hier muss man zwischen den befragten BesucherInnen im Brucknerhaus und jenen, die im Donaupark ausharrten, unterscheiden. Erstere meinen überwiegend, es habe ihnen alles zusammen sehr gut gefallen. Sie können keine einzelnen Aspekte im Besonderen hervorheben.

Die Interviewten draußen im Donaupark, welche die Veranstaltung natürlich ganz anders miterlebt haben (in freier Natur, mit großen Videowalls, inmitten einer Menschenmenge,...) beurteilen hingegen ganz konkrete Einzelheiten als positiv.

So war es zum Beispiel einigen Befragten nur recht, dass der große Ansturm auf die Klassische Klangwolke 2004 ausgeblieben ist und sich (wahrscheinlich) aufgrund des Wetters ein nur sehr ausgewählter Kreis an Interessierten vor dem Brucknerhaus eingefunden hat.

„... das nicht so viele Leute da waren. Man konnte herumgehen und sich einen Platz aussuchen.“ (Pfarrer, 28 Jahre, Wien)

Gut bei den Leuten angekommen sind zudem die übertragenen Bilder aus dem Konzertsaal und die Akustik. Auch die ausgewählte Musik und die Umsetzung durch das Orchester und den großen Chor haben besonders beeindruckt.

5.13.4 Konkrete Verbesserungsvorschläge

Die interviewten Personen waren auch aufgefordert, konkrete Verbesserungsvorschläge für zukünftige Klangwolken zu machen. Dieser Aufforderung kam jedoch nur etwa die Hälfte der befragten Personen nach. Das lässt einerseits darauf schließen, dass diese Personen nicht viel Kritik an der Veranstaltung anzubringen hatten, andererseits klang mitunter auch die Meinung durch es wäre sinnlos sich Gedanken darüber zu machen, weil man ja sowieso nichts ändern zu könnte.

5.13.4.1 Verbesserungsvorschläge für die Visualisierte Klangwolke

Die Befragten wünschen sich vor allem, dass die Sicht zum Geschehen verbessert wird. Das bezieht sich einerseits auf die Urfahrner Seite, die mehr eingebunden werden soll und andererseits sollen auch mehr BesucherInnen auf der Linzer Seite etwas von der Geschichte, die sich größtenteils auf einer eben sehr beschränkt einsehbaren Bühne abspielte, mitbekommen. Daraus lässt sich ableiten, die befragten Personen wären für eine Veränderung der jetzigen Bühnensituation.

„Ich könnte mir vorstellen, dass eventuell die Leinwand mitten auf der Donau Platz findet, damit sowohl die Urfahrner als auch die Linzer wirklich gut hinsehen können.“ (Hausfrau, 51 Jahre, Linz Urfahr)

„Wenn man noch mehr Publikum will, sollte man sich überlegen es auch von Urfahr aus genießbarer zu machen, da wäre Platz für einige zehntausend Besucher.“ (Selbstständiger, 56 Jahre, Linz Urfahr)

Auch das Niveau der Musik sollte nach Meinung einiger Interviewter gehoben werden, das heißt es sollte gute Orchestermusik sein, dazu ein tiefgründigerer Inhalt und andere Storys. Die Musik sollte nach Wunsch der Befragten grundsätzlich wieder mehr im Vordergrund stehen.

5.13.4.2 Verbesserungsvorschläge für die Kinderklangwolke

Viele Befragte der Kinderklangwolke geben an, sie wollen es sich nicht anmaßen Verbesserungen vorzuschlagen beziehungsweise sind sie im Großen und Ganzen mit der Veranstaltung zufrieden.

„Verbesserungsvorschläge in dem Sinn kann ich jetzt keine anbringen, weil der Rahmen eh passt und die Geschichte selber hängt vom Veranstalter ab. Und das kann ich nicht beeinflussen.“ (Lehrerin, 31 Jahre, Linz)

Wie schon aus den genannten negativen Aspekten hervorgegangen ist, wünschen sich viele, dass mehr Kinder auf der Bühne mitmachen und auch die Kinder im Publikum mehr eingebunden werden.

5.13.4.3 Verbesserungsvorschläge für die Klassische Klangwolke

Rund die Hälfte der Befragten meint auf die Frage nach konkreten Verbesserungen, keine Antwort geben zu können bzw. zu wollen. Sie glauben es fehle ihnen an Kompetenz, um diese Frage zu beantworten.

Bei den Interviewpartnern vor dem Brucknerhaus wurde der Ruf nach mehr Sitzgelegenheiten laut. Außerdem würde man sich über Informationen zum dargebotenen Stück (Kulturvermittlung in Form von Folder,...) freuen.

Für eine Dame besteht auch der Wunsch, die Klangwolke...

„...mehr ins Stadttinnere zu tragen, mehr Reklame. Bei der letzten Klangwolke war hier wo wir stehen alles voll und heuer ist es eigentlich sehr mager besucht. Ich glaube auch der Zeitpunkt, Samstag ist immer besser, morgen müssen alle arbeiten, deshalb gehen sie früher ins Bett, also ist Samstagabend immer besser. Außerdem ist morgen auch Schulanfang.“ (Pensionistin, 60 Jahre, St. Florian)

5.13.5 Erlebte Veränderungen im Laufe der bisherigen Klangwolken-Besuche

Besuchern, die angegeben hatten früher schon mal eine Klangwolke besucht zu haben, wurde folgende Frage gestellt: „Was haben Sie im Vergleich zu vorjährigen Klangwolken anders erlebt? Empfinden Sie diese Veränderung positiv oder negativ?“.

Die erwähnten Veränderungen waren in ausgewogener Zahl sowohl positiver wie auch negativer Art.

5.13.5.1 Veränderungen der Visualisierten Klangwolke

Die heurige Visualisierte Klangwolke wird im Vergleich mit den vorjährigen von den meisten Befragten als „besser“ bewertet. Einige meinen sogar, die heurige war die beste von allen.

Punkte, die als verbessert angesehen werden, betreffen die Visualisierung, die technische Umsetzung, die Organisation (Absperrungen, Tribünen,...).

„Also ich weiß, vor Jahren war die Qualität der Musik viel schlechter, da gab es Rückkoppelungen. Also vom technischen her ist es sicher viel besser geworden. Und ich finde auch, dass es sich nicht von Jahr zu Jahr übertreffen muss. Mir kommt vor, es war einmal eine Zeit, da wollten sie von Jahr zu Jahr eine Steigerung und das geht einfach nicht.“ (Sozialpädagogin, 35 Jahre, Traun)

Was in dieser Aussage auch zum Ausdruck kommt, ist der Aspekt der ständigen „Vergrößerung“ der Visualisierten Klangwolke. Immer noch größere, spektakulärere Klangwolken zu veranstalten, stößt bei den BesucherInnen durchaus auf geteilte Meinungen. Nicht alle sind davon überzeugt, dass die Klangwolke jedes Jahr noch größer sein soll.

„Ich glaube positiv ist, was gleich bleibt. Dass die Leute kommen, die ganzen Familien, dass so viel los ist und dass es den Leuten gefällt.“ (Theaterpädagogin, 31 Jahre, Wien)

5.13.5.2 Veränderungen der Kinderklangwolke

Es fällt auf, dass sich die Aussagen bezüglich Veränderungen der Kinderklangwolke ausschließlich um folgenden Aspekt drehen:

Wie aktiv sind Kinder in die Geschichte (das Geschehen auf der Bühne) eingebunden?

Dabei wurden die heurige Darbietung von Timna Brauer, bei der die Kinder nur eine kleinere Rolle auf der Bühne spielten, einerseits als professioneller als bei früheren Kinderklangwolken bewertet. Andere Befragte wollten jedoch mehr mitwirkende Kinder auf der Bühne sehen. Das heißt, in dieser Frage sind sich die interviewten Personen nicht einig.

Dazu eine Meinung:

„Ich glaube, letztes Jahr haben mehr Kinder mitgemacht. Das war mehr so ein Märchen, wo eben die Kinder mitgespielt haben. Und heute waren sie nur so am Rande, das war irgendwie schade. Das könnte mehr Mischung sein.“ (Bibliothekarin, 53 Jahre, Linz)

5.13.5.3 Veränderungen der Klassischen Klangwolke

Die BesucherInnen der Klassischen Klangwolke 2004 sind allgemein mit der Entwicklung der Veranstaltung zufrieden. Konkrete wahrgenommene Veränderungen wurden von den Befragten nicht genannt. Das lässt darauf schließen, dass diese alljährliche Veranstaltung eigentlich in einem sehr strengen „Organisationskorsett“ steckt, welches eigentlich nicht viel Platz für Variation bei der Veranstaltungsgestaltung ist. Dennoch sind die BesucherInnen damit zufrieden.

5.14 Besondere Auswirkungen der Klangwolken

Folgender Abschnitt beschäftigt sich im Speziellen mit der Kinder- und der klassischen Klangwolke. Inhaltlich geht es vor allem darum, welche Auswirkungen der Besuch einer der beiden Klangwolken auf die Auseinandersetzung mit (klassischer) Musik hat. Bei der Kinderklangwolke wurde außerdem die Frage gestellt, welchen Beitrag diese Veranstaltung auf die musikalische Entwicklung des Kindes leisten kann. Ob die klassische Klangwolke auch einen Beitrag zur Popularisierung von klassischer Musik leistet, sollten die befragten ZuseherInnen ebenfalls beantworten.

5.14.1 Kinderklangwolke

5.14.1.1 Beitrag der Kinderklangwolke zur Entwicklung der Kinder

Bis auf ein paar wenige finden es alle Eltern wichtig, dass ihr(e) Kind(er) einmal bei der Kinderklangwolke dabei war(en). Musik an sich hat offensichtlich einen hohen Stellenwert bei der Kindererziehung.

Wichtig ist ihnen in erster Linie die Erfahrung von Live-Musik. Außerdem würden die Kinder dadurch anderen Musikrichtungen gegenüber offener werden. Dieses Live-Erlebnis ist etwas, was die Kinder selber später einmal weitergeben können, so die Eltern. Die Veranstaltung hat einen positiven Einfluss auf deren Entwicklung. Viele Eltern denken, dass die Kinderklangwolke für die Kleinen etwas Faszinierendes, Beeindruckendes darstellt.

Jene Personen, die nicht davon überzeugt sind, führen dies darauf zurück, dass das Kind noch zu klein war oder ohnedies Zugang zu Musik hat, weil es selbst musiziert. Ein Besuch der Kinderklangwolke leistet aus deren Sicht daher nicht unbedingt ein Beitrag zur musikalischen Weiterentwicklung des Kindes.

5.14.1.2 Anstoß für weitere Beschäftigung mit Musik

Rund zwei Drittel der Befragten sind sich sicher, aufgrund der Kinderklangwolke künftig auch Veranstaltungen im Brucknerhaus zu besuchen, die restlichen glauben dies eher nicht. Die weitere Auseinandersetzung der Kinder mit Musik wird generell befürwortet und als sehr wichtig erachtet.

Nahezu alle befragten Kinder wünschen sich für sich selbst weitere Besuche bei derartigen Musikveranstaltungen.

5.14.2 Klassische Klangwolke

5.14.2.1 Die klassische Klangwolke als Beitrag zur Popularisierung von Klassischer Musik

Ein Teil der BesucherInnen glaubt bzw. ist sich sicher, dass die Klassische Klangwolke zur Popularisierung von klassischer Musik beiträgt. Mehrere Personen denken, dass dadurch auch verstärkt junge Leute angesprochen werden und viele BesucherInnen kommen, weil es gratis und öffentlich zugänglich ist. Man braucht keine teure Kleidung und Eintrittskarten.

Ein fast ebenso großer Teil stimmt einer Popularisierung nicht zu. Das sind vor allem jene, die ohnedies gern klassische Musik hören und einen Zugang dazu haben. Sie denken meist, dass nur die kommen, die sich wie sie selbst viel mit Klassik beschäftigen.

Ein paar der Besucher fragen sich, ob das denn das Ziel der klassischen Klangwolke ist, einen Beitrag zur Popularisierung zu leisten.

5.14.2.2 Anstoß für eine weitere Beschäftigung mit klassischer Musik

Für den Großteil der Befragten ist die klassische Klangwolke gewiss Ansporn sich intensiver mit klassischer Musik zu beschäftigen.

Ein nicht geringer Anteil tut dies ohnedies schon durch hören von Klassik (u.a. Ö1). Für diese Gruppe ist es weniger ein Anstoß, da sie größten Teils auch Veranstaltungen im Brucknerhaus besuchen.

Jene BesucherInnen, die es nicht tun, sind sich nicht sicher, ob die Klassische Klangwolke dies ändern kann. Für viele ist der Besuch im Brucknerhaus auch eine Kostenfrage.

Personen die nach einer Klangwolke auch Veranstaltungen im Brucknerhaus besuchen werden, haben dies auch schon zuvor getan. Nicht-Brucknerhaus-Besucher haben tendenziell auch nach einer Klangwolke nicht die Absicht ins Brucknerhaus zu gehen.

5.15 Wiederkommensabsicht

Eine nicht unwichtige Frage der Interviews, die nach den jeweiligen Klangwolken geführt wurden, bildete die nach der Wiederkommensabsicht der Befragten.

Die Antworten auf die Frage „Werden Sie nächstes Jahr wiederkommen?“ lassen auf sehr viele BesucherInnen im nächsten Jahr hoffen, denn niemand hat diese Frage definitiv mit nein beantwortet. Es gibt nur wenige die glauben, eher nicht mehr zu kommen. Der häufigste Grund für ein wahrscheinliches Nichtmehrkommen ist eine weite Anreise. Einige Befragte sind noch unentschlossen, ob sie wieder mal eine Klangwolke besuchen wollen.

Von den befragten Kindern wollen alle nächstes Jahr wieder zur Kinderklangwolke kommen.

Für die Wiederkommensabsicht scheint es nicht allein ausschlaggebend zu sein, ob die heurige Klangwolke gut gefallen hat oder nicht, denn viele die mit der heurigen Veranstaltung nicht ganz zufrieden waren gaben an, wieder zu einer Klangwolke kommen zu wollen. Es dürften also auch andere Faktoren in der Beantwortung dieser Frage mitspielen. Solche Faktoren könnten sein, dass für viele die Klangwolke zu so einem fixen Punkt im Jahr geworden ist, dass sie immer dabei sein wollen.

Gerade bei der Klassischen Klangwolke sind es auch die speziellen musikalischen Interessen, die Personen immer wieder zu einem weiteren Besuch veranlassen.

In nicht wenigen Fällen scheint es aber einfach von nicht bestimmbareren Faktoren abzuhängen, ob man sich (spontan) für den Besuch einer Klangwolke entscheidet. Denn ein Interviewpartner meinte auf die Frage, ob er nächstes Jahr wieder kommt:

„*Wenn's Wetter passt schon!*“ (Servicetechniker, 39 Jahre, Grieskirchen)

5.16 Bedeutung und Symbolcharakter der Linzer Klangwolken

„...also Linz wäre nicht Linz ohne die Klangwolke“ (Zahnarzt, 52, Linz)

Im nachfolgenden Teil soll veranschaulicht werden, wie die befragten BesucherInnen aller drei Klangwolken die symbolische Bedeutung dieser Veranstaltung für Linz und die damit verbundenen Auswirkungen auf verschiedene Bereiche, wie beispielsweise das Ansehen der Stadt oder den Tourismus, einschätzten.

5.16.1 Stellenwert der Klangwolken

Zuerst ist festzuhalten, dass die Frage nach dem Symbolcharakter der Klangwolken für die Stadt Linz vom Großteil der Befragten, ob Linzer oder Nicht-Linzer, beantwortet wurde und nur wenige keine Antwort geben wollten oder konnten.

Viele der Personen gaben nicht nur ihre Einschätzung bezüglich der Wichtigkeit der Klangwolken ab, sondern führten noch weitere Aspekte und Beispiele zur Untermauerung ihrer Aussage an.

Bemerkenswert ist, dass diese Frage fast ausschließlich in einem positiven Sinn beantwortet wurde, das heißt die Befragten schätzten die Bedeutung der Klangwolken, ob kulturell, wirtschaftlich oder touristisch, meist als groß oder sogar sehr groß ein.

*„Erhöht den kulturellen Wert von Linz, Bonus für Linz“ (Krankenschwester, 31, Kremsmünster)
„...Ich denke die ganze Kulturrichtung hat irgendwie mit der Klangwolke begonnen...es war glaub ich hier die erste große Lasershow, wie es sie in Europa so noch nie gegeben hat zuvor, da war Linz Pionier.“ (Zivilschutzreferentin, 60, Linz)*

Dass die meisten der BesucherInnen, vor allem aber die LinzerInnen selbst, den Klangwolken einen so hohen Stellenwert zuschreiben, kann dadurch erklärt werden, dass sie Linz als Stadt aufwerten und ein neues Image - weg von der Industrie- hin zur Kulturstadt - schaffen wollen.

Die Aufwertung und Identifikation mit der Heimatstadt scheint hier offensichtlich wichtig für das einzelne Individuum zu sein, vermutlich um sich dort einfach wohlfühlen zu können. Deshalb wird versucht, ein möglichst positives Ansehen für sich selbst und andere zu kreieren.

Ein anderer Erklärungsversuch der Frage warum die Klangwolken überwiegend sehr positiv eingestuft wurden, wäre der, dass viele BesucherInnen, somit auch viele der Befragten, diese Veranstaltung sehr regelmäßig besuchen und zum Stammpublikum zu zählen sind. Wenn jemand die Klangwolke regelmäßig besucht, kann man daraus schließen, dass diese Person der Veranstaltung positiv gegenüber steht und daher die jeweilige Klangwolke anders, möglicherweise bedeutsamer und wichtiger für sich selbst, sowie für die Stadt Linz, ansieht und bewertet.

Nicht zu vernachlässigen sind auch die persönlichen Erinnerungen, die einige Leute mit der Klangwolke verbinden und dadurch ein sehr positives Bild von dieser haben. Auch dies wirkt sich natürlich auf ihre Einschätzung bezüglich des symbolischen Charakters aus.

„Für mich hat sie eine große Bedeutung, wie groß die Bedeutung für die Stadt Linz ist, kann ich nicht sagen.“ (Pensionistin, 58, Linz)

5.16.2 Klangwolken als Prestigeobjekt und Werbefaktor

Einer der häufigsten Aspekte, der bei der Frage nach der Bedeutung der Klangwolken, angesprochen wurde, war der, dass Linz dadurch sowohl national, als auch international bekannt wird und an Ansehen gewinnt.

Die BesucherInnen der Kinderklangwolke, der visualisierten und auch der klassischen Klangwolke sahen dies als einen der wichtigsten Aspekte an. Die Klangwolke stellt somit als „überregionales Event“ einen wichtigen Werbefaktor dar, der viele BesucherInnen nach Linz lockt.

„Ich glaube, es ist eine gute Werbung, und ja, notwendig für das Image der Stadt, dass es so etwas einmal gibt. Ich habe zuerst Engländer getroffen, die mit dem Bus durch Europa fahren und nur wegen der Klangwolke auch in Linz stehen bleiben.“ (Theaterpädagogin, 31, Wien)

„Die Klangwolke kennt man weit über Österreich hinaus.“ (Hausfrau, 60, St. Georgen im Attergau)

„Linz wird über die Grenzen hinaus bekannt, also für Werbung, Tourismus ist sie schon wichtig.“ (Beamtin, 53, Linz)

5.16.3 Tourismus und Wirtschaft

Folglich wurde daraus geschlossen, dass die Klangwolken und hier vor allem die visualisierte, einen wichtigen Faktor für Tourismus und Wirtschaft darstellen. Die umliegenden gastwirtschaftlichen Betriebe und Hotels profitieren nicht nur am jeweiligen Tag der Klangwolke von den Tagesbesuchern, sondern auch von den Touristen im engeren Sinn, die extra für einige Tage nach Linz reisen.

„Für den Tourismus ist das sicher wichtig. Da bleiben ja auch sicher viele über Nacht, so wie wir, und nutzen das ganze auch gleich um Linz unsicher zu machen.“ (Arbeiterin, 25, Leoben)

„...da die Klangwolke länger ist, werden auswärtige Leute auch länger bleiben, nehm ich an.“ (Studentin, 22, Linz)

Interessanterweise stellten einige Leute die wirtschaftliche Rentabilität der Klangwolken außer Frage, waren sich jedoch nicht sicher, wie und ob dies für die Kultur an sich von Bedeutung ist.

„...wenn man sich umschaute, und schaut wie viele Leute da sind und was das wahrscheinlich auch für einen wirtschaftlichen Bonus für die Stadt Linz bringt, nehm ich doch an, dass das eine gewisse Bedeutung hat für Linz. Also ob das jetzt kulturell irgendwie sehr wertvoll ist, das bleibt jedem selber überlassen das zu beurteilen.“ (Student, 24, Graz)

5.16.4 Internationales Publikum

Dass sie und hier erneut vor allem die visualisierte Klangwolke international bekannt und besucht ist, schlossen die befragten BesucherInnen aus verschiedenen Gründen. Einige berichteten konkret von Verwandten, Freunden oder Bekannten aus dem Ausland, die extra zur Klangwolke nach Linz reisen.

„Zum Beispiel meine Schwester, die wohnt in Nürnberg und kommt zu jeder Klangwolke nach Linz.“ (Bibliothekarin, 53, Linz)

„Bekannte von uns kommen extra aus Deutschland.“ (Schülerin, 16, Pichling)

Andere gehen aufgrund indirekter Erfahrungen bei der Klangwolke, beispielsweise äußerer Anzeichen wie der Sprache, davon aus, dass auch (inter-)nationales Publikum anwesend ist.

„...die Klangwolke macht Linz bekannter. Ich glaube schon, weil hinter uns waren Vorarlberger, ich glaube schon, dass die Leute von weiter her kommen.“ (Erzieherin, 35, Traun)

„Da kommen viele Deutsche, das merkt man schon.“ (Pensionist, 62, Traun)

Dies bleiben natürlich Vermutungen, denn ob jemand die Klangwolken bewusst besucht oder sich einfach zufällig zu dieser Zeit in Linz aufhält, ist nicht bekannt.

5.16.5 Bereicherung des regionalen Kulturangebots

Ein ebenfalls angesprochener Punkt bezüglich der Bedeutung der Klangwolken, ist die Aufwertung des regionalen Kulturangebots.

Viele BesucherInnen bewerteten das Großereignis als wichtigen Faktor im gesamten kulturellen Angebot für die Linzer und die oberösterreichische Bevölkerung. Es wird als jährlicher kultureller Höhepunkt, der Linz belebt, als Markenzeichen oder Aushängeschild der Stadt und als fixer Programmpunkt gesehen.

„Es bereichert das kulturelle Leben in der ganzen Umgebung.“ (Innenarchitekt, 40, Passau)

Außerdem fiel bei der Befragung auf, dass die meisten Personen die Klangwolken als einzigen entscheidenden Faktor ansahen, um Linz als Kulturstadt zu positionieren. Dies wurde auch vereinzelt im Hinblick auf die Bewerbung als Kulturhauptstadt 2009 erwähnt.

„Ich denke für Linz sind solche Events, wenn es Kulturhauptstadt werden will, unbedingt notwendig.“ (BFI-Angestellter, 32, Mühlviertel)

„...Linz bewirbt sich sicherlich legitim für die Kulturhauptstadt 2009“ (Diplomat, 60, Wien)

Dazu ist jedoch zu sagen, dass die Klangwolken, die „nur“ einmal jährlich stattfindet, zwar den kulturellen Charakter einer Stadt mitdefinieren, aber auch andere Veranstaltungen, Kultureinrichtungen etc. für das kulturelle Gesamtbild von Linz beitragen.

5.16.6 Imagewandel

Auch vorhin schon angesprochen, fanden viele der Befragten, dass die Klangwolken zur kulturellen Aufwertung und zu einem Imagewandel von der Industrie- zur Kulturstadt beigetragen haben.

Dabei wurde öfter auch der Vergleich mit anderen österreichischen Städten wie Wien und Salzburg und deren Kulturangebot, angesprochen. Scheinbar ist die Positionierung und das Ansehen von Linz auch innerhalb Österreichs sehr wichtig.

„Ich glaube schon, dass es ein Kulturereignis ist... . Linz zeigt etwas, Linz präsentiert etwas, Linz kann genauso etwas auf die Beine stellen wie Salzburg, Graz oder Wien.“ (Studentin, 22, Wien)

„Eine sehr gute Idee zwischen Wien und Salzburg eine andere Art der Musikdarstellung zu wählen, sonst hätte Linz als Industriestadt sicher keine Chance.“ (Selbständig, 56, Urfahr)

„Ich meine, Linz ist eine Stadt, die von sich aus nicht so viel Charme und Attraktivität bietet. So eine Veranstaltung ist diesbezüglich sicher wichtig.“ (praktischer Arzt, 52, Gaspoltshofen)

„Ich finde schon, dass das eine sehr große Bedeutung hat, weil jede Stadt hat etwas. Salzburg hat die Festspiele, Bregenz hat die Festspiele, warum soll Linz nichts haben?“ (Kindergärtnerin, 20, Linz)

„...gut, wenn wir etwas haben, was die Wiener nicht haben.“ (Sekretärin, 42, Ottensheim)

Auch dies kann wieder auf ein persönliches Bedürfnis zurückgeführt werden, die Stadt und eventuell damit auch sich selbst aufzuwerten.

Abschließend kann auf jeden Fall gesagt werden, dass sich die Linzer Klangwolken bereits etabliert haben und sie einfach schon einen wichtigen Bestandteil des kulturellen Angebots der Stadt darstellen, der für viele einfach nicht mehr wegzudenken ist.

5.17 Kultur für die Masse?

In diesem Abschnitt werden die Ergebnisse zur Beurteilung der Klangwolken als Kultur- oder Massenevent dargestellt.

Doch zuvor soll noch kurz die Thematik der Begriffsdefinitionen und Sichtweisen von Kultur angesprochen werden.

5.17.1 Kulturverständnis und Definition

Ein sehr wichtiger, aber schwer zu klärender Punkt ist die Definition einiger Begriffe. Hierbei geht es um die unterschiedlichen Verständnisweisen, also warum etwas als kulturell oder eben nicht kulturell eingeschätzt wird.

Im Zuge der Befragung zeigte sich, dass die einzelnen Personen sehr unterschiedliche Vorstellungen und Definitionen mit ein und demselben Wort verbinden. Dies offenbarten die vielen unterschiedlichen Bezeichnungen, mit denen die Klangwolken versehen wurde und mit welchen anderen Veranstaltungen man sie verglich oder gleichsetzte. Beispielsweise bezeichnete eine Person sie als Event, eine andere als Spektakel, genau so wurde sie auch als Massenevent, Großereignis oder Volksfest betitelt.

„Eines der bedeutendsten Linzer Massenevents.“ (Schüler, 17, Urfahr)

„Es ist doch ein Spektakel...“ (Paketzusteller, 37, Urfahr)

Diese Begriffe können entweder positiv oder negativ besetzt sein und je nach Auffassung wird ein und dasselbe Wort von verschiedenen Menschen entweder im positiven oder negativen Sinn verwendet.

Auch der Vergleich der Klangwolken und ihrer kulturellen Wichtigkeit mit den verschiedensten Veranstaltungen, angefangen beim Brucknerfest, über das Pflasterspektakel, das Kronefest und den Urfahrmarkt, bis hin zur Ars Electronica, zeigt die unterschiedlichen Auffassungen von Kultur und Kulturveranstaltungen.

„...es steht mit Linz einfach in Verbindung. Es ist wie das Kronefest oder das Pflasterspektakel. Es gehört einfach dazu.“ (Schülerin, 14, Linz)

„Es ist einfach wichtig, genauso wie das Brucknerfest oder das Ars Electronica-Festival.“ (Student, 25, Linz)

„Das gehört dazu, wie der Urfahrermarkt. Auf der kulturellen Seite gehört das dazu.“ (technischer Angestellter, 50, Wilhering)

Deshalb ist es schwierig herauszufinden, was der/die einzelne wirklich unter der kulturellen Bedeutung der Klangwolken versteht.

Dies sollte nur kurz vor dem nächsten Abschnitt erwähnt werden, um darauf aufmerksam zu machen, dass die BesucherInnen der einzelnen Klangwolken aufgrund unterschiedlicher Sichtweisen und Definitionen als Massen- oder Kulturevent einordneten. Dennoch sollen die Ergebnisse im folgenden Kapitel erklärt werden.

5.17.2 Kultur- oder Masseneventcharakter der Klangwolken

Wie schon im vorherigen Abschnitt, fiel auch bei der Frage, ob die Klangwolke als Kultur- oder Massenveranstaltung einzuordnen ist, auf, dass die Befragten von ganz unterschiedlichen Definitionen ausgingen.

Es konnten jedoch trotzdem einige allgemeine Unterscheidungsmerkmale zwischen Kultur- und Massenveranstaltung herausgefunden werden.

Das Hauptkriterium zur Unterscheidung scheint die Anzahl der Besucher zu sein, wie auch in folgenden Interviewauszügen klar wird.

Würden Sie die Klangwolke als Kulturereignis oder als Massenevent bezeichnen?

„...als Kulturereignis. Sieht man auch schon an der Anzahl der Personen, die herkommt, im Vergleich zur anderen (visualisierten) Klangwolke.“ (Rechtsanwaltsanwärtlerin, 27, Wien)

Diese Antwort wurde von einer befragten Person bei der klassischen Klangwolke gegeben und bringt zum Ausdruck, dass die klassische Klangwolke eben deshalb ein Kulturereignis ist, weil diese von weniger Menschen besucht wird, wie beispielsweise die visualisierte Klangwolke.

„...aber in der Zeitung steht, dass ... 10.000 kommen sollen, würd ich sagen ein Massenevent. Ansonsten hätt ich es als Kulturereignis bezeichnet.“ (Lehrling, 19, Wien)

Die hier gegebene Aussage stammt von einem Besucher der visualisierten Klangwolke. Hier wird die große Besucherzahl explizit als ein Kriterium für den Masseneventcharakter genannt.

Dabei ist natürlich zu hinterfragen, ob und wieso eine Massenveranstaltung nach Meinung vieler Leute nicht auch kulturell wertvoll sein kann? Dies war ja eigentlich auch eines der ursprünglichen Ziele der Klangwolke, vielen Leuten Kultur in Form von (klassischer) Musik näher zu bringen. Jetzt stellt sich die Frage, warum dies offenbar nicht vereinbar ist.

Würden Sie die visualisierte Klangwolke als Kulturereignis oder als Massenevent bezeichnen?

„Nein, das ist sicher Kultur und warum soll Masse sich nicht für Kultur begeistern können? Es ist ein unelitäres Kulturereignis.“ (Arzt, 52, Galspotshofen)

Neben der Größe des Publikums, wurden in der Befragung keine weiteren wesentlichen Kriterien zur Differenzierung zwischen Kultur- und Massenevent genannt.

Allgemein kann gesagt werden, dass beide Klangwolken, die klassische, sowie die visualisierte, von den Befragten zum überwiegenden Teil als Kulturereignis eingestuft wurden.

Die klassische Klangwolke wurde nur ein einziges Mal explizit als Massenveranstaltung bezeichnet.

„...Ich würde sagen eher ein Massenevent, zumindest die da draußen.“ (Pensionist, 67, Pichl bei Wels)

Diese Antwort „zumindest die da draußen“ bezog sich auf die Personen, die sich bei der klassischen Klangwolke nicht im Brucknerhaus befanden, sondern diese draußen mitverfolgten.

Die übrigen Befragten schätzten sie als reines Kulturereignis ein und einige male wurden der klassischen Klangwolke sowohl Elemente eines Kultur-, als auch eines Massenevents zugeordnet. Ein gleich großer Anteil der Befragten betonte ausdrücklich, dass sie die klassische sehr wohl der Kultur zuschreiben, während sie die visualisierte oft als Massenveranstaltung sehen.

„Die klassische als Kulturereignis, die andere nur als Masseneignis, die hat keinerlei Anspruch auf Kunst.“ (Pensionistin, 73, Linz)

Bei der Auswertung der Frage gibt es keine demographischen Auffälligkeiten bezüglich der Einstufung als Kulturevent. Ziemlich ausgewogen stufen Männer als auch Frauen, alle Altersgruppen, sowie Linzer und Nicht-Linzer die klassische Klangwolke als Kulturereignis ein. Diese Verteilung änderte sich auch bei der Gruppe derer, welche die Klangwolke als eine Mischung aus Kultur und Massenevent einstuften, nicht.

Der Großteil der befragten BesucherInnen ordnete auch die visualisierte Klangwolke als Kulturereignis ein. Auch hier waren sich die verschiedenen Altersgruppen, die Linzer und Nicht-Linzer, sowie Männer und Frauen sehr einig. Für eine Massenveranstaltung oder für ein kulturelles Massenevent wurde die Visualisierte Klangwolke auch nur von einem kleineren Teil gehalten.

Gerade hier ist wieder zu sehen, wie unterschiedlich verschiedene Personen ein und dasselbe Kriterium beurteilen.

Bei der visualisierten Klangwolke 2004 war aber speziell Peter Wolf für einen Besucherteil ausschlaggebend die Klangwolke als Massenevent zu bezeichnen, bei den anderen wurde sie als Kulturveranstaltung wahrgenommen.

„...Die visualisierte reine Massenveranstaltung. Das waren heuer die Wolf-Festspiele.“ (Verkaufsberater, 44, Steyregg)

„Kulturereignis, weil sicher sehr gute Musiker da sind. Der Peter Wolf hat glaube ich auch aus Amerika ein paar mitgenommen...“ (Beamter, 41, Tragwein)

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die Klangwolken, auch die visualisierte, trotz einiger Kritikpunkte allgemein eher als Kulturereignis angesehen wird.

Der Begriff Kultur ist sehr umfassend und somit auch schwer definierbar. Sicher gibt es verschiedene Aspekte, aber die Anzahl der BesucherInnen sollte nicht das bestimmende Kriterium in der Entscheidung ob Kultur- oder Massenveranstaltung, sein. Vielmehr sind das Programm an sich und dessen Aufbereitung für den Charakter einer Veranstaltung ausschlaggebend. Denn der kulturelle Anspruch einer künstlerischen Darbietung sollte sich nicht vermindern oder vergrößern, je weniger oder je mehr Publikum zu verzeichnen ist.

5.18 Zukünftige Entwicklungen der Linzer Klangwolken

Bei diesem Thema trat eine Antwort besonders deutlich hervor, nämlich dass die Befragten sowohl mit der Kinder-, der visualisierten als auch mit der klassischen Klangwolke, zufrieden sind und keine großartigen Vorschläge bezüglich der zukünftigen Entwicklung nannten. Diejenigen, die sich der Antwort enthielten, beziehungsweise, die bezüglich dieser Frage keine Ideen oder Vorstellungen hatten, waren hauptsächlich Personen, die zuvor noch keine Klangwolke besucht hatten. Ihnen fehlte der Vergleich zu den Veranstaltungen in den Jahren vorher, deshalb blieben hier die Antworten aus.

Trotz der überwiegenden Zufriedenheit und dem Wunsch, dass die einzelnen Klangwolken auch in Zukunft so bleiben sollte wie bisher, wurden einige Ideen und Vorschläge genannt, die oft sehr gegenteilig waren.

5.18.1 Zukünftige musikalische Entwicklung

Bei der visualisierten Klangwolke wünschte sich beispielsweise ein Teil der Personen stärkere Einbindung von klassischer Musik, während eine etwa gleich große Personengruppe sich für andere musikalische Richtungen, vor allem mehr moderne Musik, aussprach. Auch der Wunsch bekannte Bands einzuladen, wurde geäußert.

Dazu konträre Aussagen:

„Na ja, ich habe heuer den Pop Einfluss recht stark empfunden, und ich hätte lieber mehr Klassik wieder in der Klangwolke.“ (Student, 23, Gallneukirchen)

„Vielleicht einmal nicht nur rein klassisch. Ich weiß ja nicht, was bisher geboten wurde, aber ich denke es war hauptsächlich klassische Musik. Vielleicht, dass da einmal ein anderer Aspekt hereinkommt.“ (Pensionist, 61, Kronstorf)

„Ich denke, dass moderne Komponisten, also moderne Musik vielleicht auch da gut zum Einsatz kommen könnten. Dass das eine gute Möglichkeit wäre und sicher auch zeitgemäß... ich denke, dass man diese moderne Richtung sicher einbinden sollte...“ (Sekretärin, 56, Linz)

Generell fanden die Besucher der klassischen Klangwolke, dass es für diese nicht sehr viele Entwicklungs- oder Veränderungsmöglichkeiten gibt.

„Ja also das mit der Videowand finde ich eh super, weil das war früher nicht. Aber so, ja ich denke mir es wird eh ähnlich bleiben, weil die Stücke kann man nicht wieder neu erfinden, die sind schon da.“ (Kindergärtnerin, 20, Linz)

Aber auch bei der klassischen Klangwolke wurde vorgeschlagen, auch einmal etwas Moderneres darzubieten, gerade auch um ein jüngeres Publikum anzusprechen.

5.18.2 Technischer Aspekt

Was mehrere Befragte der visualisierten Klangwolke außerdem betonten, war der technische Aspekt. Dieser sollte auf Wunsch dieser Personen mehr hervorgehoben werden, beispielsweise durch größere und aufwendigere Visualisierungen, Licht- und Showeffekte oder durch das Aufstellen von noch mehr Leinwänden. Es wurde klar, dass der Einsatz von immer neuerer und moderner Technik auch in Zukunft ganz selbstverständlich erwartet und vorausgesetzt wird.

Der technische Aspekt wurde bei der klassischen Klangwolke nicht konkret angesprochen, es kam nur einmal der Vorschlag auch diese zu visualisieren.

5.18.3 Effektive Nutzung und Ausweitung des Donauraums

Vielen BesucherInnen war es ein Anliegen darauf hinzuweisen, dass das große Gelände in Zukunft vor allem bei der visualisierten Klangwolke besser genutzt und ganz ausgeschöpft werden sollte.

Dies bedeutet, dass es möglich sein sollte die visualisierte Klangwolke und die durch sie transportierte Geschichte problemlos von verschiedenen Plätzen im Donauraum verfolgen zu können. Konkret wurde vorgeschlagen mehr oder größere Leinwände aufzustellen um die Vorstellung von verschiedenen Punkten sehen zu können. Ohne Sicht auf die Leinwand konnte die heurige Geschichte vom Großvater und seiner Enkelin nämlich kaum nachvollzogen werden.

„...ja, eine größere Leinwand, dass man mehr sehen würde, weil die Donaulände ist zwar groß, aber man muss sehr bald hier sein, damit man überhaupt etwas sieht, und nicht nur etwas hört. Also wenn das Visuelle schon gemacht wird, sollte es mehr Stationen geben, als nur die eine.“
(Studentin, 22, Wien)

Vor allem aber sollte auch das Urfahr-Ufer miteinbezogen werden, nicht nur durch einige Lichteffekte, sondern auch durch das Positionieren von Leinwänden. Es wurde kritisiert, dass das Verfolgen der Geschichte auf dieser Seite unmöglich war.

„...ich würde mir sehr wünschen, dass die Klangwolke von beiden Ufern aus...gesehen wird, weil auf der Linzer Seite der Andrang sehr, sehr groß ist, also dass es so ein Menschengewühl ist, dass man kaum gehen und stehen kann und dass es herüber mehr Platz wäre.“ (Pensionistin, 65, Urfahr)

„Mir würde gefallen, dass man nicht nur vom Linzer Ufer was sieht, sondern auch vom Urfahrer Ufer, dass es sozusagen nicht nur auf eine Seite ausgerichtet ist, sondern auf beiden Seiten. Ohne Qualitätsverlust für eine der beiden Seiten.“ (Student, 27, Linz)

Auch die BesucherInnen der klassischen Klangwolke schlugen vor, die Veranstaltung auf eine größere Fläche auszudehnen und mehr Sitzgelegenheiten anzubieten.

5.18.4 Kommerz

Auch der kommerzielle Aspekt wurde zum kontroversen Thema.

Einige wünschten sich bei der visualisierten Klangwolke mehr „Drumherum“, wie ein größeres und spektakuläreres Feuerwerk und mehr Show, während andere konkret ihren Wunsch nach weniger Kommerz äußerten. Das Hauptaugenmerk sollte ihrer Meinung nach zukünftig wieder auf die Musik an sich und die Darbietung und Aufbereitung des Themas gerichtet sein, wobei das Thema an sich auch als wichtiger bewertet wurde als die Show. Ein Thema sollte verständlich und nachvollziehbar dargestellt werden, beispielsweise wurde auch vorgeschlagen gesellschaftliche Probleme und aktuelle Themen vermehrt aufzugreifen und darzustellen.

„Ich glaube, dass es bei einem Event wie der Klangwolke wichtig ist, dass sie die gesellschaftlichen Entwicklungen aufgreift. Und dass das, was sich in Österreich und der Welt so tut, dass das auch thematisiert wird. Die Umsetzung ist sowieso jedes Jahr eine andere, die Musik ist auch jedes Jahr eine andere, da kommt es darauf an, welche Themenschwerpunkte gesetzt werden.“ (Lehrerin, 30, Linz)

„Also wenn's nach mir geht, könnte man beim Feuerwerk ruhig ein bisschen sparen. Es sollte doch die Musik im Vordergrund stehen.“ (Verkäuferin, 28, Linz)

Bei der klassischen Klangwolke wurde der Wunsch nach mehr Show nicht geäußert, im Gegenteil, man ist mit der Veranstaltungsform, wie sie derzeit geboten wird, zufrieden.

„Ich finde so, wie es jetzt ist richtig. Also es soll nicht so ein Spektakel daraus gemacht werden. Dass die Musik im Vordergrund steht und auch die Akustik stimmt.“ (Pensionistin, 70, Linz-Leonding)

Die Klangwolken sollten sich nach Wunsch einiger Befragten in eine Richtung entwickeln, welche die Veranstalter ursprünglich auch geplant hatten, was aber vom Publikum nicht angenommen wurde, nämlich dass ganz Linz zur Klangwolke werden sollte.

„...in den Anfängen der Klangwolke, da ist, einerseits natürlich da im Donaupark die Übertragung, aber es war auch quasi eine Außenstelle die Übertragung im Hummelhof und es war an einigen Punkten in Linz...die Idee, ich weiß nicht, vielleicht ist es technisch nicht recht gut machbar gewesen, dass man es wieder eingestellt hat, aber mich ja also hat das unheimlich fasziniert, weil es war wirklich Linz, Linz war eine Klangwolke.“ (freiberuflicher Unternehmensberater, 57, Linz)

5.18.5 Schlusswort zur zukünftigen Entwicklung aus Sicht der BesucherInnen

Zuletzt bleibt noch zu erwähnen, dass die meisten BesucherInnen die Zukunft der Klangwolken nicht so sehen, dass jedes Jahr die vorherige Klangwolke in Punkto Technik, Show, Spektakel oder Kosten übertroffen werden muss und soll. Dies betrifft vor allem wieder die visualisierte Klangwolke und wurde von einer Besucherin treffend so formuliert:

„Es muss nicht immer aufwendiger werden, weil man vergisst es eh wieder bis zum nächsten Jahr. Und es ist eigentlich dann wieder irrsinnig imposant. ... Kreativ müssen sie sein, also es muss nicht teurer werden.“ (Studentin, 34, Linz)

Abschließend ist zu sagen, dass es gerade bei dem Punkt der zukünftigen Entwicklung sehr schwer ist, allen Erwartungen gerecht zu werden. Denn wie in diesem Abschnitt dargestellt, gestalten sich die Wünsche und Vorstellungen oft sehr kontrovers und sind somit kaum vereinbar.

Daher liegt die Herausforderung hier bei den Veranstaltern ein ausgewogenes und abwechslungsreiches Programm anzubieten. Wobei nicht vergessen werden sollte, dass es wahrscheinlich unmöglich ist, bei einer solchen Publikumsmasse, wie dies besonders bei der visualisierten Klangwolke der Fall ist, jeden Besucher hundertprozentig zufrieden zustellen.

Auf jeden Fall kann die bisherige Konzeption und Organisation der Klangwolken nicht so verkehrt gewesen sein, da der überwiegende Teil der Befragten mit dem jetzigen Zustand zufrieden war und sich auch in Zukunft eine ähnliche Entwicklung und keine großartigen Veränderungen wünscht.

6 Die Klangwolken aus Sicht der öö. Bevölkerung

Folgender Abschnitt beinhaltet die Darstellung der empirischen Ergebnisse der von sieben StudentInnen durchgeführten Telefonerhebung. Im Zeitraum vom 27. September bis 8. Oktober 2004 wurden 231 zufällig, aber nach vorgegebener Quote (in Anlehnung an die Volkszählung 2001) ausgewählte Personen zum Thema Linzer Klangwolken befragt.

6.1 Demografie und Beschreibung der Befragten

In einem ersten Schritt soll die Stichprobe hinsichtlich demografischer Merkmale genauer beschrieben werden und wenn möglich, der statistischen Verteilung der Volkszählung 2001 gegenübergestellt werden. Weiters gilt es, die befragten Personen hinsichtlich deren Musik- und Veranstaltungspräferenzen zu beschreiben.

6.1.1 Geschlecht

In Oberösterreich leben 2001 48,8% Männer und 51,2% Frauen¹⁴. Dieser Verteilung kommt die unserer Befragung recht nahe.

Tabelle 42: Geschlecht der befragten Personen (N=231)

	%	N	Volkszählung in %
männlich	48,1	111	48,8
weiblich	51,9	120	51,2

6.1.2 Alter

Der Mittelwert ergibt ein Durchschnittsalter von 43,82 Jahren. Um einen Vergleich zur statistischen Verteilung der Statistik Austria¹⁵ herstellen zu können, wurden die Kategorien an die der Statistik Austria angelehnt.

Tabelle 43: Altersverteilung der Befragten (N=231)

	%	N	Volkszählung in %
15 bis 29 Jahre	23,8	55	23,0
30 bis 44 Jahre	32,0	74	29,7
45 bis 59 Jahre	21,6	50	22,0
60 bis 75 Jahre	17,3	40	16,7
75 Jahre und älter	5,2	12	8,6

Der Vergleich zeigt eine recht gute Annäherung unserer Altersverteilung. Lediglich die Gruppe der über 75-Jährigen ist etwas unterrepräsentativ. Dennoch bildet unsere Verteilung die einzelnen Altersgruppen der OberösterreicherInnen recht gut ab.

¹⁴ <http://www.ooe.gv.at/statistik/volkszaehlung/>

¹⁵ http://www.statistik.at/fachbereich_03/bevoelkerung_tab2.shtml

6.1.3 Familienstand

Etwas mehr als die Hälfte der befragten Personen ist verheiratet, knapp ein Drittel ist ledig. 5,6% waren zum Zeitpunkt der Befragung geschieden und 9,1% waren verwitwet.

Tabelle 44: Familienstand der befragten Personen (N=231)

	%	N	Volkszählung in %
Ledig	30,3	70	31,4
Verheiratet	55,0	127	54,2
Geschieden	5,6	13	6,2
Verwitwet	9,1	21	8,2

Wie der Vergleich mit der Statistik Austria¹⁶ zeigt, ist auch hinsichtlich des Familienstandes ist unsere Befragung für die öö. Bevölkerung repräsentativ.

6.1.4 Bildungsniveau

Tabelle 45: Bildungsstand der befragten Personen (N=223)

	%	N	Volkszählung in %
Pflichtschule	28,7	64	38,3
Lehre	28,7	64	36,1
Berufsbild. mittlere Schule	12,6	28	10,2
Berufsbild. höhere Schule	16,1	36	5,5
AHS	5,8	13	3,7
Universität / Fachhochschule	8,1	18	6,3

Hinsichtlich des Bildungsniveaus ist feststellbar, dass knapp 30% eine niedrigere Schulbildung, etwa 40% über ein mittleres Niveau und weitere 30% über ein höheres Bildungsniveau verfügen.

Verglichen mit den Werten der Volkszählung¹⁷ (15-Jährige und ältere Personen), weicht unsere Befragung leider etwas ab. Dies gilt vor allem im Bereich der niedrigeren Bildung, wo wir lediglich 28,7% PflichtschulabsolventInnen erreichen konnten. Im Gegensatz dazu sind Personen mit höherer Schulbildung und hier vor allem Maturaniveau stark überrepräsentiert.

¹⁶ http://www.statistik.at/gz/vz_tab3.shtml

¹⁷ <http://www.ooe.gv.at/statistik/voelkszaehlung/>

6.1.5 Beruf

Die Berufe der Interviewpartner verteilt sich wie folgt: Der Großteil, fast ein Viertel der Befragten hat den Status eines einfachen Angestellten oder Beamten inne. Danach folgen mit 13,4% mittlere Angestellte oder Beamte und weitere 12,6% befinden sich noch in Ausbildung.

Leider finden sich keine passenden Zahlen, die einen sinnvollen Vergleich zulassen, finden.

Tabelle 46: Beruf der befragten Personen (N=231)

	%	N
einfacher Angestellter / Beamter	22,9	53
mittl. Angestellter / Beamter	13,4	31
in Ausbildung	12,6	29
Hausfrau / -mann	11,7	27
Facharbeiter / Meister	11,7	27
un-/angelernter Arbeiter	6,5	15
Selbständig / Freiberuflich	6,5	15
Landwirt	5,6	13
leitend. Angestellter / Beamter	5,2	12
Sonstiges	3,9	9

6.1.6 Wohnort

Der Großteil der Befragten stammt aus dem Zentralraum, wobei diese Personengruppe im Vergleich zur Volkszählung (Pressekonferenz LH Pühringer vom 10.Oktober 2001¹⁸) in unserer Verteilung etwas höher ist. Grundsätzlich ist die Aufteilung der befragten Personen nach den Regionen aber recht gut gelungen.

Tabelle 47: Wohnort der befragten Personen (N=231)

	%	N	Volkszählung in %
Zentralraum	43,3	100	39,9
Salzkammergut / Pyhrn-Eisenw.	22,5	52	24,6
Innviertel / Hausruck	20,3	47	22,0
Mühlviertel	13,9	32	13,5

6.1.7 Musikgeschmack der befragten Personen

Pop- und Rockmusik stehen am ehesten in der Gunst der befragten Personen, gut die Hälfte nennt sie als ihre Musikrichtung. Überraschend ist die häufige Nennung von klassischer Musik, ebenso wie von Opern / Operetten. Möglicherweise wurde dieses Ergebnis durch die Tatsache, dass wir eine Kulturumfrage durchführten, beeinflusst.

Bei der Ausprägung „Sonstiges“ gab es einige Personen, die deutschsprachige Musik präferieren (Austropop, Neue Deutsche Welle) und einige, die Angaben wie „alles durch die Bank“ machten. Jeweils zweimal wurden Techno und Hard Rock genannt. Es gab jedoch zu wenig Antworten, um damit Berechnungen durchführen zu können.

Tabelle 48: Musikgeschmack der befragten Personen (Mehrfachnennungen; N=37)

¹⁸ <http://www.ooe.gv.at/presse/archiv/index.htm>

Musikrichtung	%	N
Rock / Pop	53,2	123
Klassische Musik	40,3	93
Volksmusik / Schlager	35,5	82
Oldies / Evergreens	26,4	61
Opern / Operetten	18,2	42
Jazz	14,7	34
Musicals	12,6	29
Rock'N'Roll	10,0	23
Elektronische Musik	8,2	19
Funk / Soul	7,8	18
Folk / Country	7,4	17
Latin Raggae	7,4	17
Blues	6,5	15
Hip Hop	6,5	15
Heavy Metal	4,8	11
Rap	4,3	10
Punk	3,5	8
Gothic	0,4	1

6.1.7.1 *Faktoren des Musikgeschmacks*

Anschließende Analyse soll nun Auskunft darüber geben, ob sich einzelne Musikstile miteinander zu Faktoren bündeln lassen. Dazu wurden alle abgefragten Musikgattungen herangezogen.

Nachstehende Tabelle zeigt nun fünf verschiedene Faktoren mit den zuzuordnenden Musikrichtungen, wobei der jeweils erstgenannte und kursiv geschriebene Stil jeweils die höchste Faktorladung aufweist und somit am meisten dominiert.

Tabelle 49: *Faktoren des Musikgeschmacks*

Faktor	Bezeichnung	Musikgeschmack
1	Unterhaltungsmilieu	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Pop- und Rockmusik</i> • Volks- und Schlagermusik
2	Selbstverwirklichungsmilieu	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Elektronische Musik</i> • Hip Hop • Latin & Reggae • Funk & Soul
3	Harmoniemilieu	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Folks- und Country-Musik</i> • Musicals • Rock'N'Roll • Oldies, Evergreens
4	Integrationsmilieu	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Rap</i> • Heavy Metal • Punk • Gothic
5	Niveaumilieu	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Jazz</i> • Klassische Musik • Blues • Opern, Operetten

Das Ergebnis der obigen Faktorenanalyse ermöglichte eine Zuordnung der einzelnen Musikrichtungen zu den fünf sozialen Milieus nach dem deutschen Soziologen Gerhard Schulze. Ausgangspunkt für seine Theorie ist ein empirisches Projekt zum Kulturverhalten und den Kulturbedürfnissen in Nürnberg, wo er neue erkennt, dass Distinktion (wie Pierre Bourdieu sie beschreibt) in den Hintergrund tritt und sich Erlebnisformen innerhalb gleichwertiger sozialer Milieus ausdifferenzieren. Neue Handlungsorientierungen bilden sich heraus und es kommt zur Ästhetisierung des Alltags.

Basis der sich entwickelten Milieus sind alltagsästhetische Schemata, innerhalb derer bestimmte Zeichen und Lebenssituationen (bezogen auf die Ebene des Genießens, die Form der Distinktion und bestimmte Lebensphilosophien) sich verbinden.

Schulze unterscheidet zwischen dem Hochkulturschema, dem Trivialschema und dem Spannungsschema, wobei auch der Musikgeschmack als typisches Zeichen für das jeweilige Schema dienen kann. Die Lebensführung entlang dieser Schemata erfolgt innerhalb eines Beziehungsgefüges von sozialen Milieus. Diese weisen jeweils Nähe oder Distanz zu den drei alltagsästhetischen Schemata auf. Das Bildungsniveau und das Lebensalter fungieren dabei als nicht unwichtige Einflussdimensionen.

Das Ergebnis der Faktorenanalyse kann nun sehr gut an diese Theorie angelehnt werden und die einzelnen Musikstile können den sozialen Milieus zugeordnet werden. Diese sind:

Unterhaltungsmilieu: Zeichnet sich durch geringere Bildung und geringeres Alter aus. Hier ist vor allem die Vorliebe für Pop- und Rockmusik wichtige Einflussdimension, aber auch Volks- und Schlagermusik können diesem Faktor zugeordnet werden. Es ist davon auszugehen, dass dieser Faktor einen sehr hohen Stellenwert hat und viele Menschen dem Unterhaltungsmilieu zuzuordnen sind.

Das *Selbstverwirklichungsmilieu* zeichnet sich durch die eher höhere Bildung und das geringere Alter der zugehörigen Personen aus. Die musikalischen Vorlieben liegen nach unserer Analyse im Bereich Elektronische Musik, Hip Hop, Latin & Reggae, Funk & Soul.

Harmoniemilieu: Menschen mit geringerer Bildung und höherem Alter können hier eher eingeordnet werden. Folks- und Country-Musik, Musicals, Rock'N'Roll, Oldies und Evergreens werden von dieser Gruppe vermehrt gehört.

Dem *Integrationsmilieu* (mittlere Bildung und höheres Alter) können die Musikstile Rap, Heavy Metal, Punk und Gothic zugeordnet werden.

Niveaumilieu: Die Mitglieder verfügen eher über höhere Bildung und ein höheres Alter und hören in ihrer Freizeit vor allem Jazz, Klassische Musik, Blues, Opern und Operetten. Die BesucherInnen der Klassischen Klangwolke, die das Konzert direkt im Brucknerhaus erleben, gehören sicherlich eher diesem Milieu an.

6.1.8 Veranstaltungspräferenzen und Besuchsintensität

6.1.8.1 Veranstaltungspräferenzen

Die Befragten sollten angeben, welche welchen Veranstaltungen sie immer wieder zu Gast sind. Dabei zeigt sich, dass die oberösterreichische Bevölkerung am häufigsten das Kino besucht. Knapp dahinter folgen schon Theaterbesuche sowie der Besuch von Vernissagen. Möglicherweise wurde auch hier, wie schon oben beim Musikgeschmack, das Ergebnis dahingehend beeinflusst, dass wir eine Kulturstudie durchführten.

Tabelle 50: Veranstaltungspräferenzen (Mehrfachnennungen, N=231)

Veranstaltung	%	N
Kino	62,3	144
Theater	51,1	118
Vernissagen	46,8	108
Tanzveranstaltungen, Bälle	46,3	107
Kulturelle Großereignisse	43,7	101
Kabarett, Kleinkunst	43,7	101
Sommerfeste	43,3	100
Sportveranstaltungen	41,1	95
Pop- und Rockkonzerte	35,5	82
Lesungen, Vorträge	35,1	81
Musicals	32,9	76
Volks- und Blasmusikkonzerte	32,0	74
Veranstaltungen bild. Kunst	31,2	72
Klassische Konzerte	30,7	71
Open Air Festivals	29,0	67
Oper, Operette	22,2	51
Performance	9,5	22

Bei der Ausprägung „Sonstiges“ machten nur acht Personen eine Angabe. Vier von diesen Personen gaben an, religiöse Feste zu besuchen. Die restlichen Nennungen waren: Ballett, Familienfeste, Jazzkonzerte, Raves.

6.1.8.2 Jährliche Besuchsintensität

Zusätzlich zu der Art der Veranstaltungen, sollten die Personen auch angeben, wie häufig die von ihnen genannten Veranstaltungen im Jahr durchschnittlich besucht werden. Dabei steht eindeutig das Kino am stärksten in der Gunst der Befragten. Nur knapp 40% gehen nie ins Kino, dafür kann sich fast ein Drittel für mindestens fünf Kinobesuche im Jahr motivieren. Ähnlich auffallend ist auch die oft sehr hohe Besuchsdichte von Sportveranstaltungen, wo 15,2% sehr häufig als ZuseherInnen zu Gast sind.

Grundsätzlich zeigt sich, dass die verschiedenen Veranstaltungen im Schnitt von etwa 30 bis 50% der Bevölkerung mindestens einmal im Jahr besucht werden.

Tabelle 51: Besuchsintensität pro Jahr (in Prozent)

Veranstaltung	Besuche pro Jahr			
	nie	1 bis 2	3 bis 5	mehr als 5
Kino	36,8	10,0	21,2	32,0
Theater	49,4	34,2	11,7	4,8
Vernissagen	53,7	27,3	13,9	5,2
Tanzveranstaltungen, Bälle	54,1	25,5	16,0	4,3
Kulturelle Großereignisse	56,3	37,2	6,5	0,0
Kabarett, Kleinkunst	56,3	30,3	12,6	0,9
Sommerfeste	56,7	23,8	16,0	3,5
Sportveranstaltungen	58,9	12,1	13,9	15,2
Lesungen, Vorträge	64,5	17,3	10,0	8,2
Musicals	66,7	27,3	5,6	0,4
Volks- und Blasmusikkonzerte	67,8	19,6	9,6	3,0
Veranstaltungen bild. Kunst	68,8	20,3	9,1	1,7
Pop- und Rockkonzerte	69,3	20,8	11,3	3,5
Klassische Konzerte	69,3	18,2	9,1	3,5
Open Air Festivals	76,0	23,4	5,6	0,0
Oper, Operette	78,4	15,2	4,8	1,7
Performance	90,5	25,5	16,0	4,3

Interessant ist natürlich auch die durchschnittliche Besuchshäufigkeit jener Personen, die angeben, zur einen oder anderen Veranstaltung zu kommen. Wie oben bereits angedeutet, liegen die Sportveranstaltungen und das Kino eindeutig an der Spitze. Derartige Veranstaltungen werden annähernd monatlich besucht.

Zu Lesungen und Tanzveranstaltungen kommen die betroffenen Personen etwa vier mal im Jahr. Der überwiegende Teil wird etwa drei Mal im Jahr besucht. Relativ weit hinten in der Reihung der Besuchshäufigkeit finden sich Open-Air-Festivals und kulturelle Großereignisse (diese sind offenbar Highlights, die eher selten besucht werden) sowie Performance und Musicals.

Tabelle 52: Besuchsintensität pro Jahr (Mittelwerte)

	Mittlere Besuchshäufigkeit
Sportveranstaltungen	10,18
Kino	8,11
Lesungen, Vorträge	3,96
Tanzveranstaltungen, Bälle	3,49
Vernissagen	3,31
Klassische Konzerte	3,15
Theater	2,99
Volks- und Blasmusikkonzerte	2,92
Sommerfeste	2,91
Pop- und Rockkonzerte	2,90
Veranstaltungen bild. Kunst	2,88
Oper, Operette	2,56
Kabarett, Kleinkunst	2,17
Open Air Festivals	1,85
Kulturelle Großereignisse	1,73
Performance	1,73
Musicals	1,69

Hinsichtlich der Besuchspräferenzen lassen sich natürlich auch einige signifikante Ergebnisse in Bezug auf die demografischen Merkmale feststellen, die nun kurz angeführt werden sollen.

Jüngere Personen besuchen signifikant eher: Kino¹⁹, Pop- und Rockkonzerte²⁰, kulturelle Großereignisse²¹, Tanzveranstaltungen und Bälle²², Kabarett und Kleinkunst²³, Open-Air-Festivals²⁴, Sommerfeste²⁵, Vernissagen²⁶, Sportveranstaltungen²⁷ und Musicals²⁸. Während ältere Menschen vermehrt bei Volks- und Blasmusikkonzerten²⁹ und auch in Opern und Operetten³⁰ zu finden sind.

Personen mit höherem Bildungsniveau nehmen eindeutig eher hochkulturelle Veranstaltungen wahr. Darunter besonders: Klassische Konzerte³¹, Theater³², Vernissagen³³, Veranstaltungen bildender Kunst³⁴, Opern und Operetten³⁵, Aber auch zum Besuch von Kabarett- und Kleinkunstveranstaltungen³⁶, Open-Air-Festivals³⁷, kulturellen Großereignissen³⁸, Performance-Veranstaltungen³⁹, Musicals⁴⁰, Pop- und Rockkonzerte⁴¹ sowie Kino⁴² lässt sich diese Besuchergruppe leichter motivieren. Im Gegensatz dazu gehen Menschen mit geringerer Schulbildung eher zu Volks- und Blasmusikkonzerten⁴³.

Hinsichtlich des Geschlechtes besuchen Frauen signifikant häufiger Musicals⁴⁴, Opern und Operetten⁴⁵. Männer hingegen gehen lieber in Kino⁴⁶, zu Sportveranstaltungen⁴⁷ und kulturellen Großereignissen⁴⁸.

-
- 19 $r = .59^{**}$ (99,9% Signifikanz)
20 $r = .48^{**}$ (99,9% Signifikanz)
21 $r = .34^{**}$ (99,9% Signifikanz)
22 $r = .34^{**}$ (99,9% Signifikanz)
23 $r = .32^{**}$ (99,9% Signifikanz)
24 $r = .29^{**}$ (99,9% Signifikanz)
25 $r = .24^{**}$ (99,9% Signifikanz)
26 $r = .22^{**}$ (99,9% Signifikanz)
27 $r = .20^{**}$ (99,9% Signifikanz)
28 $r = .14^{**}$ (99,9% Signifikanz)
29 $r = -.22^{**}$ (99,9% Signifikanz)
30 $r = -.23^{**}$ (99,9% Signifikanz)
31 $r = -.46^{**}$ (99,9% Signifikanz)
32 $r = -.36^{**}$ (99,9% Signifikanz)
33 $r = -.34^{**}$ (99,9% Signifikanz)
34 $r = -.29^{**}$ (99,9% Signifikanz)
35 $r = -.21^{**}$ (99,9% Signifikanz)
36 $r = -.29^{**}$ (99,9% Signifikanz)
37 $r = -.22^{**}$ (99,9% Signifikanz)
38 $r = -.31^{**}$ (99,9% Signifikanz)
39 $r = -.17^{*}$ (95% Signifikanz)
40 $r = -.23^{**}$ (99,9% Signifikanz)
41 $r = -.16^{*}$ (95% Signifikanz)
42 $r = -.31^{**}$ (99,9% Signifikanz)
43 $r = .19^{**}$ (99,9% Signifikanz)
44 $r = -.19^{**}$ (99,9% Signifikanz)
45 $r = -.14^{*}$ (95% Signifikanz)
46 $r = .59^{**}$ (99,9% Signifikanz)
47 $r = .23^{**}$ (99,9% Signifikanz)
48 $r = .13^{*}$ (95% Signifikanz)

6.1.8.3 Ausgewählte Kreuztabellen in Bezug auf die Besuchspräferenzen

Der Besuch von Oper/Operette wird von deutlich mehr weiblichen Befragten bejaht, und zwar mit 27,5%, als von den männlichen Befragten, davon besuchen nur 16,2% die Oper/Operette.

Tabelle 53: Opern- und Operettenbesuch nach Geschlecht (N=51)

	Besuch „Ja“	N
Männlich	16,2	18
Weiblich	27,5	33

Die Berechnung einer Kreuztabelle im Hinblick auf das Geschlecht der BesucherInnen von Klassischen Konzerten ergab eine Signifikanz von 63%. Es besteht somit kein geschlechtlicher Unterschied bei BesucherInnen von Klassischen Konzerten. Der Anteil der Frauen beträgt 33%, jener der Männer ist mit 27,9% nur geringfügig höher.

Frauen haben grundsätzlich einen höheren kulturellen Anspruch und dies scheint auch bei der Wahl der Veranstaltungsbesuche der Fall zu sein. Zumindest die Vorlieben für Musicals und Opern/Operetten weisen darauf hin.

Die soziale Wünschbarkeit spielt hier ebenfalls eine Rolle. So ist es durchaus möglich, dass Frauen eher bereit sind, sich in ihrem Verhalten an der von der Gesellschaft vorgegebenen erstrebenswerten Norm zu orientieren. Dazu zählt der Konsum von Kulturveranstaltungen, die in die Kategorie „Hochkultur“ fallen. Dies rührt vielleicht auch daher, dass Frauen sich in allen Bereichen mehr Mühe geben, was auf ihre Schlechterstellung in der Gesellschaft zurückzuführen ist. Männern fällt vieles auf Grund ihres biologischen Geschlechts zu, sie folgen daher in der Wahl der Konzerte eher ihrem Geschmack, eben weil sie freier und sich ihres Selbst bewusster sind.

6.2 Bekanntheit der Linzer Klangwolken

85,3% der oberösterreichischen Bevölkerung kennen mindestens eine Klangwolke, wobei mit 77,1% hat die visualisierte Klangwolke den höchsten Bekanntheitsgrad. Dies lässt sich sicherlich auch auf die mediale Bewerbung (vor allem durch den ORF in Anschluss an „Oberösterreich heute“) erklären. Die klassische Klangwolke kennen 46,8% der Bevölkerung und die Kinderklangwolke ist 26,4% ein Begriff.

14,7% der Befragten haben noch nie etwas von einer Klangwolke gehört.

Tabelle 54: Bekanntheit der Linzer Klangwolken (Mehrfachnennungen; N=231)

	%	N
Kenne Visualisierte Klangwolke	77,1	178
Kenne Klassische Klangwolke	46,8	108
Kenne Kinderklangwolke	26,4	61
Kenne keine Klangwolke	14,7	34

Im Vergleich zur 2002 durchgeführten Spectra-Befragung, bezogen auf die Linzer Bevölkerung, waren es lediglich 3%, die die Klangwolke nicht kannten. Dies bedeutet, dass die Bekanntheit vor allem im Zentralraum gegeben ist. Dies soll die nächste Analyse genauer zeigen.

6.2.1 Bekanntheit der Linzer Klangwolken nach demografischen Merkmalen

Nach unserer Untersuchung kennen im Zentralraum sogar 99% mindestens eine der Linzer Klangwolken. Ein Wert, der auf die Bedeutsamkeit des kulturellen Ereignisses in dieser Region hinweist und hohe Signifikanz aufweist⁴⁹. Die Bekanntheit in den Regionen Innviertel/Hausruck und Mühlviertel entsprechen dem Durchschnitt. Nur in der weiter entfernten Gegend Salzkammergut / Pyhrn-Eisenwurzen sind die Klangwolken signifikant weniger Menschen ein bekannt⁵⁰.

Tabelle 55: Bekanntheit der Linzer Klangwolken nach Regionen

	Bekannt in %	N
Zentralraum	99,0	99
Innviertel / Hausruck	87,2	41
Mühlviertel	84,4	27
Salzkammergut / Pyhrn-Eisenwurzen	57,7	30

Weiters wirken sich auf das Kennen der Linzer Klangwolken das Bildungsniveau und ganz gering auch das Geschlecht aus. Menschen mit höherem Schulabschluss⁵¹ und Männern⁵² sind die Klangwolken eher ein Begriff.

Dezidiert keinen Einfluss auf die Bekanntheit übt das Alter aus. Die Klangwolken sind in allen Altersgruppen relativ ausgeglichen bekannt.

⁴⁹ $r = .34^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁵⁰ $r = -.42^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁵¹ $r = -.25^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁵² $r = .13^*$ (95% Signifikanz)

6.2.2 Assoziationen zum Begriff „Klangwolke“

Diese Frage wurde jenen 14,7% der befragten Personen gestellt, die angaben, keine der Klangwolken zu kennen.

Von den 34 Personen, denen diese Frage gestellt wurde, antworteten:

- 20 sie würden mit dem Begriff Klangwolke Musik verbinden.
- 6 assoziierten die Klangwolke mit Linz.
- 3 Personen nannten Kultur bzw. Unterhaltung.
- 2 gaben an, sich gar nichts unter dem Begriff „Klangwolke“ vorstellen zu können.

6.2.3 Einflussfaktoren auf die Bekanntheit der Linzer Klangwolken

Ein Regressionsmodell soll nun weitere Faktoren ermitteln, welche die Bekanntheit der Linzer Klangwolken beeinflussen. Als erste theoretische Annahme sollten die Musikstile und die präferierten Veranstaltungsbesuche unter Berücksichtigung demografischer Merkmale in die Analyse einfließen. Dabei zeigte sich, dass vor allem der Einfluss der Wohnregion (Zentralraum positiv, Salzkammergut/Pyhrn-Eisenwurzen negativ) so bedeutenden ist, dass keine weiteren Items eine Rolle spielen.

Aus diesem Grund wurde eine neuerliche Analyse ohne der Demografie als unabhängige Variable gerechnet, die nun ein Ergebnis bringt, welches auch nicht unbedingt befriedigend ist.

Als signifikante Größen konnten der präferierte Musikstil Rock'N'Roll, der Besuch von Sportveranstaltungen und der Besuch von Vernissagen ermittelt werden, wobei anzumerken ist, dass die Signifikanz sehr an der Grenze liegt.

Alle drei Dimensionen zusammen betrachtet ergeben nur die Erklärung, dass die Klangwolken in allen Bevölkerungsschichten und sozialen Milieus bekannt sein müssen. Menschen, die eher dem Harmoniemilieu (Zuordnung Rock'N'Roll – siehe Tabelle 49) zugeneigt sind, kennen die Klangwolken genauso, wie auch jene, die in ihrer Freizeit hochkulturelle Veranstaltungen besuchen. Auch Sportbegeisterte wissen mit dem Begriff Klangwolke etwas anzufangen.

Tabelle 56: Einflussfaktoren auf Bekanntheit der Linzer Klangwolken

Einflussmerkmal	partielle Korrelation	Signifikanz
Besuch von Sportveranstaltungen	.14	95,6
Rock'N'Roll	.13	94,5
Besuch von Vernissagen	.13	93,5
Gesamtmodell:		
multipler Korrelationskoeffizient: R = .44		
Signifikanz: 98,6%		

6.2.4 Bekanntheit der visualisierten Klangwolke

Wie bereits errechnet, kennen 77,1% die visualisierte Klangwolke.

Es besteht ein Zusammenhang zwischen Geschlecht und dem Bekanntheitsgrad: Männern ist die visualisierte Klangwolke besser bekannt als Frauen⁵³.

Tabelle 57: Bekanntheit der visualisierten Klangwolke nach Geschlecht

	Bekannt in %	N
Männlich	84,7	94
Weiblich	70,0	84

Ebenfalls einen Einfluss, wenn auch nicht hochsignifikant, hat die Bildung, wobei Personen mit höherem Bildungsniveau auch die visualisierte Klangwolke eher kennen⁵⁴.

Wie auch bei der Analyse der Bekanntheit der Klangwolken allgemein, spielt auch im Bezug auf die Visualisierte Klangwolke der Wohnort eine Rolle. Im Zentralraum⁵⁵ ist sie weitaus bekannter, als in der Region Salzkammergut/Pyhrn-Eisenwurzen⁵⁶.

Das Alter hat erneut keinen Einfluss, was darauf hinweist, dass die visualisierte Klangwolke allen Altersgruppen ein Begriff ist.

In der Berechnung eines Regressionsmodells hinsichtlich weiterer Einflussfaktoren, vor allem im Bereich des Musikgeschmacks und der Besuchspräferenzen für Veranstaltungen kann kein signifikantes Modell ermittelt werden. Die Bekanntheit der visualisierten Klangwolke ist demnach in keiner spezifischen Gruppe, die nach musikalischen Geschmack oder eben den Besuch besonderer Ereignisse oder Veranstaltungen eher zugetan sind, höher oder niedriger, sondern in allen Schichten relativ gleich verteilt.

6.2.5 Bekanntheit der klassischen Klangwolke

46,8% der oberösterreichischen Bevölkerung kennen die klassische Klangwolke. Im Gegensatz zur visualisierten Klangwolke hat das Geschlecht auf die Bekanntheit der klassischen Klangwolke keinen Einfluss. Gleiches gilt für das Alter.

Der Wohnort und die Bildung können jedoch als Einflussfaktoren ermittelt werden. Personen aus dem Zentralraum⁵⁷ und höher Gebildete⁵⁸ kennen sie wiederum eher. In weiter weg gelegenen Regionen Innviertel/Hausruck⁵⁹ sowie Salzkammergut/Pyhrn-Eisenwurzen⁶⁰ ist die klassische Klangwolke signifikant weniger Menschen ein Begriff.

Um weitere Einflussfaktoren ermitteln zu können, wurde eine Regressionsanalyse gerechnet. Als unabhängige Variablen wurden einerseits der Musikgeschmack mit den verschiedenen Stilen, andererseits die unterschiedlichen Besuchspräferenzen für Veranstaltungen herangezogen.

Nachstehende Tabelle zeigt die jeweils signifikanten Einflussfaktoren, wobei die Vorzeichen Aufschluss über einen positiven oder negativen Einfluss geben.

⁵³ $r = .17^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁵⁴ $r = -.14^{**}$ (95% Signifikanz)

⁵⁵ $r = .27^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁵⁶ $r = -.37^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁵⁷ $r = .35^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁵⁸ $r = -.38^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁵⁹ $r = -.17^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁶⁰ $r = -.28^{**}$ (99,9% Signifikanz)

Tabelle 58: Einflussfaktoren auf Bekanntheit der Klassischen Klangwolke

Einflussmerkmal	partielle Korrelation	Signifikanz
Klassische Musik	.24	99,9
Besuch von Lesungen	.23	99,9
Besuch von Vernissagen	.21	99,8
Funk / Soul	.19	99,4
Rap	-.15	96,4
Opern / Operetten	-.15	97,1
Volksmusik	-.16	97,7
Gesamtmodell: multipler Korrelationskoeffizient: R = .65 Signifikanz: 99,9%		

Das Gesamtmodell hat mit 99,9% eine sehr hohe Signifikanz. Den größten Einfluss auf das Merkmal „Kenne Klassische Klangwolke“ hat die Vorliebe für klassische Musik. Aber auch der Besuch von Lesungen und Vernissagen haben Einfluss auf die Bekanntheit. Dies lässt sich auf ein gewisses Interesse der KennerInnen für Hochkultur erkennen.

Zwei Ergebnisse dieser Regressionsanalyse sind dennoch sehr Interessant. Zum Einen ist das der positive Einfluss der Musikgattung Funk / Soul, sowie der negative Einfluss des bevorzugten Musikgeschmacks für Opern und Operetten. Beides weist darauf hin, dass die Bekanntheit der klassischen Klangwolke einerseits in der Gruppe der Funk- und SoulhörerInnen gegeben ist. Andererseits ist es offensichtlich nicht unbedingt notwendig, sich auch privat Opern und Operetten anzuhören, um die klassische Klangwolke zu kennen. Im Gegenteil, es dürfte auch Personen geben, die sich gerne dieser Musik widmen, die klassische Klangwolke jedoch nicht kennen.

6.2.6 Bekanntheit der Kinderklangwolke

Die signifikanten Zusammenhänge in Bezug auf die Bekanntheit der Kinderklangwolke sind sehr gering. Lediglich das hohe Bildungsniveau⁶¹ und der Wohnort in der Region Salzkammergut / Pyhrn-Eisenwurzen⁶² haben Einfluss, wobei letztgenanntes sich negativ auf die Bekanntheit auswirkt.

Nach Berechnung einer Regressionsanalyse in Hinblick auf die Bekanntheit (erneut wurden Musikgeschmack und Besuchspräferenzen für verschiedene Veranstaltungen als unabhängige Variablen herangezogen) lässt sich ein positiver Einfluss durch das Hören von Musicals und den Besuch von Performance-Veranstaltungen ermitteln.

Signifikant negativ wirkt sich erneut die Vorliebe, zuhause Opern und Operetten zu hören aus.

Tabelle 59: Einflussfaktoren auf Bekanntheit der Kinderklangwolke

Einflussmerkmal	partielle Korrelation	Signifikanz
Besuch von Performance-Veranstaltungen	.17	98,7
Musicals hören	.14	95,7
Opern / Operetten hören	-.21	99,8
Gesamtmodell: multipler Korrelationskoeffizient: R = .50 Signifikanz: 99,9%		

⁶¹ $r = -.18^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁶² $r = -.16^*$ (95% Signifikanz)

6.2.7 Gegenseitige Beeinflussung der Bekanntheit

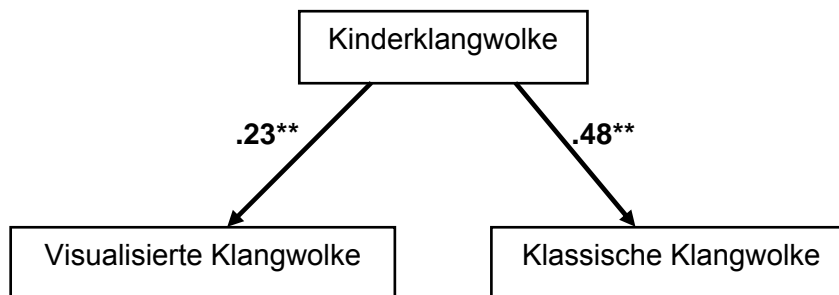
In einem letzten Schritt sollen die gegenseitigen Einflussfaktoren hinsichtlich der Bekanntheit noch genauer analysiert werden. Es stellt sich also die Frage, ob das Kennen einer der Klangwolken sich positiv oder negativ auf die Bekanntheit der anderen auswirkt.

Dabei ergibt sich ein sehr interessantes Bild: Denn vor allem das Kennen der Kinderklangwolke hat einen positiven Einfluss auf die Bekanntheit der beiden anderen, im Grunde weitaus wichtigeren und größeren Klangwolken-Ereignissen.

Ob eine Person die visualisierte und/oder klassische Klangwolke kennt, hängt signifikant auch davon ab, ob ihr die Kinderklangwolke ein Begriff ist, wobei der Einfluss auf die Bekanntheit der klassischen Klangwolke höher ist.

Schematisch lässt sich der Zusammenhang folgendermaßen darstellen:

Abbildung 22: Gegenseitige Beeinflussung der Bekanntheit



Anschließende Tabelle untermauert die jeweiligen Einflüsse nochmals in prozentuellen Angaben, wobei die in der Zeile stehende Bekanntheit einer Klangwolke jeweils die unabhängige Variable ist. Von jenen Personen also, die die visualisierte Klangwolke kennen, kennen auch 51,1% die klassische und 33,1% die Kinderklangwolke.

Von den Kennern der klassischen Klangwolke wissen 84,3% über die visualisierte und 50% über die Kinderklangwolke Bescheid.

96,1% jener, denen die Kinderklangwolke ein Begriff ist, kennen auch die visualisierte Klangwolke und 88,5% die klassische.

Tabelle 60: Einfluss der Bekanntheit der einzelnen Linzer Klangwolken (in Prozent, N=)

	Kenne visualisierte KW	Kenne klassische KW	Kenne Kinder-KW
Kenne visualisierte KW		51,1	33,1
Kenne klassische Klangwolke	84,3		50,0
Kenne Kinderklangwolke	96,7	88,5	

Wie lässt sich dieser Zusammenhang nun erklären?

Wie bereits bei der Auswertung der qualitativen Interviews (siehe Abschnitt 5.3.2) festgestellt wurde, konnten beinahe alle befragten BesucherInnen der Kinderklangwolke die beiden anderen Veranstaltungen nennen. Die zum dortigen Zeitpunkt aufgestellte Hypothese, wonach die BesucherInnen der Kinderklangwolke oft erst auf Umwegen zu dieser spezifischen Veranstaltung kommen (manchmal vielleicht auch durch den Besuch einer der anderen Klangwolken) und sich insgesamt offenbar mehr mit dem Gesamtereignis Klangwolken beschäftigen, kann nach dieser Analyse nur bestätigt werden.

BesucherInnen der Kinderklangwolke kennen die beiden anderen besser und es ist davon auszugehen, dass sie auch die eine oder andere visualisierte oder klassische Klangwolke besuchen.

6.3 Die Linzer Klangwolken 2004

Die nun folgenden Auswertungen betreffen ausschließlich BesucherInnen der Klangwolken 2004. Für die Analyse wurden jenen Personen herangezogen, welche die Klangwolke auch kennen (N=197). Das Hauptaugenmerk liegt aufgrund der Verteilung (siehe unten) eher bei der visualisierten Klangwolken, für die einige spezifische Analysen angestellt wurden.

Insgesamt stellt dieser Teil der Auswertung, der die Klangwolken 2004 im Speziellen betrifft eher eine Trendanalyse dar, weil die Fallzahl von 39 nicht all zu hoch ist. Dennoch können einige interessante Aussagen gemacht werden.

6.3.1 Besuch der einzelnen Klangwolken 2004

Tabelle 61: Besuch der einzelnen Klangwolken 2004 (Mehrfachnennungen; N=197)

	%	N
Visualisierte Klangwolke 2004	16,2	32
Klassische Klangwolke 2004	2,0	4
Kinderklangwolke 2004	1,5	3
Keine Klangwolke 2004 besucht	81,2	160

Von den 197 Personen, die eine der drei Klangwolken kannten, hatten 37 Personen oder 18,8% 2004 auch tatsächlich eine oder mehrere Klangwolken besucht: 16,2% besuchten die visualisierte, 2% die klassische und 1,5% die Kinderklangwolke.

81,2% der Kenner waren 2004 bei keiner Klangwolke als Zuseher zu Gast. Unter den 39 Personen waren zwei, die zwei Klangwolken besucht hatten.

6.3.2 Besuchsgründe

In einem nächsten Schritt sollen die verschiedenen Motive für den Besuch einer Klangwolke genauer untersucht werden. Zum Einen werden die eignen Besuchsgründe näher betrachtet, wobei sich hier das Augenmerk besonders auf die visualisierte Klangwolke richtet, da die anderen Klangwolken von zu wenig Befragten besucht wurden. Andererseits sollten die Befragten auch angeben, warum aus ihrer Sicht wohl auch so viele andere Menschen zu einer der Veranstaltungen pilgern.

Jene Personen, die heuer keine Klangwolke gesehen haben, wurden natürlich auch nach deren Nicht-Besuchsgründen gefragt. Mit ihnen beschäftigt sich der letzte Abschnitt dieses Kapitels.

6.3.2.1 Eigene Besuchsgründe für den Besuch der Visualisierten Klangwolke 2004

Jene 32 Personen, die 2004 die visualisierte Klangwolke besuchten, wurden nach ihren Motiven befragt. Die am häufigsten genannten Gründe für den Besuch der visualisierten Klangwolke waren „Neugier und Interesse“ mit 43,8%. Jeweils 28,1% nannten die Visualisierung, die Musik, das Gesamtereignis und „dass man mit anderen mitgegangen ist“ als Besuchsmotiv.

Etwa 20% der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke kamen aus kulturellem Interesse oder wegen der Atmosphäre am 4.September in den Donaupark. Weitere relevante Gründe waren noch der Donaupark als Veranstaltungsort (12,5%) und das Feuerwerk (12,5%).

Eine eher untergeordnete Rolle spielen Thema, Komponist, das Wetter (vermutlich aber deshalb, weil es heuer in Ordnung war) und die Sponsoren. Der Einsatz neuer Technologien war für keinen der befragten Besucher von Bedeutung.

Tabelle 62: Gründe für den Besuch der Visualisierten Klangwolke 2004 (Mehrfachnennungen; N=32)

	%	N
Interesse, Neugier	43,8	14
Visualisierung	28,1	9
Musik	28,1	9
Mit anderen mitgegangen	28,1	9
Gesamtereignis	28,1	9
aus kulturellem Interesse	21,9	7
Atmosphäre	18,8	6
Donaupark, Open Air	12,5	4
Feuerwerk	12,5	4
Spontanentschluss	9,4	3
Viele Menschen, come-together	9,4	3
Familienausflug	6,3	2
Thema	3,1	1
Komponist	3,1	1
Schönes Wetter	3,1	1
Sponsoren	3,1	1
Technologie	0,0	0

6.3.2.2 Einschätzung der Besuchsründe anderer BesucherInnen

Tabelle 63: Einschätzung der Besuchsründe anderer BesucherInnen (Mehrfachnennungen; N=37)

	%	N
Gesamtereignis	56,7	21
Musik	43,2	16
Visuelle Gestaltung	35,1	13
Atmosphäre	24,3	9
Donaupark, Open Air	18,9	7
Feuerwerk	18,9	7
Menschenmassen	5,4	2
Klang	5,4	2
Themenumsetzung	0	0

Auf die Frage, „Warum denken Sie, kommen andere Besucher zu den Klangwolken?“, meinten 56,7% der befragten BesucherInnen, dass das Gesamtereignis ein wichtiger Grund sei. 43,2% geben an, die Musik sei ausschlaggebend und 35,1% meinen, die anderen BesucherInnen kommen wegen der visuellen Gestaltung in den Donaupark.

Die Atmosphäre, der Veranstaltungsort Donaulände und das Feuerwerk sind als weitere maßgebliche Motive für den Besuch genannt worden.

6.3.2.3 Gründe des Nicht-Besuchs der Klangwolken 2004

Tabelle 64: Gründe des Nicht-Besuchs der Klangwolken 2004 (Mehrfachnennungen; N=160)

	%	N
Keine Zeit	41,3	66
Wohne zu weit weg	21,3	34
Kein Interesse	20,6	33
Gesundheitliche Probleme - Alter	6,2	10
Keine Information, zu spät erfahren	4,4	7
Verhinderung	3,7	6
Nicht mobil, Parkplatzprobleme	3,1	5
Familiäre Gründe	3,1	5
Zu viele Menschen	2,5	4
Keine Begleitung	2,5	4
Hat sich noch nie ergeben	2,5	4
Sonstiges	5,0	8

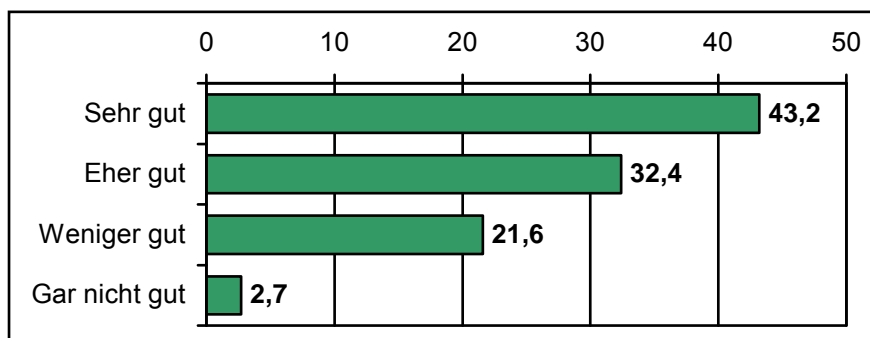
Mit 41,3% gaben die meisten Nicht-BesucherInnen Zeitmangel für ihren Nicht-Besuch an. Für 21,3% war der Anfahrtsweg zu weit und 20,6% hatten kein Interesse. Sieben Personen, das sind 4,4% meinten, sie hätten zu spät von der Klangwolke erfahren oder hätten keine Informationen dazu gehabt.

Jene Personen, die unter „Verhinderung“ zusammengefasst sind, waren zum Zeitpunkt der Klangwolken nicht in Linz oder besuchten eine andere Veranstaltung. 3,1% nannten als Grund, dass sie nicht mobil seien bzw. die Suche nach einem Parkplatz sie von einem Besuch abhalten würde. Unter familiäre Gründe wurden meist Kleinkinder genannt. Für 2,5% sind die vielen Menschen im Donaupark Anlass für das Fernbleiben. Ebenso viele kommen nicht, weil sie keine Begleitung haben. Einige meinten, sie hätten sich den Besuch schon mehrfach vorgenommen, sind aber bisher noch nie dazu gekommen.

Weitere 5% gaben sonstige Gründe, wie das schlechte Wetter, finanzielle Probleme oder grundsätzlich eine negative Einstellung als Hinderungsgrund an.

6.3.3 Gefallen der Klangwolke 2004

Abbildung 23: Gefallen der Klangwolken 2004 (N=37)



Drei Viertel der Befragten (75,6%) beurteilten die Klangwolken 2004 sehr gut bzw. gut; davon 43,2% als sehr gut. Etwas mehr als ein Fünftel (24,3%) bewerteten die Klangwolke 2004 als weniger oder gar nicht gut. Der Mittelwert dieser vierstufigen Skala hat eine Höhe von 1,84.

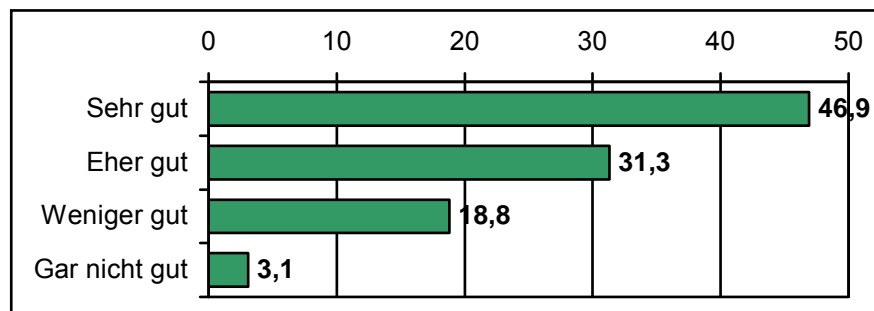
Somit lässt sich doch eine recht hohe Zufriedenheit mit den Klangwolken insgesamt feststellen. Für die Bewertung der visualisierten Klangwolke lässt sich ein noch höherer Gefallensanteil feststellen.

Wir stellten keinen signifikanten Zusammenhang zwischen der unabhängigen Variablen „Geschlecht“ und der abhängigen Variablen „Gefallen der Klangwolke 2004“ fest. Dasselbe gilt für eine Berechnung mit der unabhängigen Variablen „Alter“. Geschlecht und Alter haben keinen wesentlichen Einfluss darauf, wie die besuchte Klangwolke gefallen hat.

6.3.3.1 Beurteilung der visualisierten Klangwolke

Die Verteilung sieht wie folgt aus: Der Anteil jener, die die Veranstaltung als sehr gut empfunden haben, ist mit 46,9% etwas höher. Insgesamt ist der Zufriedenheitsanteil (sehr gut & eher gut) ebenfalls um 2,6% darüber, er beträgt 78,9%. Der Mittelwert beträgt 1,78 und lässt auch auf etwas besseres Gefallen schließen.

Abbildung 24: Gefallen der Visualisierten Klangwolke 2004 (N=32)



6.3.4 Beurteilungskriterien für die Visualisierte Klangwolke

Jene Befragten, die an der visualisierten Klangwolke Gefallen gefunden haben, sollten angeben, welche Faktoren ihnen besonders positiv aufgefallen sind. Weniger zufriedene BesucherInnen hatten die Möglichkeit, die Gründe für die Missfallen anzuführen.

6.3.4.1 Positive Beurteilung der visualisierten Klangwolke

Von jenen Personen, denen die visualisierte Klangwolke gut bzw. sehr gut gefallen hat, führten dies 56% auf die visuelle Gestaltung und 48% auf die Musik zurück. 40% waren vom Feuerwerk besonders angetan. Auch die Atmosphäre und das empfundene Gesamterlebnis wurden bei der heurigen visualisierten Klangwolke positiv beurteilt.

Interessant ist, dass die Atmosphäre zwar eine nicht unwesentliche Rolle spielt, diese jedoch offenbar nicht über die hohe Besucher- und Zuseherzahl definiert wird, da die anwesenden „Menschenmassen“ als positiver Aspekt von keinem direkt genannt wurden. Im Gegenteil – sie wurden eher als ablehnend empfunden.

Tabelle 65: Positive Beurteilungsfaktoren (Mehrfachnennungen; N=25)

	%	N
Visuelle Gestaltung	56,0	14
Musik	48,0	12
Feuerwerk	40,0	10
Atmosphäre	20,0	5
Gesamterlebnis	20,0	5
Themenumsetzung	12,0	3
Donaupark, Open Air	8,0	2
Klang	8,0	2
Gesprochener Text	8,0	2
Menschenmassen	0	0

6.3.4.2 Negative Beurteilung der visualisierten Klangwolke

Demgegenüber hat ein Drittel der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke die Musik wenig gefallen und fühlten sich durch den großen Zuseherandrang gestört. Knapp ein Viertel war der Meinung, dass das Thema der heurigen Klangwolke nicht besonders gut umgesetzt war.

Einige wenige meinte außerdem zusätzlich, dass sie der Lärm gestört hätte und sie die Klangwolke, und hier offenbar den gesprochenen Text, als zu leise empfunden haben.

Jene Faktoren, die als eher positiv aufgefallen sind, also visuelle Gestaltung, Gesamterlebnis, Atmosphäre und Feuerwerk wurden hier nicht genannt.

Einig die dargebotene Musik scheint die BesucherInnen in zwei Lager zu teilen. Viele bewerteten sie als positiv, aber nicht wenige auch als negativen Gesichtspunkt.

Tabelle 66: Negative Beurteilungsfaktoren (Mehrfachnennungen; N=21)

	%	N
Musik	33,3	7
Menschenmassen	33,3	7
Themenumsetzung	23,8	5
Klang	14,3	3
Visuelle Gestaltung	4,8	1
Gesamterlebnis	0	0
Donaupark, Open Air	0	0
Atmosphäre	0	0
Feuerwerk	0	0

6.3.5 Informationsquellen für den Klangwolkenbesuch

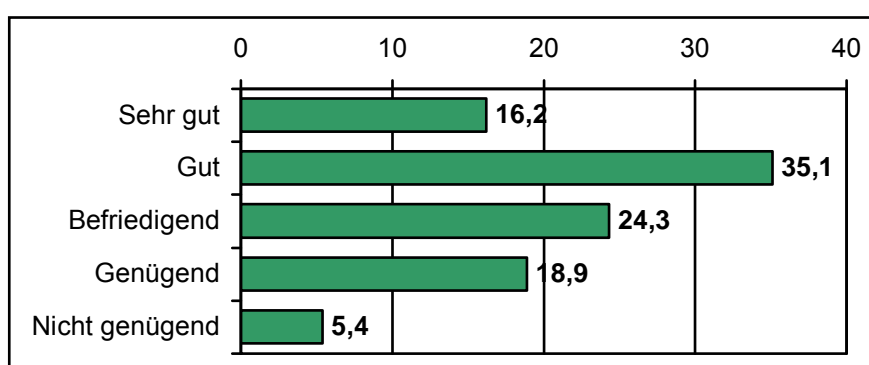
Folgende Auswertung betrifft wieder die BesucherInnen aller Klangwolken. Die meisten von ihnen bezogen ihre Information über die jeweils besuchte Veranstaltung aus den Tageszeitungen. 35,1% informierten sich über das Fernsehen und knapp 30% kamen durch Mundpropaganda zu Informationen. Für 24,3% spielte das Radio eine wichtige Rolle.

Tabelle 67: Genutzte Informationsquellen (Mehrfachnennungen; N=37)

	%	N
Tageszeitungen	56,8	21
Fernsehen	35,1	13
Mundpropaganda	29,7	11
Radio	24,3	9
Internet	8,1	3
Andere Informationsbroschüren	8,1	3
Nicht informiert	5,4	2
Brucknerhaus Magazin	0	0

6.3.6 Bewertung der Vermittlung von Thema und Inhalt der Klangwolken 2004

Abbildung 25: Bewertung von Themen und Inhalten allgemein (N=37)



Gut die Hälfte aller befragten BesucherInnen, genau 51,3%, waren mit der Vermittlung der Themen und Inhalte der diesjährigen Klangwolke zufrieden und vergaben hierfür die Noten 1 oder 2. Nur 5,4 %, das waren zwei Besucher, konnten mit Thema, Inhalt und deren Umsetzungen nichts anfangen und gaben die Note 5. In Mittelwert ausgedrückt ergibt sich eine Durchschnittsnote von 2,62.

Wir führten einen Mittelwertsvergleich mit dem „Geschlecht“ und der „Bewertung der Vermittlung des Themas und Inhalt der Klangwolke 2004“ durch. Diese ergab bei männlichen Besuchern 2,76 und bei weiblichen 2,5, d.h. das Geschlecht auf die Bewertung der Klangwolke 2004 keinen Einfluss nimmt.

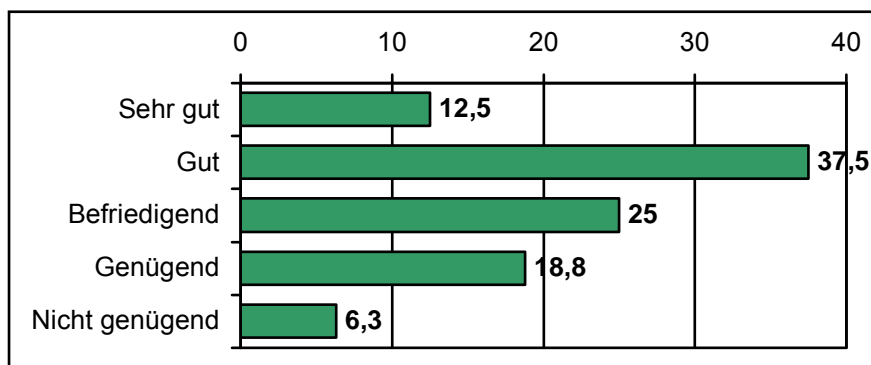
6.3.6.1 Vermittlung von Thema und Inhalt der visualisierten Klangwolke

Für die visualisierte Klangwolke sollte an dieser Stelle eine eigene Auswertung erfolgen, da besonders für sie die Vermittlung von Thema und Inhalt eine nicht unbedeutende Rolle spielen.

Hierbei zeigt sich, dass der Anteil der sehr zufriedenen und zufriedenen Befragten mit 49,8% nur etwas geringer ist. Auch der Mittelwert von 2,69 weicht nicht sehr schwach von der allgemeinen Auswertung ab.

Der Großteil der BesucherInnen würde somit die Vermittlung des Themas mit gut bis befriedigend bezeichnen. Dies könnte unter Umständen auch daran liegen, dass viele Personen keine optimale Einsicht auf die Videowalls hatte bzw. der gesprochene Text oft nicht verständlich war.

Abbildung 26: Vermittlung von Thema und Inhalt der visualisierten Klangwolke (N=32)



6.3.7 Sponsoren der Klangwolken 2004

6.3.7.1 Wahrnehmung der Sponsoren in der Gesamtbevölkerung

Auch nach den Sponsoren der Klangwolken 2004 wurde gefragt, wobei diese Frage offen gestellt wurde. In einer ersten Auswertung soll die Wahrnehmung der Sponsoren innerhalb der gesamten öö. Bevölkerung, also auch unter jenen ermittelt werden, die nicht direkt bei einer der Klangwolken als ZuseherInnen dabei waren.

Hier gab der Großteil der Befragten (85,8%) an, nicht zu wissen, wer die Sponsoren der diesjährigen Klangwolken waren. 4,6% konnten die Telekom Austria nennen und nur 3,6% die OMV/AMI.

Außer den bereits oben erwähnten Sponsoren, die tatsächlich unterstützend gewirkt haben, gaben die Leute noch folgende weitere an: die VOEST, den ORF (bzw. Radio Oberösterreich), Siemens, die Energie AG, die Stadt Linz (bzw. Bürgermeister), die Raiffeisenbank, die Linz AG und die Kronenzeitung.

Tabelle 68: Sponsoren der Klangwolken 2004 aus Sicht der Bevölkerung (Mehrfachnennungen; N=197)

	%	N
Telekom Austria	4,6	9
OMV / AMI	3,6	7
VOEST	3,6	7
ORF	2,0	4
Siemens	1,5	3
Energie AG	1,5	3
Stadt Linz / Bürgermeister	1,5	3
Raiffeisenbank	1,0	2
Linz AG	0,5	1
Kronenzeitung	0,5	1
Weiß nicht	85,8	169

6.3.7.2 Wahrnehmung der Sponsoren bei den tatsächlichen BesucherInnen

Innerhalb der Gruppe der tatsächlichen BesucherInnen der Linzer Klangwolken sieht die Verteilung etwas differenzierter aus. Ein Viertel konnte sich zwei Wochen nach dem Besuch noch daran erinnern, dass die Telekom Austria als Sponsor aufgetreten ist. Knapp ein Fünftel nannte die OMV / AMI.

Wie aus der Tabelle zu entnehmen ist, wurden auch unter den BesucherInnen Sponsoren genannt, die nicht als solche aufgetreten sind.

Tabelle 69: Sponsoren der Klangwolken 2004 aus Besuchersicht (Mehrfachnennungen; N=37)

	%	N
Telekom Austria	24,3	9
OMV / AMI	16,2	6
Energie AG	8,1	3
VOEST	5,4	2
ORF	2,7	1
Siemens	2,7	1
Linz AG	2,7	1
Raiffeisenbank	2,7	1
Kronenzeitung	2,7	1
Weiß nicht	56,8	21

6.3.8 Zusammenfassung zu den Klangwolken 2004

18,8% der von uns befragten Personen haben eine der Klangwolken 2004 besucht, wobei der Großteil die visualisierte Klangwolke verfolgt hat. Als Besuchsgründe werden vor allem Neugier und Interesse sowie die Visualisierung und die Musik genannt. Auch mit anderen mitgegangen zu sein und der Wunsch, das Gesamtereignis mitverfolgen zu können, sind wichtige Besuchsgründe.

Jene Personen, welche die Klangwolken 2004 nicht besucht haben, nannten vor allem keine Zeit, die weiter Fahrtstrecke nach Linz oder kein Interesse als Gründe für das Fernbleiben.

Auf die Frage, wie die besuchte Klangwolke 2004 insgesamt gefallen hat, antworten drei Viertel der Befragten mit sehr gut oder eher gut. Die Klangwolken wurden vom Publikum somit bestens aufgenommen wurden, nur 2,7 % waren überhaupt nicht zufrieden. Es lässt sich aber keine besondere Personengruppe für eine bessere oder schlechtere Bewertung ausmachen.

Hinsichtlich der visualisierten Klangwolke sind sogar 46,9% sehr zufrieden, wobei als positive Beurteilungskriterien vor allem die visuelle Gestaltung, die Musik und das Feuerwerk zu nennen sind. Hinsichtlich der Musik meint jedoch auch ein Drittel jener, denen die Klangwolke weniger gut gefallen hat, dass die musikalische Gestaltung negativ aufgefallen sei.

Als wichtigste Informationsquellen können vor allem die Tageszeitungen, das Fernsehen und Radio (hier sicherlich die Bewerbung nach Oberösterreich heute und auf Österreich regional durch den ORF) ermittelt werden. Aber auch die Mundpropaganda darf nicht unterschätzt werden.

Auch die Umsetzung und Vermittlung von Thema und Inhalt wurden von mehr als drei Viertel der BesucherInnen positiv beurteilt. Als Durchschnittsnote wurde für alle Klangwolken die 2,62 und für die visualisierte Klangwolke die Note 2,69 vergeben. Außerdem schnitten bei fast der Hälfte der befragten BesucherInnen die diesjährigen Klangwolken besser ab als frühere (Nur 28,1 % waren der Meinung, dass sie schwächer waren).

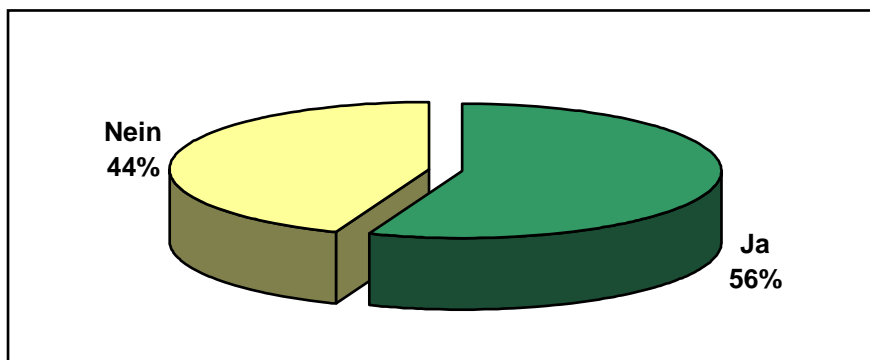
Hinsichtlich der Wahrnehmung der Sponsoren unter den BesucherInnen lässt sich feststellen, dass ein Viertel an die Telekom Austria als Unterstützer nennen konnten. 16,2% nannten die OMV / AMI.

Wenn die überwiegend positiven Reaktionen der KlangwolkenbesucherInnen 2004 einen Maßstab für deren Qualität bilden und/oder eine möglichst große Anzahl von Besuchern Hauptziel der Veranstaltungen ist, dann befinden sich Brucknerhaus und ORF auf dem richtigen Weg.

6.4 Besuch vergangener Klangwolken

6.4.1 Allgemein

Abbildung 27: Besuch früherer Klangwolken (N=195)



Nahezu 56 % derjenigen befragten Personen, die die Klangwolken kannten, hatten zumindest eine davon zuvor schon gesehen bzw. gehört. Nur 44 % waren bisher noch bei keiner einzigen Klangwolke zu Gast.

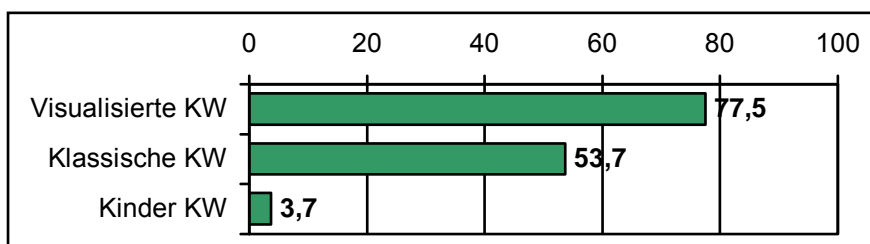
Der doch recht hohe Anteil jener, die heuer zum ersten Mal eine Klangwolke besucht haben, überrascht einigermaßen, sind die Klangwolken doch eine bereits etablierte Kulturveranstaltung. Dies lässt jedoch mutmaßen, dass das Zuseherpotenzial noch nicht ausgeschöpft ist und das Ereignis auch immer wieder interessierte „Neulinge“ anzieht.

6.4.2 Art und Anzahl der bisherigen Klangwolkenbesuche

6.4.2.1 Art der bisher besuchten Klangwolken

77,5% der befragten BesucherInnen hatten in der Vergangenheit mindestens einmal eine visualisierte Klangwolke besucht. 53,7% haben schon eine klassische erlebt und 3,7% waren zuvor schon bei einer Kinderklangwolke dabei.

Abbildung 28: Besuchte Klangwolke (Mehrfachnennungen; N=107)



6.4.2.2 Anzahl der bisherigen Besuche

Nach Berechnung des Mittelwertes haben die von uns befragten Personen im Durchschnitt bereits 4,09 Klangwolken in der Vergangenheit besucht. Bei genauerer Betrachtung der Verteilung fällt auf, dass es hier offenbar unterschiedliche Besuchertypen gibt.

Von den bisherigen BesucherInnen haben 43,1% ein bis zwei Klangwolken, etwas mehr als ein Drittel hat drei bis vier Klangwolken gesehen. Dem gegenüber stehen nur 5,5%, die sechs bis neun Veranstaltungsbesuche getätigt haben und immerhin 12,8%, die bei mehr als zehn Klangwolken zu Gast waren.

Dieser Auswertung nach gibt es einerseits die Viel- oder StammesbesucherInnen. Sie zeichnen sich dadurch aus, dass sie schon sechs mal und öfter dabei waren. Zwei Befragte waren immerhin schon 20 Mal bei einer Klangwolke. Der Großteil war bisher nur bei ein bis zwei anwesend. Die Gruppe jener, die bisher drei bis fünf mal eine Klangwolke gesehen haben, wird sich, so unsere Vermutung, ebenfalls in Zukunft als Stammesbesucher entwickeln.

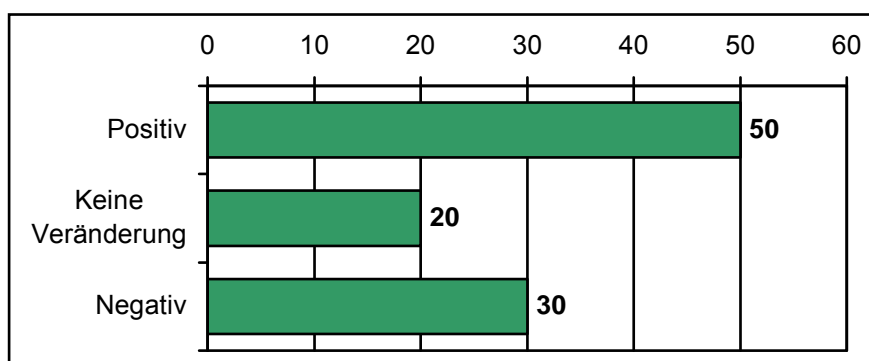
Tabelle 70: Anzahl der bisherigen Klangwolkenbesuche (N=109)

	%	N
1 bis 2 Klangwolken	43,1	47
3 bis 5 Klangwolken	38,6	42
6 bis 9 Klangwolken	5,5	6
10 und mehr Klangwolken	12,8	14

Des weiteren wurde ein Mittelwertvergleich mit „Geschlecht“ und „Besuchsanzahl“ gerechnet, wobei festgestellt werden musste, dass das Geschlecht (männlich 4,07 und weiblich 4,12) keinen Einfluss auf die Anzahl der bisherigen Besuche bei Klangwolken hat.

6.4.3 Besuchte Klangwolken im Vergleich zu 2004

Abbildung 29: Vergleich früherer Klangwolken mit der diesjährigen und Bewertung der Veränderungen (N=32)



Die BesucherInnen der heurigen Klangwolken sollten einen Vergleich zu den bisher besuchten Veranstaltungen ziehen und angeben, ob sie Veränderungen wahrgenommen haben und ob diese eher positiv oder eher negativ seien.

Genau die Hälfte der Befragten hat die diesjährig gesehene Klangwolke positiver erlebt als die früheren. Ein Fünftel stellte weder positive noch negative Abweichungen fest und knapp ein Drittel empfanden die heuer besuchte Klangwolke negativer als vorhergehende.

In der Spectra-Studie 2002, auf die Linzer Bevölkerung bezogen, war ein Viertel der Befragten der Meinung, dass die Klangwolke in den letzten Jahren besser geworden ist und 24% sprechen von einer Verschlechterung.

6.4.4 Gründe für frühere Klangwolkenbesuche

Tabelle 71: Gründe für frühere Klangwolkenbesuche (Mehrfachnennungen; N=100)

	%	N
Neugier, Interesse	64	64
Musik	52	52
Atmosphäre	46	46
Visualisierung	46	46
Gesamtereignis	46	46
Kulturelles Interesse	40	40
Mit anderen mitgegangen	33	33
Donaupark, Open Air	22	22
Feuerwerk	22	22
Familienausflug	19	19
Schönes Wetter	17	17
Spontan Entschluss	16	16
Komponist	11	11
Technologie	10	10
Thema	6	6
Menschenmassen	6	6
Sponsoren	2	2

Neugier und Interesse waren auch bei den früheren Klangwolkenbesuchen die Hauptmotive, gefolgt von der Musik. Dahinter rangieren gleichauf die Visualisierung, die Atmosphäre und das Gesamtereignis, das eine Klangwolke vermittelt. Auch das kulturelle Interesse ist relativ hoch.

Demgegenüber sind die Sponsoren, die Menschenmassen und das Thema von untergeordneter Bedeutung. Auch die Technologie und die Komponisten waren bei verhältnismäßig wenigen Personen Gründe für einen früheren Besuch.

6.5 Bedeutung einzelner Gestaltungsfaktoren

Den InterviewpartnerInnen wurde die Frage gestellt, welche Faktoren aus Ihrer Sicht bei einer Klangwolke besonders wichtig sind. Nach Nennung der einzelnen Items konnten die Befragten eine Bewertung nach Schulnotensystem (von sehr wichtig bis gar nicht wichtig) abgeben.

Die Musik, Sichtbarkeit der Visualisierung, Atmosphäre sowie die visuelle Gestaltung und auch der Kulturgenuss wurde von sehr vielen Befragten als „sehr wichtig“ oder „wichtig“ bei einer Klangwolke angegeben. Interessanterweise finden die Befragten die Tatsache, dass eine Visualisierung gut sichtbar ist, noch wichtiger als die Visualisierung selbst.

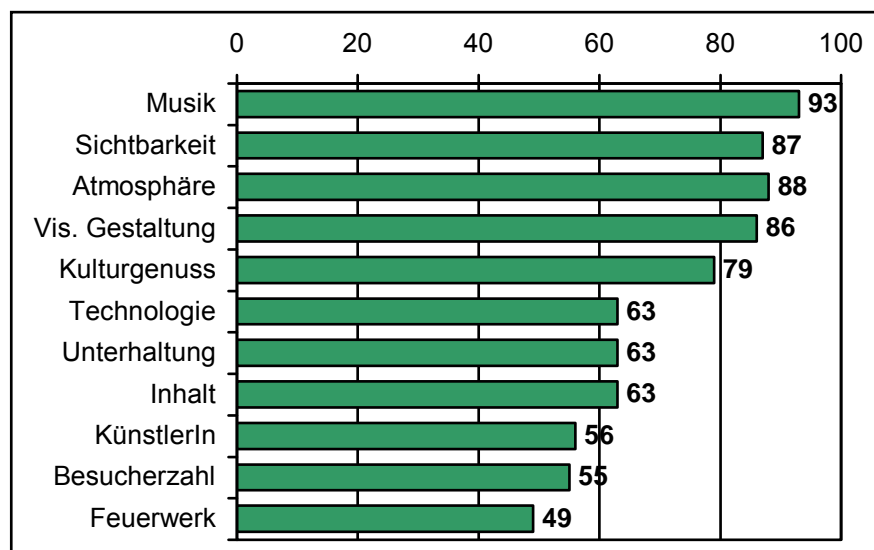
Überraschenderweise belegt das Feuerwerk hier den letzten Platz, nicht einmal die Hälfte der befragten Personen findet das Feuerwerk „sehr wichtig“ oder „wichtig“.

Bei den Kategorien große Besucherzahl und KünstlerInnen wird dagegen stärker polarisiert, es finden sich auch deutlich weniger Antworten bei der Ausprägung „teils-teils“ als beim Feuerwerk.

Tabelle 72: Bedeutung von Gestaltungsfaktoren (Mehrfachnennungen; N=185-193)

Faktor	Beurteilung in %				
	sehr wichtig	wichtig	teils-teils	eher nicht wichtig	gar nicht wichtig
Musik	76	17	6	1	0
Sichtbarkeit d. Visualisierung	63	24	9	4	1
Atmosphäre, Stimmung	54	34	9	2	1
Visuelle Gestaltung	50	36	12	1	2
Kunst- und Kulturgenuss	39	40	16	4	2
Große Besucherzahl	29	26	18	16	10
Neue Technologien	28	35	25	8	4
Unterhaltung, Geselligkeit	25	38	24	9	4
Inhalt, Geschichte	23	40	24	10	4
KünstlerInnen	23	33	23	16	5
Feuerwerk	19	30	34	10	7

Abbildung 30: Bedeutung von Gestaltungsfaktoren „sehr wichtig“ und „wichtig“



Besonders gut lassen sich die Ansprüche der Befragten an die Gestaltung einer Klangwolke durch den Mittelwert eruieren. Hierbei kann das bereits oben angedeutete Bild am besten dargestellt werden. Auf der fünfstufigen Skala konnten nun für die einzelnen Faktoren folgende in der Tabelle dargestellten Mittelwerte errechnet werden.

Alle Faktoren, die vor den Neuen Technologien gereiht sind, sind aus der Sicht der Befragten recht Bedeutsam. Alle anderen scheinen sich weniger auf den Erfolg einer Klangwolke auszuwirken.

Tabelle 73: Mittelwertvergleich hinsichtlich der Gestaltungsfaktoren

Faktor	Mittelwert
Musik	1,32
Sichtbarkeit d. Visualisierung	1,56
Atmosphäre, Stimmung	1,62
Visuelle Gestaltung	1,69
Kunst- und Kulturgenuss	1,89
Neue Technologien	2,26
Unterhaltung, Geselligkeit	2,29
Inhalt	2,32
KünstlerInnen	2,48
Große Besucherzahl	2,53
Feuerwerk	2,57

Zum Feuerwerk sollte nochmals gesagt werden, dass dieses Gestaltungselement von den Befragten grundsätzlich als weniger wichtig empfunden wird. Dennoch weiß man aus Erfahrung, dass ein fehlendes Feuerwerk am Ende der visualisierten Klangwolke bei vielen BesucherInnen auf Unmut stoßen kann. Es wäre daher nicht richtig zu sagen, auf ein Feuerwerk kann grundsätzlich verzichtet werden. Im Gegenteil, wie die qualitativen Interviews mit den BesucherInnen vor Ort gezeigt haben, ist das Feuerwerk am Ende für viele ein Highlight.

Unter der Rubrik „Sonstiges“ wurden einige weitere Gestaltungsfaktoren genannt, die nun auch kurz ihre Erwähnung finden sollen. Auf die offene Frage gaben 34 Personen eine Antwort. Aufgrund der geringen Personenzahl sowie der unterschiedlichen Antworten konnten keine Berechnungen durchgeführt werden. Einerseits gehen die Nennungen in Richtung Veranstaltungsorganisation und Infrastruktur. So wurden „ausreichend Parkplätze“, „gute Verbindung mit öffentlichen Verkehrsmittel“ und auch ausreichend Toiletten als wichtige Aspekte genannt. Auch das Hörerlebnis wurde von einigen wenigen Befragten nochmals extra betont. Fünf Interviewpartner meinten, dass auch das Wetter am Veranstaltungstag einen nicht unwichtigen Beitrag leistet, der jedoch von den Veranstaltern nicht beeinflusst werden kann. Alle genannten Faktoren wurden allesamt als sehr wichtig bei einer Klangwolke eingeschätzt.

6.5.1 Demografische Einflussfaktoren auf die Bewertung der Gestaltungsfaktoren

6.5.1.1 Alter als Einflussfaktor

Vor allem das Alter kann als wichtiger Einflussfaktor für die unterschiedliche Bewertung der Wichtigkeit ermittelt werden.

Nach Berechnung der zweiseitigen Korrelation nennen jüngere Menschen die Visualisierung⁶³ signifikant häufiger als wichtiges Element, während für ältere Personen die große Besucherzahl⁶⁴, den erlebten Kunst- und Kulturgenuss⁶⁵ sowie die gestaltenden KünstlerInnen⁶⁶ eine jeweils bedeutendere Rolle spielen.

Hinsichtlich der *Visualisierung* ist nach genaueren Analysen jedoch kein linearer Zusammenhang mehr feststellbar, sondern als Alter übt einen doppelten Einfluss aus. Jüngere und auch ältere Menschen stufen die Visualisierung wichtiger ein als dies Personen mittleren Alters tun. Zur genaueren Verdeutlichung soll die Kreuztabelle mit mehreren Altersstufen dienen.

Während für 93,6% der jüngeren Befragten die Visualisierung sehr wichtig oder wichtig ist, sinkt dieser Wert bis zu den bis 60-Jährigen ab. Danach steigt die Bedeutung dieses Gestaltungsaspektes wieder an.

Tabelle 74: Bewertung der Visualisierung nach dem Alter (in Prozent, N=188)

	sehr wichtig & wichtig	teils-teils bis gar nicht wichtig
15 bis 29 Jahre	93,6	6,4
30 bis 44 Jahre	82,0	18,0
45 bis 59 Jahre	82,6	17,4
60 bis 75 Jahre	84,6	15,5
75 Jahre und älter	87,5	12,5

Betrachtet man das Alter in Bezug auf die Wichtigkeit der *Besucherzahl* genauer, zeigt nachstehende Tabelle, dass für ältere Personen die Anzahl der BesucherInnen von weitaus größerer Bedeutung ist, als dies für jüngere der Fall ist. Immerhin mehr als zwei Drittel der Befragten über 45 Jahren ist dieser Ansicht.

Tabelle 75: Bewertung der Besucherzahl nach Alter (N=193)

	sehr wichtig & wichtig	teils-teils bis gar nicht wichtig
bis 45 Jahre	45,9	54,1
45 Jahre und älter	67,9	32,1

⁶³ $r = .16^*$ (95% Signifikanz)

⁶⁴ $r = -.27^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁶⁵ $r = -.21^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁶⁶ $r = -.19^{**}$ (99,9% Signifikanz)

Hinsichtlich der Erwartungen an das Erleben eines Kunst- und Kulturgusses bei einer der Klangwolken, sind diese grundsätzlich von allen befragten als recht hoch einzustufen. Dennoch bewerten ältere Personen diesen Faktor als noch wichtiger.

Tabelle 76: Bewertung des Kunst- und Kulturgusses nach Alter (N=192)

	sehr wichtig & wichtig	teils-teils bis gar nicht wichtig
bis 45 Jahre	74,1	25,9
45 Jahre und älter	85,7	14,3

6.5.1.2 Geschlecht als Einflussfaktor

Frauen neigen im Gegensatz zu Männern im Allgemeinen dazu, den Inhalt⁶⁷, die KünstlerInnen⁶⁸ und den erlebbaren Kunst- und Kulturguss⁶⁹ als jeweils wichtiger einzuschätzen.

Tabelle 77: Mittelwertvergleich der signifikanten Bewertungsfaktoren (N=192)

	Männer	Frauen	Mittelwertsdifferenz
KünstlerInnen	2,80	2,16	9,64
Inhalt, Geschichte	2,61	2,03	0,58
Kunst- und Kulturguss	2,08	1,68	0,4

Der Mittelwert für die beiden Geschlechter, basierend auf der fünfstufigen Skala (sehr wichtig bis gar nicht wichtig) zeigt eine jeweils wichtigere Einstufung der drei Faktoren durch die Frauen. Der Kunst- und Kulturguss, der Inhalt sowie die KünstlerInnen werden von Frauen als wichtiger eingestuft als von Männern.

Es könnte sein, dass Männer doch mehr Augenmerk auf die technische Seite des Geschehens richten, obwohl sie die neuen Technologien nur unwesentlich als wichtiger beurteilten als Frauen.

Da Frauen dem Inhalt und der Geschichte signifikant mehr Bedeutung beimessen, kann man daraus schließen, dass Frauen bei einer Klangwolke auch auf der emotionalen Ebene angesprochen werden möchten.

Die jeweiligen KünstlerInnen, die für die Gestaltung der Klangwolke verantwortlich sind, sind zwar sicher nicht alleiniger Grund, eine Klangwolke zu besuchen, da Frauen sie jedoch als wichtiger bewerten als Männer, könnte es sein, dass einige Frauen doch eher geneigt sind, die Klangwolke zu besuchen, wenn sie von einem(r) bestimmten KünstlerIn gestaltet wird.

⁶⁷ $r = -.27^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁶⁸ $r = -.27^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁶⁹ $r = -.22^{**}$ (99,9% Signifikanz)

6.5.1.3 Bildungsniveau als Einflussfaktor

Hinsichtlich des Bildungsniveaus zeigt sich, dass Menschen mit geringerem Bildungsniveau jeweils das Feuerwerk⁷⁰, die große Besucherzahl⁷¹ und die gebotene Unterhaltung⁷² als signifikant bedeutsamer einstufen.

Auch hier soll ein Mittelwertvergleich die Details zeigen. Die größte Mittelwertdifferenz ergibt sich bei der Besucherzahl. Menschen mit geringerem Bildungsniveau schätzen diesen Gestaltungsfaktor weitaus wichtiger ein. Aber auch die Differenzen bei der erwarteten Unterhaltung und dem Feuerwerk sind nicht zu vernachlässigen.

Die Analyse zeigt, dass Menschen mit geringerer formaler Bildung sich bei den Klangwolken anscheinend eher ein Spektakel erwarten, während höher Gebildete offensichtlich auf andere Dimensionen, mehr Wert legen.

Tabelle 78: Mittelwertvergleich der signifikanten Bewertungsfaktoren (N=192)

	Niedrige Bildung	Höher Bildung	Mittelwertsdifferenz
Besucherzahl	2,23	2,81	-0,58
Unterhaltung	2,08	2,50	-0,42
Feuerwerk	2,41	2,78	-0,37

6.5.2 Bisherige Klangwolkenbesuche als Einflussfaktoren auf die Bewertung

6.5.2.1 Allgemeiner Einfluss

In einem nächsten Schritt soll hinterfragt werden, ob der Besuch einer Klangwolke, entweder 2004 oder irgendwann zuvor, sich signifikant auf die Bedeutung einzelner Gestaltungsfaktoren auswirkt oder nicht.

Dabei zeigt sich, dass die NichtbesucherInnen verschiedene Gestaltungsfaktoren signifikant als wichtiger einstufen, als dies jene Personen tun, die tatsächlich schon einmal eine Klangwolke besucht haben. Es scheint so, als hätten NichtbesucherInnen eine gewisse Vorstellung von dem, was eine Klangwolke bieten soll, obwohl sie noch nie dort waren. Im Gegensatz dazu wissen die BesucherInnen, dass sie jedes Jahr etwas anderes erwartet, haben eher das Gesamt-ereignis im Auge und legen auf bestimmte Gestaltungselemente offenbar weniger Wert.

Grundsätzlich bewerten Personen, die noch nie eine Klangwolke besucht haben, die Faktoren Feuerwerk⁷³, Besucheranzahl⁷⁴, Unterhaltung⁷⁵, Inhalt⁷⁶ und KünstlerInnen⁷⁷ als wichtiger bei einer Klangwolke, als Personen, die bereits eine Klangwolke besucht haben.

Zum Feuerwerk ist zu sagen, dass sehr viele der Befragten angaben, für sie selbst spiele das Feuerwerk bei einer Klangwolke keine große Rolle. Es wurde aber häufig vermutet, dass ein starkes Motiv der anderen Besucher das Feuerwerk ist. Die NichtbesucherInnen schätzen das Feuerwerk vermutlich deshalb als wichtiger ein als die Besucher, weil ein Feuerwerk im Allgemeinen als Publikumsmagnet gilt.

Die Besucheranzahl könnte von denjenigen die selbst noch keine Klangwolke miterlebt haben, deshalb als wichtiger beurteilt worden sein, weil an der Besucherzahl ja auch der Erfolg einer Klangwolke gemessen wird.

⁷⁰ $r = .22^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁷¹ $r = .24^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁷² $r = .18^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁷³ $r = -.17^{*}$ (95% Signifikanz)

⁷⁴ $r = -.38^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁷⁵ $r = -.21^{*}$ (99,9% Signifikanz)

⁷⁶ $r = -.21^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁷⁷ $r = -.19^{**}$ (99,9% Signifikanz)

6.5.2.2 Einfluss des Klangwolkenbesuches unter Berücksichtigung der Bildung

Es ist jedoch anzumerken, dass, wie bereits ausgewertet auch die demografischen Merkmale eine besondere Rolle spielen und hier nochmals ein Unterschied zwischen den BesucherInnen und NichtbesucherInnen hinsichtlich dem Bildungsniveau zu machen ist, weil sich die Bildung signifikant auf den bisherigen Besuch einer Klangwolke auswirkt. Höher gebildete Menschen waren eher als ZuseherIn zu Gast⁷⁸.

Anschließende Tabelle zeigt nun die Mittelwerte der Bewertungsfaktoren unter Berücksichtigung der Bildung. Als signifikanten Faktoren spielen lediglich die große Besucherzahl, die gebotene Unterhaltung, der Inhalt und die gestaltenden KünstlerInnen eine Rolle, wobei es hier jedoch auch Unterschiede nach dem Bildungsniveau gibt. Die Bewertung des Feuerwerk als wichtiges Element in der Gestaltung ist nicht mehr signifikant.

Wie ist die Tabelle zu lesen: Für die *Gruppe der weniger Gebildeten* ist erkennbar, dass die NichtbesucherInnen die Faktoren Besucherzahl, Unterhaltung und Inhalt einer Klangwolke als signifikant wichtiger einschätzen. So schätzen etwa nur 47,7% der BesucherInnen die Besucherzahl als sehr wichtig oder wichtig ein, während dies unter den NichtbesucherInnen 83% tun. Für *NichtbesucherInnen mit höherem Bildungsniveau* sind die Elemente Besucherzahl, Inhalt und KünstlerIn von stärkerer Bedeutung. 65,4% sehen es als sehr wichtig oder wichtig an, wer eine Klangwolke gestaltet, wohingegen für nur 48,3% der tatsächlichen BesucherInnen dieser Faktor von Bedeutung ist.

Tabelle 79: Sehr wichtige und wichtige Bewertungsfaktoren nach Besucher und Nichtbesucher unter Berücksichtigung der Bildung (N=85-97)

	Niedrige Bildung		Höher Bildung	
	Besucher	Nichtbesucher	Besucher	Nichtbesucher
Besucherzahl	47,7	83,0 ⁷⁹	37,7	59,3 ⁸⁰
Unterhaltung	61,9	78,4 ⁸¹	nicht signifikant	
Inhalt	52,3	67,3 ⁸²	60,0	80,0 ⁸³
KünstlerInnen	nicht signifikant		48,3	65,4 ⁸⁴

⁷⁸ r = -.40** (99,9% Signifikanz)
⁷⁹ r = -.43** (99,9% Signifikanz)
⁸⁰ r = -.23* (95% Signifikanz)
⁸¹ r = -.24* (95% Signifikanz)
⁸² r = -.21* (95% Signifikanz)
⁸³ r = -.24* (95% Signifikanz)
⁸⁴ r = -.25* (95% Signifikanz)

6.6 Klangwolken als Kulturereignis oder Massenevent?

In folgendem Abschnitt soll hinterfragt werden, ob die oberösterreichische Bevölkerung die Klangwolken eher als Kulturereignis oder als Massenevent bezeichnet.

Gut die Hälfte der Befragten sieht dabei die Klangwolken eindeutig als Kulturereignis. Der Rest der Befragten teilt sich fast zu gleichen Teilen zwischen der Ansicht, dass die Klangwolken ein reines Massenevent (womit vor allem die visuelle Klangwolke gemeint sein dürfte) ist und der Ansicht, die Klangwolken vermischen Kultur und Masse.

Tabelle 80: Einschätzung als Kultur- oder Massenevent (N=192)

	%	N
Kulturereignis	52,6	101
beides	24,5	47
Massenevent	22,9	44

6.6.1 Einschätzung nach demografischen Merkmalen

Tabelle 81: Einschätzung als Kultur- oder Massenevent nach Geschlecht (in Prozent, N=192)

	Kulturereignis	Beides	Massenevent
männlich	48,5	26,8	24,7
weiblich	56,8	22,2	21,1

Die obige Tabelle zeigt, dass das Geschlechterverhältnis bei der Bewertung der Klangwolken als Kultur-, Massenevent oder beides ausgewogen ist, wobei männliche Befragte geringfügig häufiger „Massenevent“ und „beides“ nennen, während weibliche Befragte geringfügig häufiger die Einschätzung als „Kulturereignis“ angaben. Frauen tendieren offensichtlich eher zu Überhöhung und diese Tendenz wirkt geringfügig in dieses Befragungsergebnis. Dennoch ist zu erwähnen, dass zwischen den Variablen „Geschlecht“ und „Einschätzung Kultur- oder Massenevent“ kein signifikanter Zusammenhang besteht.

Als signifikante Einflussfaktoren kann nur der Wohnort ermittelt werden. Personen aus dem Mühlviertel neigen eher dazu, die Klangwolken als Kulturereignis⁸⁵ zu bezeichnen, auf BewohnerInnen des Zentralraums trifft dies interessanterweise weniger zu⁸⁶. Dennoch darf hier nicht der Fehlschluss gemacht werden, dass Personen aus dem Zentralraum die Klangwolken grundsätzlich als Massenevent bezeichnen, immerhin 43,4% vergeben die Einschätzung „Kulturereignis“. Es sind jedoch auch 29,3%, die die Klangwolken mit einem Massenevent vergleichen, ein Wert, der im Vergleich zu den anderen Regionen doch höher ist.

Tabelle 82: Einschätzung der Klangwolken nach dem Wohnort (N=192)

	Kulturereignis	beides	Massenevent
Mühlviertel	81,5	11,1	7,4
Innviertel / Hausruck	58,5	19,5	22,0
Salzkammergut / Pyhrn-Eisenw.	48,0	36,0	16,0
Zentralraum	43,4	27,3	29,3

Andere demografische Merkmale, wie das Alter oder das Bildungsniveau haben sich als nicht signifikant erwiesen.

⁸⁵ $r = .22^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁸⁶ $r = -.20^{**}$ (99,9% Signifikanz)

6.6.2 Weitere Einflussfaktoren

In einem Regressionsmodell sollen nun weitere Einflussfaktoren, die sich in Hauptsache auf den Musikgeschmack und die Besuchspräferenzen der Befragten beziehen, ermittelt werden. Als abhängige Variable fungierte natürlich die Einschätzung hinsichtlich Kultur- oder Massenevent, als unabhängige Variablen flossen die bevorzugten Musikstile und besuchten Veranstaltungen ein. Die jeweils signifikanten Einflussmerkmale wurden in mehreren Rechengängen ermittelt.

Tabelle 83: Einflussfaktoren für die Einschätzung als Kultur- oder Massenevent

Einflussmerkmal	partielle Korrelation	Signifikanz
Pop- und Rockmusik	.24	99,8
Besuch Performance	.15	95,4
Heavy Metal	-.14	93,3
Elektronische Musik	-.14	93,0
Besuch Kabarett und Kleinkunst	-.20	98,0
Gesamtmodell: multipler Korrelationskoeffizient: R = 0,46 Signifikanz: 98,3%		

Die bevorzugte Musikrichtung Pop- und Rockmusik und der Besuch von Performance-Veranstaltungen sind jene Faktoren, welche die Bezeichnung der Klangwolken als „Kulturereignis“ positiv beeinflussen. Hingegen meinen Personen, die in ihrer Freizeit gerne Heavy Metal und Elektronische Musik hören, die Klangwolken seien eher ein Massenevent. Gleiches trifft auch auf Menschen zu, die gerne Kabarett und Kleinkunstveranstaltungen besuchen. Bei den drei letztgenannten Gruppen handelt es sich eher um der Jugendkultur zugeneigten Personengruppe.

In einer weiteren Regressionsanalyse sind als unabhängige Variablen die Bedeutung der einzelnen Gestaltungsfaktoren sowie einige Einstellungsdimensionen eingeflossen. Hierbei zeigt sich, dass Personen, die der Ansicht sind, die Klangwolken tragen dazu bei, dass sich Linz als Kulturstadt positionieren kann, eher davon überzeugt sind, das Ereignis sei ein Kulturreignis. Gleiches gilt für Menschen, die in den Klangwolken einen Beitrag zur Weiterbeschäftigung mit Musik sehen und die der Schaffung einer guten Atmosphäre einen hohen Stellenwert zumessen

Tabelle 84: Einflussfaktoren für die Einschätzung als Kultur- oder Massenevent

Einflussmerkmal	partielle Korrelation	Signifikanz
Bewertung der Atmosphäre	.16	94,9
Beitrag der Klangwolke zur Beschäftigung mit Musik	.29	100
Beitrag der Klangwolke, Linz als Kulturstadt zu positionieren	.30	100
Gesamtmodell: multipler Korrelationskoeffizient: R = 0,55 Signifikanz: 99,9%		

6.7 Wunsch nach Partizipation am Klangwolkengeschehen

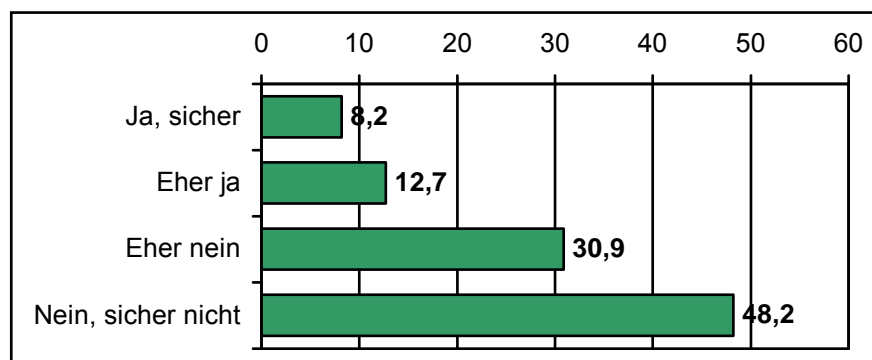
Die Befragten sollten außerdem angeben, ob sie bei einer Klangwolke auch aktiv mit einbezogen sein wollen oder das Ereignis eher als Zuseher verfolgen wollen.

Insgesamt sprechen sich nur 21% der Befragten für eine aktive Mitwirkung bei den Klangwolken und hier vor allem der visualisierten aus. Die Mehrheit von 79% kann sich jedoch nicht vorstellen, aktiv mit einbezogen zu sein.

Tabelle 85: Wunsch nach aktivem Mitwirken bei den Klangwolken (N=110)

	%	N
Ja, sicher	8,2	9
Eher ja	12,7	14
Eher nein	30,9	34
Nein, sicher nicht	48,2	53

Abbildung 31: Wunsch nach aktiver Mitwirkung bei den Klangwolken (N=110)



Als signifikante demografische Einflussvariable wirkt sich das Alter auf den Wunsch nach Partizipation aus, wonach sich jüngere Menschen eher vorstellen können, aktiv bei der Veranstaltung mitzuwirken⁸⁷. Außerdem können sich auch jene, die meinen, die Klangwolken tragen dazu bei, sich mehr mit Musik auseinander zu setzen, ebenso besser vorstellen, aktiv am Geschehen mitzuwirken⁸⁸.

Es stellt sich nun die Frage, warum so wenige Menschen bereit sind, aktiv miteinbezogen sein zu wollen. Möglicherweise liegt die Erklärung darin, dass die bisherigen Versuche, das Publikum in die Gestaltung der Klangwolke einzubeziehen (etwa beim Aufruf Radios in die Fenster zu stellen oder beim interaktiven Spiel der Klangwolke 2000) nicht immer zu 100 Prozent gelungen sind.

Eine andere Möglichkeit wäre, dass die Befragten sich keine genaue Vorstellung davon machen können, in welchem Rahmen und Ausmaß diese Mitwirkung stattfinden soll und sie deshalb verunsichert sind. Gut denkbar ist auch, dass ein Großteil der Klangwolkenbesucher diesen Abend als Unterhaltungsabend wahrnimmt und sich mehr oder weniger „berieseln“ lassen möchte, etwa wie bei einem Kino- oder Theaterbesuch.

⁸⁷ $r = .27^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁸⁸ $r = .23^*$ (95% Signifikanz)

6.8 Anstoß, sich mit klassischer Musik zu beschäftigen

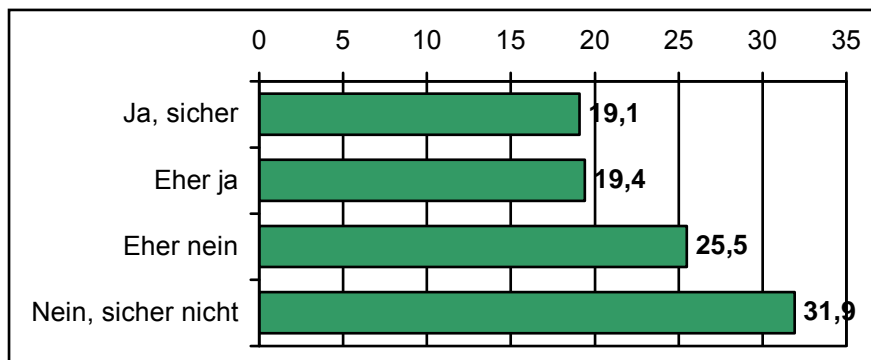
Die Frage „Ist/Wäre der Besuch der klassischen Klangwolke ein Anstoß für Sie, sich näher mit klassischer Musik zu beschäftigen? Eventuell auch eine Veranstaltung im Brucknerhaus zu besuchen?“ wurde nur Personen gestellt, die tatsächlich eine klassische Klangwolke besucht haben.

Mehr als die Hälfte der Befragten sieht im Besuch der klassischen Klangwolke keinen Anstoß, sich näher mit klassischer Musik zu beschäftigen und dadurch auch eventuell eine andere Veranstaltung im Brucknerhaus zu besuchen.

Tabelle 86: Anstoß, sich mit klassischer Musik zu beschäftigen (N=47)

	%	N
Ja, sicher	19,1	9
Eher ja	23,4	11
Eher nein	25,5	12
Nein, sicher nicht	31,9	15

Abbildung 32: Anstoß, sich mit klassischer Musik zu beschäftigen (N=47)



Aufgrund der geringen Fallzahl ist es leider nicht möglich, weitere aussagekräftige bi- und multivariate Analysen anzustellen. Als einzig signifikanten Zusammenhang kann jedoch festgestellt werden, dass Menschen, die grundsätzlich sagen, die Klangwolken tragen dazu bei, sich allgemein mehr mit Musik zu beschäftigen, auch in Hinblick auf klassische Musik dieser Ansicht sind⁸⁹.

⁸⁹ $r = .35^*$ (95% Signifikanz)

6.9 Veranstalter der Klangwolken

Wir haben zuerst gefragt welche Veranstalter die Befragten spontan mit der Klangwolke in Verbindung bringen würden und haben ihnen anschließend die möglichen Beteiligten noch einmal vorgelesen.

Man kann in der Tabelle sehr schön sehen, dass die Befragten bei der gestützten Fragestellung im Gegensatz zur offenen viel öfter angegeben konnten, wer die beteiligten Veranstalter tatsächlich sind. Betrachtet man lediglich die Antworten, die auf die offen gestellte Frage gegeben wurden, so zeigt sich, dass mit 40% der Großteil der Befragten keinen Veranstalter nennen konnte.

Spontan wurde immerhin von einem Drittel der Befragten die Stadt Linz und einem Fünftel das Brucknerhaus genannt. Der ORF als Veranstalter wurde von 11,2% erwähnt, das Ars Electronica Center von 10,7%.

Wir haben auch viele weitere Antworten über mögliche Veranstalter erhalten. Am häufigsten außer den bereits erwähnten fand die LIVA (als gesamte Einrichtung und nicht dezidiert das Brucknerhaus) Erwähnung, gefolgt vom Land Oberösterreich (bzw. Landesregierung, Landeshauptmann) und den gestaltenden KünstlerInnen. Weiters wurden der Bürgermeister, Musikvereine/Musiktheater, Museen/Lentos, die Stadtwerkstatt und die Universität als mögliche Veranstalter angeführt, wobei es hier nur ein bis zwei Nennungen gibt.

Als gestützte Antwortmöglichkeiten wurden das Brucknerhaus, die Stadt Linz, der ORF, das Ars Electronica Center und eigene Veranstaltungen angeboten. Von 78,7% der Befragten wurde bei dieser Fragestellung das Brucknerhaus als Veranstalter erkannt, gefolgt von der Stadt Linz. 57,8% nannten den ORF und 55,3% das Ars Electronica Center. Nur 4,8% glauben, die Klangwolken seien eine eigene Veranstaltung.

Tabelle 87: Veranstalter der Linzer Klangwolken (Mehrfachnennungen in Prozent; N=197)

	Offene Frage	Gestützte Frage
Brucknerhaus	20,8	78,7
Stadt Linz	33,5	75,9
ORF	11,2	57,8
Ars Electronica Center	10,7	55,3
LIVA gesamt	7,1%	-
Land Oberösterreich	4,6	-
KünstlerInnen	4,6	-
Museen / Lentos	1,5	-
Bürgermeister	1,0	-
Musikvereine / Musiktheater	1,0	-
Eigene Veranstaltung	1,0	4,8
Weiß nicht	40,6	-

6.10 Wiederkommensabsicht

73,6% der Befragten gaben an eine der nächsten Klangwolken sicher oder eher ja zu besuchen. Lediglich 9,6% werden definitiv zu keiner der nächsten Klangwolken gehen.

Wie sich schon bei der Analyse der bisherigen Klangwolken-Besuche gezeigt hat, sind 60 bis 70% der BesucherInnen als „StammbesucherInnen“ zu bezeichnen, die immer wieder zur Klangwolke kommen. Die übrigen BesucherInnen setzen sich offenbar aus ErstbesucherInnen zusammen, die nach dem Erlebten entscheiden, ob sie beim nächsten Mal wiederkommen oder nicht.

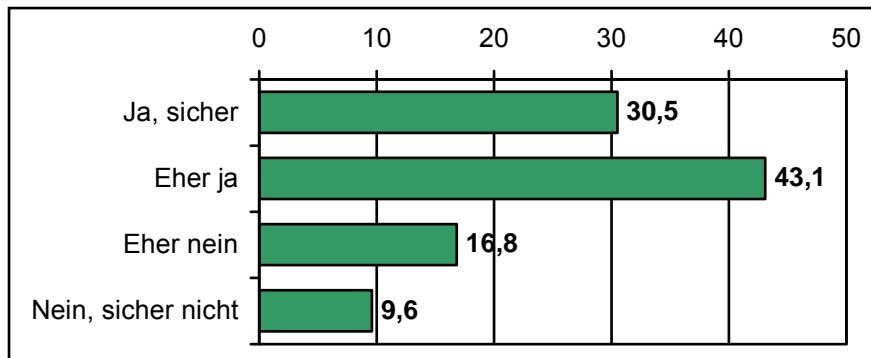
Dieses hohe Maß der Zustimmung wurde, dies sollte auch angeführt werden, sicher von zwei weiteren Faktoren ganz maßgeblich beeinflusst. Zum ersten von der sozialen Wünschbarkeit und zum anderen durch die Befragung selbst, die die Klangwolke als positives Kulturereignis darstellt bzw. erscheinen lässt.

Dennoch ist dieses Ergebnis als recht erfreulich anzusehen. Interessant wird nun der Blick darauf sein, welche Faktoren die Wiederkommensabsicht beeinflussen.

Tabelle 88: Wiederkommensabsicht (in Prozent; N=197)

	%	N
Ja, sicher	30,5	60
Eher ja	43,1	85
Eher nein	16,8	33
Nein, sicher nicht	9,6	19

Abbildung 33: Wiederkommensabsicht (N=197)



6.10.1 Demografische Einflussfaktoren für die Wiederkommensabsicht

Hierbei geht es um die Untersuchung der Korrelation zwischen der Besuchsabsicht einer nächsten Klangwolke und den Variablen Alter, Geschlecht, Schulausbildung und der Herkunftsregion der BesucherInnen.

Es zeigt sich, dass sich das Alter und die Bildung positiv auswirken, wobei Jüngere⁹⁰ und Personen mit höherer Bildung⁹¹ sich einen weiteren Besuch eher vorstellen können. Beim Geschlecht ist nach bivariater Analyse vorerst keinen Zusammenhang feststellbar.

Zur genaueren Darstellung sollen nun die jeweiligen Kreuztabellen sowie die Mittelwerte für die einzelnen Alters- und Bildungsgruppen dienen:

6.10.1.1 Alter und Wiederkommensabsicht

Tabelle 89: Wiederkommensabsicht nach dem Alter (in Prozent, N=188)

	ja sicher & eher ja	eher nein & sicher nicht	Mittelwert
15 bis 29 Jahre	80,9	19,1	1,87
30 bis 44 Jahre	79,7	20,3	1,89
45 bis 59 Jahre	76,1	23,9	2,00
60 bis 75 Jahre	58,1	41,9	2,52
75 Jahre und älter	33,3	66,6	2,89

Jüngere tendieren eher dazu eine der nächsten Klangwolken zu besuchen. Warum nur so wenig alte Personen gesagt haben, dass sie zu einer der nächsten Klangwolken kommen kann daran liegen, dass alte Menschen nicht mehr so mobil sind und auch ihre Gesundheit sie an einem eventuellen Besuch hindern könnte. Bemerkenswert ist auch, dass bei den jüngeren nur sehr wenig gesagt haben, dass sie sich sicher keine der kommenden Klangwolken ansehen werden.

Auch bei Betrachtung der Mittelwerte fällt auf, dass dieser mit zunehmendem Alter steigt. Generell sagen aber die meisten Personen, egal welcher Altersgruppe, dass sie sich eine der nächsten Klangwolken „eher sicher“ ansehen werden.

6.10.1.2 Bildung und Wiederkommensabsicht

Bei der Korrelation der Besuchsabsicht mit der Schulbildung ließ sich, wie erwähnt, ebenfalls ein signifikanter Zusammenhang erkennen. Mit zunehmender Bildung steigt auch die Bereitschaft eine der nächsten Klangwolken zu besuchen an.

Fast 90% der Personen mit Universitätsabschluss geben an, dass sie eine der nächsten Klangwolken sicher oder eher besuchen werden, während dies gut 60% der Befragten mit Pflichtschulabschluss sagten. Im Gegenzug liegt der größte Anteil derer, die eher oder sicher nicht zu einer der nächsten Klangwolken gehen werden bei jenen, die eine Pflichtschule oder Lehre abgeschlossen haben.

⁹⁰ $r = .26^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁹¹ $r = -.23^{**}$ (99,9% Signifikanz)

Tabelle 90: Wiederkommensabsicht nach Bildungsniveau (N=197)

	ja sicher & eher ja	eher nein & sicher nicht	Mittelwert
Pflichtschule	63,0	37,0	2,41
Lehre	68,5	31,5	2,13
Berufsbild. mittlere Schule	76,0	24,0	2,00
Matura	78,3	21,7	1,93
Universität / Fachhochschule	88,9	11,2	1,67

6.10.1.3 Wohnort und Wiederkommensabsicht

Beim Vergleich der Wohnbezirke mit der Wiederkommensabsicht wurde davon ausgegangen, dass die Klangwolken ein sehr linzbezogenes Event sind. Deshalb wurde der Bezirk Linz-Stadt allen anderen Bezirken gegenübergestellt und es zeigte sich ein sehr starker signifikanter Zusammenhang⁹².

Es ist tatsächlich so, dass LinzerInnen eher zu einer der künftigen Klangwolken gehen, als jene, die aus einem anderen oberösterreichischen Bezirk kommen. Das liegt einerseits sicher daran, dass die Klangwolken ein wichtiger Punkt im Linzer Kulturprogramm sind und somit auch eine Veranstaltung mit der man sich als Linzer/Linzerin identifiziert.

Andererseits hat es sicher maßgeblich mit der Entfernung zu tun. Wenn man in Linz wohnt, kann man sich viel spontaner entscheiden zu einer der Klangwolken zu gehen. Man hat sicher auch mehr Information darüber und es ist alles in allem nicht so zeitaufwendig zu einer Klangwolke zu gelangen.

Tabelle 91: Wiederkommensabsicht nach Wohnort (N=197)

	ja sicher & eher ja	eher nein & sicher nicht	Mittelwert
Linz – Stadt	89,5	10,5	1,53
andere Bezirke OÖ.	69,8	30,2	2,18

6.10.2 Gefallen der Klangwolken 2004 in Bezug auf die Wiederkommensabsicht

Des Weiteren wurde untersucht, ob ein Zusammenhang besteht zwischen der Wiederkommensabsicht und dem Gefallen der besuchten Klangwolke 2004 besteht. In diese Auswertung sind somit nur jene Personen eingeflossen, die eine heurige Klangwolke auch tatsächlich besucht haben.

Es zeigte sich ganz deutlich, dass jene, die die diesjährigen Klangwolken positiv beurteilen, auch signifikant eher eine zukünftige Klangwolke besuchen werden⁹³, wobei hier jedoch eingeschränkt gesagt werden muss, dass die Fallzahl von N=37 nicht allzu groß ist.

Anschließende Tabelle zeigt die Mittelwerte. Dabei ist zu erkennen, dass eine positive Beurteilung einen geringeren Mittelwert mit sich bringt und die betroffenen Personen eher bereits sind, erneut eine Klangwolke zu besuchen.

⁹² $r = .28^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁹³ $r = .46^{**}$ (99,9% Signifikanz)

Tabelle 92: Wiederkommensabsicht nach Gefallen der Klangwolke 2004 (Mittelwerte; N=37)

	Mittelwert
Positive Beurteilung	1,29
Negative Beurteilung	1,89

6.10.3 Bisherige Klangwolkenbesuche in Bezug auf die Wiederkommensabsicht

Des weiteren hat uns auch interessiert, ob sich die Tatsache, dass jemand schon einmal eine Klangwolke besucht hat (heuer oder zuvor) positiv auf die Wiederkommensabsicht auswirkt.

Hier zeigte sich deutlich, dass jene, die schon einmal eine Klangwolke mitverfolgt haben, eindeutig eher angeben, eine zukünftige besuchen zu wollen⁹⁴. Über 85,1% derer die schon einmal eine Klangwolke besucht haben, gaben an sicher oder eher eine der nächsten Klangwolken zu besuchen, während das nur etwa 57,8% derer angaben, die noch nie bei einer Klangwolke zu Gast waren.

Tabelle 93: Wiederkommensabsicht in Bezug auf bisherige Klangwolkenbesuche (N=197)

	ja sicher & eher ja	eher nein & sicher nicht	Mittelwert
Besuch d. Klangwolken bisher	85,1	14,9	1,76
Kein Klangwolkenbesuch	57,8	42,2	2,46

6.10.4 Weitere Einflussfaktoren auf die Wiederkommensabsicht

Um zu untersuchen, welche weiteren Faktoren die Wiederkommensabsicht beeinflussen, wurde eine Regressionsanalyse gerechnet. Als unabhängige Variablen sind dazu eingeflossen: die einzelnen Aspekte für die Gestaltung einer Klangwolke; die Einstellung, ob die Klangwolken ein Kultur- ein Massenevent sind; die Meinung, dass Veranstaltungen wie die Klangwolken dazu beitragen sich näher mit Musik zu beschäftigen; die Ansicht, dass es sinnvoller wäre einen Teil des Geldes für andere kulturelle Zwecke auszugeben; die Meinung, dass die Klangwolken wichtige Kulturereignisse für die Positionierung von Linz als Kulturstadt sind; sowie das Geschlecht und das Alter als demografische Kontrollvariablen.

Das von uns entwickelte Modell ergab eine beinahe 100%ige Signifikanz. Das heißt, dass wir annehmen können, dass die von uns gewählten Variablen die Wiederkommensabsicht sehr stark beeinflussen.

Wirklich signifikanten Einfluss auf die Besuchsabsicht haben aber nur sehr wenige Faktoren unseres Modells. Lediglich die Meinung, dass die Klangwolken wichtig für die Positionierung von Linz als Kulturstadt sind, das Alter und das Geschlecht ergaben eine nennenswerte Signifikanz.

Nach diesem Modell haben Frauen und jüngere Personen eine höhere Wiederkommensabsicht als Männer und ältere.

Sehr interessant ist außerdem zu beobachten, dass keine der Variablen, welche die Wichtigkeit bestimmter Aspekte der Klangwolke hervorheben, auch tatsächlich einen Einfluss auf die Absicht eines erneuten Besuchs haben. Und auch bei den verschiedenen Meinungen und Aussagen zur Klangwolke ergibt nur die Ansicht über die gute Positionierung von Linz als Kulturstadt einen signifikanten Zusammenhang. Das unterstreicht sehr deutlich, dass jene Leute, die den Symbolcharakter der Klangwolken für Linz sehen auch eher bereit sind eine der Klangwolken zu besuchen.

⁹⁴ $r = .37^{**}$ (99,9% Signifikanz)

Tabelle 94: Einflussfaktoren auf die Wiederkommensabsicht

Einflussmerkmal	partielle Korrelation	Signifikanz
Geschlecht (Frauen)	-.26	95,2
Positionierung von Linz als Kulturstadt	.23	99,4
Alter	.16	99,8
Gesamtmodell: multipler Korrelationskoeffizient: R = .50 Signifikanz: 99,9%		

6.10.5 Zusammenfassend zur Wiederkommensabsicht

Die Wiederkommensabsicht ist ein sehr zentraler Aspekt, der mit vielen Faktoren abhängt. So bestimmen sowohl Alter, Schulbildung und Wohnbezirk die Wiederkommensabsicht als auch das Geschlecht und der Besuch bisheriger Klangwolken. Auch wenn man die Klangwolke als wichtiges kulturelles Ereignis für die Stadt Linz sieht, ist man eher dazu geneigt sich eine der nächsten Klangwolken anzusehen.

6.11 Verbesserungsvorschläge für zukünftige Klangwolken

Bei den Telefoninterviews wurde auch eine Frage gestellt was man eventuell bei zukünftigen Klangwolken besser machen könnte. Dazu wurden einige sehr interessante Vorschläge gemacht. Besonders bezüglich der Visualisierung und der musikalischen Gestaltung wurden Anregungen gegeben, aber auch zur Durchführung und Organisation kamen einige Ideen.

6.11.1 Musik

Die Musik betreffend kamen die meisten Verbesserungsvorschläge. Es wurden spezielle Musikwünsche, wie zum Beispiel, dass mehr Popmusik, heitere Musik oder mehr Modernes gespielt werden sollte. Aber auch die gegenteilige Meinung war vertreten und zwar dahingehend, dass man weniger moderne Musik spielen sollte und nicht auf berühmte Gestalter wie Peter Wolf zurückgreifen soll.

Auch wurde genannt, dass der Übergang zwischen klassischer und moderner Musik verbessert werden sollte. Außerdem meinten einige, dass man die Akustik verbessern sollte, damit die Musik auch weiter weg noch zu hören ist (z.B.: auf der Nibelungenbrücke). Auch das Klangbild und die musikalische Umsetzung ist für einige noch verbesserungsfähig.

Weitere Verbesserungsvorschläge die Musik betreffend war, dass es interessant wäre, Lautsprecher in ganz Oberösterreich verteilt aufzustellen und auch Radioübertragungen stattfinden sollten.

6.11.2 Visualisierung und deren Sichtbarkeit

Der Wunsch die Visualisierung besser zu machen, wurde zwei mal angesprochen und auch, dass die Visualisierung eine gute Qualität aufweisen soll. Die Verbesserung der Sichtbarkeit der Visualisierung wurde ebenfalls erwähnt. Wie genau das aber aussehen soll, wurde jedoch nicht im Detail angeführt. Grundsätzlich sollte aber aus Sicht einiger die Sicht der ZuschauerInnen auf die Bühne verbessert werden.

6.11.3 Standort und Infrastruktur

Auch über Standort und Zugang wurden einige Verbesserungsvorschläge vorgebracht. Zweimal wurde genannt, dass es mehr Parkplätze geben sollte. Außerdem sollte es mehr Sitz- und Stehmöglichkeiten geben. Jene Menschen, die weiter entfernt stehen, sollten etwas mehr vom inhaltlichen Geschehen mitbekommen.

Weitere Wünsche waren bessere Zuschauerplätze und ein öffentlicher Zugang zum Brucknerhaus. Auch größere Großbildflächen und mehr Klos wurden gefordert. Ein weiterer Vorschlag war es, die Nibelungenbrücke zu sperren und auch die Sicht von Urfahr aus zu verbessern.

6.11.4 Thema und Inhalt

Ein sehr häufiger Wunsch war der, die Themensetzung zu verbessern und einen niveauvolleren Inhalt zu präsentieren. Man sollte aus Sicht der Befragten weniger banales und kommerzielles spielen, sondern mehr „Niveau“ anstreben. Es wurde mehrmals angesprochen, dass neue Ideen und mehr Mut zum Risiko wünschenswert wären und dass man ohne weiteres Experimente (z.B.: eine „3-D Klangwolke“) wagen kann.

6.11.5 Weitere Anregungen

Es wurde außerdem gesagt, dass man aus en Klangwolken keinen Jahrmarkt machen sollte. Damit einhergehend sollte Alkohol nach Meinung einiger verboten werden. Für andere wäre es auch wünschenswert, wenn weniger Leute zum Ereignis kommen würden, um Störfälle zu vermeiden.

Außerdem, so ein Vorschlag, sollte man am Ende der visualisierten Klangwolke kein Feuerwerk stattfinden, da es die Stimmung zerstört.

Hinsichtlich der Kinderklangwolke kam der Wunsch, diese noch kindgerechter zu gestalten.

Grundsätzlich lässt sich sagen, dass viele Verbesserungsvorschläge von den Befragten an uns herangetragen wurden, die jedoch in ganz unterschiedliche, teilweise auch gegensätzliche Richtungen gehen. Nicht alle Anregungen sind auch wirklich realisierbar, aber es wurden aber dennoch einige sehr interessante Anstöße geboten.

6.12 Einstellungsdimensionen zu den Klangwolken

Zusätzlich zu den bisherigen Fragestellungen wurden drei Einstellungsdimensionen erhoben, welche die Klangwolken betreffen. Diese beziehen sich einerseits auf den Beitrag der Klangwolken, sich weiter mit Musik (gleichgültig welcher Richtung) zu beschäftigen, andererseits die Frage, ob der finanzielle Aufwand nicht für andere kulturelle Zwecke (etwa zur Förderung kultureller Vereine) ausgegeben werden soll. Drittens wurde die Meinung zum Beitrag der Klangwolke für die Positionierung von Linz als Kulturstadt erhoben. Die Items wurden in drei Aussagen formuliert, denen auf einer vierstufigen Skala jeweils von voll bis gar nicht zugestimmt werden konnte. Anschließendende Tabelle zeigt die Ergebnisse zu den einzelnen Aussagen:

Tabelle 95: Einstellung zu den Klangwolken (in Prozent, N=192-196)

	Stimme voll zu	Stimme eher zu	Stimme eher nicht zu	Stimme gar nicht zu
Die Klangwolken sind wichtige Ereignisse für die Positionierung von Linz als Kulturstadt	75,0	19,9	4,1	1,0
Veranstaltungen, wie die Klangwolken tragen dazu bei, sich näher mit Musik zu beschäftigen.	33,8	40,0	19,5	6,7
Es wäre sinnvoller, einen Teil des Geldes für andere kulturelle Zwecke, z.B. für die Unterstützung kultureller Vereine in Linz, auszugeben.	5,7	24,5	40,1	29,7

Die meiste Zustimmung erhält die Aussage, die Klangwolken tragen zur positiven Positionierung von Linz als Kulturstadt teil. Annähernd 95% der befragten Personen stimmen dieser Aussage voll oder eher zu. Das Ergebnis weist auf die große Bedeutung des Kulturereignisses einerseits und die große Identifikation der Bevölkerung andererseits hin.

Dass die Klangwolken dazu beitragen, sich auch nach dem Besuch weiter mit Musik zu beschäftigen, können fast drei Viertel zustimmen. Offensichtlich sieht dieser Teil der Bevölkerung auch das Zusehen und Erleben einer der Klangwolken als eine Art Motivationsschub, der dazu beiträgt, sich mit Musik allgemein wieder intensiver auseinander zu setzen.

Weniger Zustimmung gibt es für das Item, das Geld für die Veranstaltung der Klangwolken sollte für andere kulturelle Zwecke, etwa zur Förderung von kulturellen Vereinen in Linz aufgewendet werden. 30,2% Bejahen diese Aussage, während der überwiegende Teil von knapp 70% diese Ansicht nicht teilen kann. Erneut ein Hinweis dafür, dass die Klangwolken innerhalb der Bevölkerung ein wichtiges Kulturelement darstellt, welches seine Berechtigung hat.

Die vierstufige Skala lässt auch einen schönen Mittelwertvergleich zu, der ebenfalls zeigt, dass die meiste Zustimmung im Beitrag zur Positionierung der Stadt liegt bzw. der Aussage, das Geld für andere Zwecke zu verwenden, auf weniger Einverständnis stößt.

Tabelle 96: Einstellung zu den Klangwolken (Mittelwertvergleich)

	Mittelwert
Die Klangwolken sind wichtige Ereignisse für die Positionierung von Linz als Kulturstadt	1,31
Veranstaltungen, wie die Klangwolken tragen dazu bei, sich näher mit Musik zu beschäftigen.	1,99
Es wäre sinnvoller, einen Teil des Geldes für andere kulturelle Zwecke, z.B. für die Unterstützung kultureller Vereine in Linz, auszugeben.	2,94

6.12.1 Demografische Einflussfaktoren zu den jeweiligen Einstellungsdimensionen

In einem nächsten Schritt soll untersucht werden, ob sich verschiedene demografische Merkmale signifikant positiv oder negativ in Hinblick auf die Zustimmung auswirken.

Interessant ist dabei, dass nur hinsichtlich des Beitrags zur Beschäftigung mit Musik signifikante Zusammenhänge ermittelt werden konnten. Hierbei spielt offensichtlich die geografische Nähe bzw. Entfernung zu Linz eine wichtige Rolle. Personen aus dem Mühlviertel⁹⁵ und der Region Salzkammergut / Pyhrn-Eisenwurzen⁹⁶ sind eher der Ansicht, die Klangwolken fördern die musikalische Beschäftigung, während BewohnerInnen des Zentralraumes⁹⁷ gegenteiliger Ansicht sind.

Für die Dimensionen „Finanzieller Aufwand“ und „Positionierung von Linz“ können in Bezug auf die Demografie keine signifikanten Ergebnisse errechnet werden.

6.12.2 Weitere Einflussfaktoren zu den Einstellungsdimensionen

Um weitere Einflussfaktoren ermitteln zu können, werden für die drei Einstellungsdimensionen gesonderte Regressionsanalysen durchgeführt, die nun im Detail beschrieben werden sollen.

6.12.2.1 Beitrag der Klangwolken zur Beschäftigung mit Musik

In das Modell sind folgende Items als unabhängige Variablen eingeflossen: Besuch einer Klangwolke (2004 oder zuvor), die Bewertung der einzelnen Faktoren für die Gestaltung einer Klangwolke, der Musikgeschmack, die Häufigkeit verschiedener Veranstaltungsbesuche, sowie die beiden anderen Einstellungsdimensionen zu den Klangwolken.

Das Regressionsmodell hat eine Signifikanz von 100% und einen multiplen Korrelationskoeffizient von 75%. Anschließende Tabelle zeigt die jeweils signifikanten Faktoren, welche die Zustimmung zur Aussage positiv und negativ beeinflussen.

Als wichtigster Einflussfaktor kann dabei die Häufigkeit der Besuche von Open-Air-Festivals ermittelt werden⁹⁸. Je mehr Festivals besucht werden umso eher wird die Meinung vertreten, die Klangwolken tragen auch zur weiteren Beschäftigung mit Musik bei. Dieses Ergebnis ist sehr schlüssig, wenn man davon ausgeht, dass es sich bei den BesucherInnen von Open-Air-Festivals grundsätzlich um musikintere Personen handelt, die auch im Besuch der Klangwolken eine neue Motivation zur musikalischen Auseinandersetzung sehen.

Weitere wichtige Faktoren sind die Ansicht, bei den Klangwolken handelt es sich eher um ein Kulturereignis und der großen Bedeutung der Technologie als Gestaltungsfaktor.

Personen, die weniger ins Kino gehen, aber auch seltener Lesungen und Vorträge, sowie Vernissagen besuchen, sind ebenfalls eher der Meinung, die Klangwolken tragen zur musikalischen Beschäftigung bei.

Hinsichtlich des Musikgeschmacks lässt sich feststellen, dass sich eine gewisse Vorliebe für Musicals positiv auswirkt, während sich HörerInnen von Rock'N'Roll der Aussage weniger zustimmen.

Als weiterer negativer Einflussfaktor kann interessanterweise der bisherige Besuch einer Klangwolke ermittelt werden. Personen, die schon zuvor eine derartige Kulturveranstaltung erlebt haben, sind signifikant weniger davon überzeugt, dass sie einen Beitrag zur Beschäftigung mit Musik leisten. Offensichtlich zeigt dies die eigene Erfahrung der BesucherInnen, sich im Nachhinein musikalisch weiter auseinander zu setzen. Die Klangwolken sind, wie schon mehrfach angeführt, eher ein Gesamterlebnis, bei dem die Musik und dessen Vertiefung im Nachhinein eher im Hintergrund bleibt. Auch, wenn die musikalischen Vorlieben für die Gestaltung, vor allem der visualisierten Klangwolken, in sehr gegensätzliche Richtungen gehen.

⁹⁵ $r = .19^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁹⁶ $r = .19^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁹⁷ $r = -.25^{**}$ (99,9% Signifikanz)

⁹⁸ Das negative Vorzeichen darf nicht missverstanden werden. Dieses ergibt sich aufgrund der Codierung.

Tabelle 97: Einflussfaktoren: Bejahung, die Klangwolke trägt zur Beschäftigung mit Musik bei

Einflussmerkmal	partielle Korrelation	Signifikanz
Häufige Besuche von Open-Air-Festivals	-.37	100
Einschätzung Klangwolke ist Kulturereignis	.33	99,9
Große Bedeutung der Technologie in der Gestaltung	.30	99,8
Wenig Besuche von Vernissagen	.26	99,2
Wenig Besuche von Lesungen und Vorträgen	.24	98,6
Musikgeschmack Musicals	.22	97,4
Wenig Kinobesuche	.21	96,6
Musikgeschmack Rock'N'Roll	-.20	96,2
Besuch einer Klangwolke (2004 oder zuvor)	-.23	98,1
Gesamtmodell: multipler Korrelationskoeffizient: R = .75 Signifikanz: 100%		

Zusätzlich zu der multivariaten Auswertung mittels Regressionsanalyse können noch einige bivariate Zusammenhänge errechnet werden, die sich im gesamten Regressionsmodell als nicht signifikant erwiesen haben. Nach Berechnung der zweiseitigen Korrelation haben nämlich auch die Gestaltungsfaktoren Besuchsanzahl⁹⁹, Kulturgenuss¹⁰⁰, Inhalt¹⁰¹ und KünstlerInnen¹⁰² einen positiven Einfluss. Jene Personen, die diese Faktoren als wichtig einschätzen, sind auch eher der Ansicht, die Klangwolken tragen zur musikalischen Weiterbeschäftigung bei.

Wer in seiner Freizeit sich gerne Volksmusik und Schlager¹⁰³ anhört und auch davon überzeugt ist, dass die Klangwolken zur kulturellen Positionierung von Linz beitragen¹⁰⁴, ist stimmt der Aussage ebenfalls zu.

Negativ wirkt sich nach Berechnung der Korrelationen lediglich die Zustimmung zur Aussage hinsichtlich des finanziellen Aufwandes aus. Wer der Meinung ist, das Geld für die Klangwolken sollte besser für andere kulturelle Zwecke aufgewendet werden, glaubt weniger stark daran, die Klangwolken tragen zur musikalischen Beschäftigung bei¹⁰⁵.

6.12.2.2 Sinnhaftigkeit der finanziellen Aufwendungen für die Klangwolken

Der Mittelwert für diese Einstellungsdimension ist mit 2,94 im Vergleich zu den anderen eindeutig am höchsten und weist somit auf eine eher geringere Zustimmung zur Aussage hin. Demografische Einflüsse konnten nicht ermittelt werden. Aus diesem Grund sollen nun weitere bi- und multivariate Analysen angestellt werden.

In einem ersten Schritt sollen die zweiseitigen Korrelationen genauer betrachtet werden. Hier fällt auf, dass die Einschätzung, ob die Klangwolken eher ein Kultur- oder Massenevent darstellen, sich signifikant auswirkt. Personen, welche der Ansicht sind, bei den Klangwolken handelt es sich eher um ein Massenevent, stimmen der Aussage „Es wäre sinnvoller, einen Teil des Geldes für andere kulturelle Zwecke auszugeben“ stärker zu¹⁰⁶. Diese Personen sehen den kulturellen Auftrag der Klangwolken offensichtlich eher in den Hintergrund gerückt und würden sich eher wünschen, das Geld in andere Kulturvorhaben zu investieren.

⁹⁹ $r = .18^*$ (95% Signifikanz)

¹⁰⁰ $r = .23^{**}$ (99,9% Signifikanz)

¹⁰¹ $r = .18^*$ (95% Signifikanz)

¹⁰² $r = .15^*$ (95% Signifikanz)

¹⁰³ $r = .19^{**}$ (99,9% Signifikanz)

¹⁰⁴ $r = .18^*$ (95% Signifikanz)

¹⁰⁵ $r = -.17^*$ (95% Signifikanz)

¹⁰⁶ $r = -.18^*$ (95% Signifikanz)

Weitere Korrelationen lassen sich hinsichtlich Musikgeschmack und Besuchshäufigkeiten für Veranstaltungen ermitteln:

Unter den Befragten, die Heavy Metal¹⁰⁷ und Punk¹⁰⁸ als Musikrichtung bevorzugen, besteht eine Tendenz der Aussage positiv zuzustimmen. Da beide Musikrichtungen allgemein eher dem gesellschaftlichen Randbereich zuzuordnen sind oder sich zumindest mit diesem Nimbus umgeben, liegt die Interpretation nahe, dass subjektiv für diese Befragten, die Klangwolke als gesellschaftliches Mainstreamevent keinen allzu große Bedeutung haben dürfte und daher die finanzielle Unterstützung kultureller Vereine, die vielleicht auch noch als potentielle Träger von „Gegenkultur“ angesehen werden könnten, auf Kosten der Klangwolke auf offenen Ohren stößt. Zumindest zum Teil ähnlich könnte dies auch für die Musikrichtungen Elektronische Musik¹⁰⁹, Funk-Soul¹¹⁰ sein, für die ebenfalls positive Zusammenhänge ermittelt werden konnten.

Im Gegensatz dazu wurde die Aussage von Personen, die in ihrer Freizeit gerne Pop- und Rockmusik hören, weniger oft bejaht¹¹¹. Diese Personengruppe stellt offenbar das Gegenteil zu bereits beschriebenen dar.

Absolut interessant ist jedoch der Zusammenhang zwischen der Besuchshäufigkeit von Pop- und Rockkonzerten und der Einstellung zur Sinnhaftigkeit des Geldaufwandes. Demnach würde auf der Hand liegen, dass Personen, die häufiger zu derartigen Veranstaltungen gehen (weil sie sich für diese Musikrichtung interessieren) der Aussage weniger oft zustimmen. Dies ist jedoch nicht der Fall. Menschen, die nämlich häufiger auf Pop- oder Rockkonzerte gehen, wünschen sich stärker, das Geld für andere kulturelle Zwecke einzusetzen¹¹².

Wie kann dieser Zusammenhang nun erklärt werden? Die Begründung liegt eindeutig in der von uns gewählten Fragestellung. Während der präferierte Musikgeschmack sehr detailliert abgefragt wurde, konnten die Befragten hinsichtlich verschiedener Konzertbesuche lediglich zwischen klassischen, Volks- und Blasmusik- und eben Pop- und Rockkonzerten wählen. Jene Personen also, die sich etwa für Heavy Metal, Punk, Funk-Soul oder ähnliches interessieren wählten in Bezug auf besuchte Veranstaltungen offenbar die Rubrik Pop- und Rockkonzert. Es liegt der Schluss nahe, dass diese Personen auch häufiger Konzerte besuche und sich dadurch der negative Zusammenhang ergibt.

Als weitere signifikante Einflussfaktoren hinsichtlich der Besuchshäufigkeit können der Besuch von Lesungen & Vorträgen¹¹³, Vernissagen¹¹⁴ sowie Tanzveranstaltungen¹¹⁵ ermittelt werden, wobei Personen, die derartige Veranstaltungen nicht oder nur sehr selten besuchen, der Aussage stärker zustimmen.

¹⁰⁷ $r = .21^{**}$ (99,9% Signifikanz)

¹⁰⁸ $r = .22^{**}$ (99,9% Signifikanz)

¹⁰⁹ $r = .18^*$ (95% Signifikanz)

¹¹⁰ $r = .18^*$ (95% Signifikanz)

¹¹¹ $r = -.18^*$ (95% Signifikanz)

¹¹² $r = -.17^*$ (95% Signifikanz)

¹¹³ $r = .19^{**}$ (99,9% Signifikanz)

¹¹⁴ $r = .22^{**}$ (99,9% Signifikanz)

¹¹⁵ $r = .15^*$ (95% Signifikanz)

Nun gilt es, die verschiedenen möglichen Einflussdimensionen nochmals in einer Regressionsanalyse zu bündeln und partielle Korrelationen ausfindig zu machen. Als unabhängige Variablen wurden dieselben Items herangezogen, wie sie bereits für die Analyse der musikalischen Weiterbeschäftigung nach den Klangwolken (Kapitel zuvor) verwendet wurden.

Anschließende Tabelle zeigt eine Übersicht der signifikanten Einflussfaktoren, die in diesem Modell ermittelt werden konnten.

Tabelle 98: Einflussfaktoren: Geld sollte für andere kulturelle Zwecke verwendet werden

Einflussmerkmal	partielle Korrelation	Signifikanz
Wenige Besuche von Vorträgen und Lesungen	.23	97,8
Häufige Besuche von Theatervorstellungen	-.22	97,2
Wenige Besuche von Vernissagen	.20	95,6
Große Bedeutung der Musik in der Gestaltung	.20	95,9
Musikgeschmack Elektronische Musik	.18	93,2
Häufige Besuche von Performance-Veranstaltungen	-.18	93,9
Musikgeschmack Rock'N'Roll	-.22	97,3
Gesamtmodell: multipler Korrelationskoeffizient: R = .66 Signifikanz: 95,9%		

Wer häufige Theatervorstellungen besucht, der Musik als Gestaltungsfaktor einen hohen Stellenwert zumisst, gerne Elektronische Musik hört und auch häufiger auf Performance-Veranstaltungen zu Gast ist, stimmt der Aussage „Ein Teil des Geldes sollte für andere kulturelle Zwecke verwendet werden“ signifikant eher zu. Außerdem vertreten Personen, welche weniger Vorträge und Lesungen oder Vernissagen besuchen, ebenfalls diese Position¹¹⁶.

Personen, die gerne Rock'N'Roll hören, sind der Aussage gegenüber eher kritischer eingestellt.

6.12.2.3 Positionierung von Linz als Kulturstadt durch die Klangwolken

In einem letzten Schritt sollen die bi- und multivariaten Einflussfaktoren auf die Zustimmung zur Aussage, die Klangwolken tragen zur Positionierung von Linz als Kulturstadt bei, ermittelt werden.

In der Berechnung der zweiseitigen Korrelationen erweisen sich einzelne Gestaltungsfaktoren für die Klangwolken als signifikant. So sind Personen, welche den Elementen Sichtbarkeit der Visualisierung¹¹⁷, Kulturgenuss¹¹⁸, Inhalt¹¹⁹, KünstlerInnen¹²⁰, Technologie¹²¹ und hohe Anzahl der BesucherInnen¹²² große Bedeutung zumessen, der Aussage gegenüber jeweils positiver eingestellt bzw. stimme ihr stärker zu.

Für jene also, welche die im engeren Sinne künstlerischen Aspekte der Klangwolken (KünstlerIn, Inhalt, Kulturgenuss) als besonders wichtig erachten, anerkennen die Bedeutung der Klangwolken für Linz als Kulturstadt. Ähnliches gilt für jene, welche der Technologie einen hohen Stellenwert einräumen. Man könnte dies so interpretieren, dass vor allem die Kombination von Kultur, Technologie und der Massen an Besuchern, die überragende Bedeutung der Klangwolke begründet.

¹¹⁶ Die negativen Vorzeichen bei Besuchen von Theater- und Performance-Veranstaltungen dürfen nicht missverstanden werden. Sie ergeben sich aufgrund der Codierung.

¹¹⁷ $r = .28^{**}$ (99,9% Signifikanz)

¹¹⁸ $r = .25^{**}$ (99,9% Signifikanz)

¹¹⁹ $r = .24^{**}$ (99,9% Signifikanz)

¹²⁰ $r = .21^{**}$ (99,9% Signifikanz)

¹²¹ $r = .19^{**}$ (99,9% Signifikanz)

¹²² $r = .14^{*}$ (95% Signifikanz)

Hinsichtlich der einzelnen Musikpräferenzen lassen sich keine signifikanten Zusammenhänge feststellen.

Wer häufiger bei Vernissagen¹²³ zu Gast ist, ist ebenfalls stärker vom positiven Beitrag der Klangwolken zur Positionierung überzeugt. Gleiches gilt übrigens auch für jene Personen, die über eine höhere Wiederkommensabsicht für den Besuch nächster Klangwolken¹²⁴ verfügen. Auch sie sehen in den Klangwolken einen Beitrag für Linz, sich als Kulturstadt besser zu vermarkten.

Ein besonders starker Zusammenhang besteht zwischen der Zustimmung der Aussage und der Einschätzung der Klangwolken als Kulturereignis¹²⁵.

Berechnet man nun eine Regressionsanalyse (als unabhängige Variablen fungierten erneut die bereits erwähnten), können zusätzliche Einflussdimensionen ermittelt werden. Dabei fällt auf, dass in diesem Modell die verschiedenen Gestaltungsfaktoren als Bündel nicht mehr ganz so stark auftreten. Lediglich die Sichtbarkeit der Visualisierung ist als Einflussdimension übrig geblieben.

Als absolut wichtigstes Element in diesem Regressionsmodell kristallisiert sich die Einschätzung der Klangwolken als Kulturereignis heraus. Wer der Ansicht ist, bei der Veranstaltungsreihe handelt es sich vorrangig um ein kulturelles Geschehen, ist auch eher davon überzeugt, dass die Klangwolken zur positiven Positionierung beitragen.

Hinsichtlich der musikalischen Präferenzen stimmen Personen, welche der klassischen Musik zugeneigt sind, aber auch solche, die gerne HipHop hören, signifikant seltener der Aussage zu. Hierbei ist jedoch ein Unterschied zwischen diesen beiden Hörertypen zu machen. Menschen, die in ihrer Freizeit häufig klassische Musik hören und vermutlich auch der Hochkultur eher zugeneigt sind (auch hochkulturelle Veranstaltungen besuchen), nehmen Linz offenbar ohnehin als Kulturstadt war.

Im Gegensatz dazu steht die Gruppe der HipHop-HörerInnen, die eher der Jugend- und Gegenwartskultur zugeneigt ist. Gleichgültig welches Bild sie von Linz als Stadt haben, glauben scheinbar nicht daran, dass die Klangwolken zur Positionierung als Kulturstadt beitragen. Dies dürfte sich aus ihrer Sicht durch andere kulturelle Aktivitäten und Aktionen eher ergeben.

Tabelle 99: Einflussfaktoren: Beitrag der Klangwolken zur Positionierung von Linz als Kulturstadt

Einflussmerkmal	partielle Korrelation	Signifikanz
Einschätzung der Klangwolken als Kulturereignis	.32	99,8
Große Bedeutung „Sichtbarkeit der Visualisierung“	.21	96,9
Musikgeschmack Klassische Musik	-.22	97,2
Musikgeschmack HipHop	-.19	95,0
Gesamtmodell: multipler Korrelationskoeffizient: R = .70 Signifikanz: 99,7%		

¹²³ r = -.16* (95% Signifikanz)

¹²⁴ r = .23** (99,9% Signifikanz)

¹²⁵ r = .36** (99,9% Signifikanz)

7 Zukunft der visualisierten Klangwolke – Die Gruppendiskussionen

7.1 Gruppendiskussion mit BesucherInnen

Im Rahmen des Forschungspraktikums Kultur- und Mediensoziologie, das sich den Linzer Klangwolken widmete, fand Anfang Dezember 2004 eine Gruppendiskussion zum Thema „Zukunft der Visualisierten Klangwolke“ statt. Als Gäste der Diskussionsrunde wurden BesucherInnen und KennerInnen der Linzer Klangwolken eingeladen.

Die Soziologie-StudentInnen Brigitte Dullinger und Johann Mattes waren für die Moderation und Protokollführung der Veranstaltung verantwortlich.

7.1.1 Die DiskutantInnen

Gertraud Brandstetter arbeitet an der Johannes-Kepler-Universität Linz. Sie schrieb zu der heurigen visualisierten Klangwolke einen kritischen Leserbrief und wurde deshalb von uns zu dieser Diskussion eingeladen. Frau Brandstetter besucht die Klangwolken seit ihrem Beginn vor 25 Jahren und ist über diese Veranstaltung zur begeisterten Hörerin von klassischer Musik geworden. Trotz großer Begeisterung für diese Veranstaltung war die heurige visualisierte Klangwolke für sie eine große Enttäuschung. Frau Brandstatter hat sich an der Diskussion sehr aktiv beteiligt.

Markus Kapl ist Soziologiestudent an der Johannes-Kepler-Universität Linz: Er besuchte heuer die Kinderklangwolke und wurde als Teilnehmer einer Lehrveranstaltung bei Herrn Dr. Mörth zu dieser Diskussion eingeladen. Herr Kapl hielt sich bei der Diskussion sehr zurück.

Walter Kohl ist Schriftsteller und besucht die Klangwolken regelmäßig. Er hat ebenfalls einen kritischen Leserbrief zur heurigen Visualisierten Klangwolke verfasst. Dies war der Anlass, warum er zu dieser Diskussion eingeladen wurde. Herr Kohl ist sehr am kulturellen Geschehen in Linz interessiert und sehr gut informiert. Er war bei der Diskussion sehr engagiert.

Mag.^a Gudula Scheiblberger ist Doktoratsstudentin an der Johannes-Kepler-Universität Linz. Sie besucht die Klangwolken fallweise, war aber heuer bei der visualisierten Klangwolke nicht dabei. Frau Scheiblberger hat eine sehr unkritische Haltung und ist mit der Entwicklung der Linzer Klangwolken zufrieden. *„Also, mir haben sie sehr, dieses Jahr die ich nicht gesehen habe, aber mir haben sie immer sehr gut gefallen, weil, also ich finde es toll, wenn eine Provokation ein bisschen in der Luft ist, weil man soll sich ja damit auseinandersetzen ...“* Sie hielt sich bei der Diskussion eher zurück.

Mag.^a Anna Katharina Torreiter, Studentin an der Kunstuniversität Linz: Sie arbeitet nebenberuflich für die LIVA und hat daher auch aus der Nähe mit der Klangwolke zu tun. Heuer betreute Frau Torreiter einen Informationsstand direkt bei der Visualisierten Klangwolke. Sie hat eine ambivalente Haltung zur Veranstaltung. Auf der einen Seite ist sie gewillt, das Beste aus dem Gebotenen zu machen und kann dank ihrer Phantasie und Vorstellungskraft auch auf dieser Veranstaltung zu kulturellem Genuss gelangen. Auf der anderen Seite kritisierte sie doch das niedrige Niveau der heurigen visualisierten Klangwolke und hat sich besonders an der Mitwirkung von Frau Michelle Wolf gestoßen. Neben Frau Brandstatter und Herrn Kohl wirkte Frau Torreiter sehr rege an der Diskussion mit.

Mag.^a Gudrun Winter arbeitet als Angestellte in eine Bank. Sie besucht fallweise die Klangwolke und war heuer Besucherin der Visualisierten Klangwolke, wo sie auch zu einem qualitativen Interview gebeten wurde. Frau Winter war mit der heurigen Klangwolke aber eher nicht zufrieden.

Der Versuch, ein ausgeglichenes Verhältnis zwischen Befürwortern und Kritikern der Klangwolke 2004 zu finden, ist leider nicht ganz gelungen. Dies deshalb, weil zwei weitere DiskutantInnen zur Gesprächsrunde leider nicht erschienen sind.

7.1.2 Der Diskussionsverlauf

Im Verlauf der Diskussion war wie zu erwarten beobachtbar, dass die KritikerInnen der Klangwolken, das waren vor allem Frau Brandstetter, Herr Kohl und Frau Torreiter, die Gesprächsrunde mit ihren Beiträgen dominierten. Diese drei DiskutantInnen schienen aber auch am besten über die Klangwolken informiert zu sein und wirkten trotz ihrer kritischen Haltung begeistert. Ihre Begeisterung bezog sich nicht nur auf die Klangwolken an sich, sondern auf Kunst und Kultur im Allgemeinen.

Frau Scheiblberger bildete mit ihrer fallweisen Fürsprache für die Klangwolke einen Gegenpol, allerdings unterstützte sie niemand dabei. Herr Kapl und Frau Winter verfolgten die Diskussion und meldeten sich nur sehr vereinzelt zu Wort, häufig wurden Sie vom Moderator Dr. Mörth persönlich dazu aufgefordert.

7.1.3 Die Diskussionspunkte

In der Gruppendiskussion wurden folgende Aspekte anhand des Gesprächsleitfaden zur Visualisierten Linzer Klangwolke besprochen:

- *Ursprüngliche Intention und Ziele der visualisierten Klangwolke*
- *Was ist bei einer Klangwolke wichtig?*
- *Kultur für alle?*
- *Auswahl der GestalterInnen der Klangwolke*
- *Positionierung der Klangwolke innerhalb der letzten Jahre*
- *Publikum der visualisierten Klangwolke*
- *Entwicklung der visualisierten Klangwolke*
- *Erfolgskriterien*
- *Bedeutung der Klangwolke für Linz*
- *Entertainment vs. Kunst*
- *Standort der Klangwolke*
- *Zukunftsvisionen*
- *Klangwolke und Kulturhauptstadt 2009*
- *Zukünftige Entwicklungen*
- *Entwicklung der Visualisierten Klangwolke*

7.1.4 Das Ergebnis

7.1.4.1 Kommerzialisierung

Die erste Klangwolke bestand nach Ansicht der DiskussionsteilnehmerInnen nur aus Musik im Freien, die Visualisierung und einzelne Showeffekte kamen erst später dazu. Die ersten Visualisierten Klangwolken waren anspruchsvoll und begeisternd, sie wurden als „toll und wild“ beschrieben.

Gertraud Brandstetter: *„Man hat jedenfalls nachdenken müssen und sich auseinandersetzen müssen. Und von dem habe ich eben heuer nichts gemerkt.“*

Die Entwicklung geht in den letzten Jahren eher in Richtung Kommerzialisierung und der heuer engagierte Komponist Peter Wolf war für einige Gesprächspartner ein Synonym dafür.

Gudrun Winter: *„Ich wollte das eigentlich gerade auch genauso sagen, also ich habe irgendwie schon nach dieser Klangwolke den Eindruck gehabt, da war der Kommerz im Vordergrund, und nicht Kultur.“*

7.1.4.2 Niedriges Niveau

Die heurige Klangwolke war für einige anspruchslos und enttäuschend. Es wurde auch daran Anstoß genommen, dass zusätzlich zu Peter Wolf seine gesamte Familie engagiert wurde.

Anna Katharina Torreiter: *„Ja, Starmania, ich habe auch sofort an Starmania gedacht. Und habe mir gedacht, jetzt wird der auch noch verwurscht. Schauen wir, was wir herausholen können. Und am besten noch die ganze Familie einpacken. Dass sonst keiner mitschneiden kann. Also ich war auch enttäuscht, muss ich dazu sagen.“*

Die Musik wurde anhand eines schlechten Playbacks vermittelt. Die Inszenierung war insgesamt schlecht, der Inhalt war schwer nachvollziehbar und anspruchslos, so die Sicht einiger Gesprächsteilnehmer.

Des Weiteren wurden auch die Organisationsstrukturen der Veranstalter, vor allem der LIVA angesprochen. Einige DiskutantInnen waren der Meinung, dass die Veranstalter neue innovative Wege gehen sollen und auch die freie lokale Szene in die Gestaltung der Klangwolke einbinden sollte. Durch die Öffnung einerseits und die Einbindung neuer Partner andererseits könnte es zu einer Aufweichung der Strukturen und somit neuen Innovationen kommen.

7.1.4.3 Was ist bei einer Klangwolke wichtig? – Ansprüche an eine visualisierte Klangwolke

Die Klangwolke sollte avantgardistisch sein, etwas Neues zeigen.

Gertraud Brandstetter: *“Es muss irgendwie was Neues sein, es muss irgendwie was Bewegendes sein, was die Zeit anspricht, was ein besonderes Problem anspricht. So wie es sehr viele schon waren.“*

Dies war bei den Klangwolken der Anfänge der Fall. Nachdem die Veranstalter nicht auf zahlende Gäste angewiesen sind, könnten sie sich ruhig etwas trauen. Das Thema und die Visualisierung sind nicht so wichtig. Die richtige Inszenierung ist ausschlaggebend.

Walter Kohl: *“Also für mich ist eine Inszenierung, wenn ich dort hingehe, will ich ja eine Geschichte erzählt haben, und zwar nicht dürr und in Worten, wie vom Schulz bis zum Merkatz, oder irgendsowas, sondern mit allen Sinnen. Mit den Augen will ich das wahrnehmen, mit den Ohren, ideal wäre es auch noch faktisch und etwas riechen, aber das spielt es halt meistens nicht, aber die wichtigsten Sinne sind halt eh Sehen, Hören und das Gefühl, nicht.“*

Die Musik muss gut sein. Es sollte eine Geschichte erzählt werden in einer alle Sinne ansprechenden Form. Das Geschehen soll überraschen und erstaunen und zum Nachdenken anregen. Bilder sind dazu nicht erforderlich, aber es sollen wieder Risiken gewagt werden. Die visualisierte Klangwolke soll begeistern und herausfordern. Die Idee muss unverwechselbar sein.

7.1.4.4 Kultur für alle?

Die Klangwolke sollte alle Schichten ansprechen aber trotzdem anspruchsvoll bleiben. Die BesucherInnen der Klangwolken sollten häufiger befragt werden und die Entscheidung über die Inszenierung nicht von einer einzigen Person gefällt werden, so einige Diskutanten.

7.1.4.5 Auswahl der GestalterInnen der Klangwolke

In Österreich ansässige KünstlerInnen sollten für die Gestaltung der visualisierten Klangwolke vorrangig gewonnen werden und dadurch eine Förderung erfahren.

Anna-Katharina Torreiter: *“Ich frage mich, warum nicht österreichische, in Österreich ansässige Künstler da nicht mehr gefördert werden können, in dem Zusammenhang. Warum muss man sich da einen Peter Wolf aus Hollywood holen.“*

Weiters sollen Linzer KünstlerInnen und Kulturinstitutionen stärker in die Gestaltung der Klangwolke miteinbezogen werden. Es sollte vor allem auf junge KünstlerInnen gesetzt werden.

7.1.4.6 Positionierung der Klangwolke innerhalb der letzten Jahre

Die Klangwolke war zu Beginn avantgardistisch, allein die Idee hatte etwas revolutionäres. In den letzten Jahren gab es kein überraschendes Element mehr. Der ganze Ablauf ist vorhersehbar und daher aus Sicht einiger Gesprächspartner fade geworden.

Gertraud Brandstetter: „... jetzt zum Kommerz noch einmal, das wäre eine der wenigen Varianten, wo sich der Veranstalter leisten könnte, etwas zu bieten, wo er nicht darauf angewiesen ist, dass er möglichst viele zahlende Gäste kriegt, daher lehne ab, dass das da Kommerz ist. Er muss sowieso zahlen, und nicht wenig, dann soll er wenigstens den Bildungsauftrag wahrnehmen, wenn er es schon in den meisten Radioprogrammen, in den meisten sage ich deswegen, weil Ö1 glaube ich, wirklich eine große Ausnahme ist, ...“

7.1.4.7 Publikum der visualisierten Klangwolke

Grundsätzlich zeigt sich, dass die Visualisierte Klangwolke den Klassikfan nicht anspricht, weil dieser nur die Musik hören will und nicht unbedingt eine Visualisierung benötigt. Aufgrund des Standortes sind unter dem Publikum viele Jugendliche, die sich auch an anderen Tagen im Donaupark aufhalten. Mit der derzeit eingesetzten Musik könnten jedoch Jugendliche im Teenageralter nicht gewonnen werden, so die Diskutanten.

Walter Kohl: „...Und wenn sich die jetzigen, die heißen wahrscheinlich anders, aber was halt jetzt noch die Discogeneration ist, also meine Teenagerkinder können damit nichts anfangen...“

Einig sind sich die Gesprächspartner darin, dass keine bestimmte Zielgruppe angesprochen werden sollte, sondern die visualisierte Klangwolke ein Kulturangebot für alle sein sollte.

Das große Schlussfeuerwerk hat heuer viele BesucherInnen beeindruckt und vielleicht sogar über die musikalischen Schwächen hinwegsehen lassen.

Die Klangwolke schafft für Menschen aber auch einen Zugang zum Brucknerhaus und zum Kulturgebiet im Donaupark.

Anna Katharina Torreiter: „... Sicher, es ist für viele Leute wenigstens ein kleiner Zugang, ein Zugang halt wenigstens zum Brucknerhaus, zum Donaupark, sagen wir halt einmal, zu dem Kulturgebiet...“

Viele besuchen die Klangwolke, weil sie für sie ein Fixpunkt im Jahr ist.

7.1.4.8 Bedeutung der Klangwolke für Linz

Die Klangwolke hat einen hohen Stellenwert für Linz und ist nicht mehr wegzudenken. Sie hat aus einer Arbeiterstadt eine Kulturstadt gemacht. Linz ist aber nicht vergleichbar mit Wien und Salzburg.

Gertraud Brandstetter: „Ja, es gehört zu Linz. Es gehört einfach zu Linz und zum Brucknerfest und zur Ars Electronica. Es ist etwas Besonderes. Es ist eigentlich etwas Kostbares, Wertvolles.“

7.1.4.9 Entertainment vs. Kunst

Die Visualisierte Klangwolke sollte eine Kulturveranstaltung sein, ist aber aus Sicht einiger Gesprächspartner eine Massenveranstaltung geworden, bei der Kunst nur zweitrangig ist.

Gudrun Winter: *„Und die Kultur ist so oberflächlich eingebaut worden, wie bei dem einen Bus, der einmal heruntergefallen ist, also das hat überhaupt nicht,... Das war halt irgendwann einmal kurz eingebaut, dass man sagt, na ja, ein bissl Kultur und Kunst ist es doch noch, die aber so oberflächlich und unpassend war, so habe ich den Eindruck heuer gehabt. Also mir hat es auch überhaupt nicht gefallen.“*

Anstatt auf Neues zu setzen und sich bewusst abzuheben von anderen Festivals, wird immer mehr Wert auf Unterhaltung als auf Kultur gelegt. Dazu einige Aussagen:

Walter Kohl: *„Und wenn man es Kultur nennt, sollte auch Kultur drinnen sein.“*

Markus Kapl: *„... Das war, das ist reiner Eventcharakter, höher – lauter – schneller, jedes Jahr. Und da muss man sich schon langsam fragen, ob ich das mit einem imposanten Event einfach die Leute anlocke, oder mit einer, ich sage jetzt einmal, gut verpackten, mit einem gut verpackten kulturellen Ereignis, mit dem ich trotzdem Kultur für alle machen kann und trotzdem populäre Musik bringen kann. Aber nicht einfach mit einem tollen Feuerwerk und Lasershow wie in der Disco, und das wird so nicht funktionieren.“*

Die visualisierte Klangwolke soll nicht zu einer in den Mainstream ableitenden Wiederholungsshow werden, sondern soll eine Plattform für Experimente bleiben.

7.1.4.10 Standort der Klangwolke

Er ist ein wichtiger Bestandteil für die besondere Atmosphäre, am Wasser zu sitzen und die Klangwolke zu erleben. Der Standort im Donaupark ist aus Sicht der diskutierenden BesucherInnen richtig gewählt.

Anna Katharina Torreyter: *“Ja die Atmosphäre, glaub ich draußen, man kann sich treffen, man ist ungezwungen, man muss sich nicht schön anziehen, wie ins Konzert, und es ist irgendwo ja, man kann sich in die Wiese setzen, und die Musik anhören. Und vielleicht auch noch die Visualisierung sehen, auf der Donau. Und wegen der Donau. Linz hat ja sowieso schon einmal eine Atmosphäre, am Wasser zu sitzen und mit der Visualisierung, ich glaube, das macht es einfach aus, dass man da gerne hingeht.“*

Wenn es technisch machbar ist, sollte auch das andere Donauufer in das Geschehen einbezogen werden, allerdings ohne parkende Autos. Vorstellbar wäre für die Diskutanten auch, dass auch das VOEST-Gelände als Veranstaltungsort herangezogen wird.

7.1.4.11 Zukünftige Entwicklungen

Hierzu wurden einige konkrete Aussagen gemacht, die unter anderem den erweiterten Standort und die Rolle der Klangwolke 2009 betreffen.

Die visualisierte Klangwolke sollte in Zukunft von allen Seiten des Donauraumes einsichtig gemacht werden, von der Nibelungenbrücke bis zur Eisenbahnbrücke, so dass unterschiedliche Eindrücke von der Klangwolke zu gewinnen sind.

Dadurch könnte sie auch „Linzerischer“ werden, indem die Klangwolke die beiden Donauufer-Seiten verbindet. Außerdem könnte durch die Nutzung des Urfahrgeländes ein attraktives und schlüssiges Kulturviertel entstehen und damit die Basis für die Klangwolken der Zukunft geschaffen werden.

Ann-Katharina Torreiter: *“Vielleicht wäre das ein Konzept für die Zukunft, dass man sagt, man macht das einsichtig von allen Seiten und dann kann jeder, im ganzen Gebiet (zusehen) und, weiß ich nicht, wenn ich auf der Nibelungenbrücke stehe oder auf der Eisenbahnbrücke stehe, einen anderen Eindruck kriegen, aber doch irgendwie das Klangwolkenprinzip (aufrecht bleibt).“*

Im Kulturhauptstadt-Jahr 2009 sehen die GesprächsteilnehmerInnen die Klangwolke als wichtigen Bestandteil des Kulturprogramms und mit einem anspruchsvollen Thema (z.B. Linz präsentiert sich selbst).

Interessant wäre auch, klassische Konzerte und Theater im Sommer häufiger auf eine Leinwand auf dem Hauptplatz zu übertragen und hier ebenfalls Kulturarbeit für alle zu leisten.

Zur Kinderklangwolke wurde noch angemerkt, dass sie auf jeden Fall auch weiterhin bestehen bleiben soll und kulturelle Veranstaltungen für Kinder grundsätzlich mehr forciert werden sollten. Diese Kinder bilden immerhin die nächste Zielgruppe.

Einig sind sich die BesucherInnen darin, dass das bisherige Auf - und Ab in der Entwicklung der visualisierten Klangwolke sich auch in Zukunft fortsetzen wird. Von Seiten der Veranstalter würde man sich aber wünschen, Kritikfähigkeit zuzulassen und Bereitschaft zum Dialog mit den BesucherInnen zu signalisieren.

7.2 Gruppendiskussion mit Experten aus dem Kunst- und Kulturbereich

Am 2. Dezember fand in der Johannes Kepler Universität im Rahmen des Forschungsprojekts eine weitere Diskussionsrunde mit verschiedenen Personen aus dem Kultur-, Kunst, Medien- und Tourismusbereich zum Thema „Zukunft der visualisierten Klangwolke“ statt.

7.2.1 Die DiskutantInnen

TeilnehmerInnen waren, neben den LehrveranstaltungsleiterInnen und den für die Bearbeitung der Diskussionsrunde verantwortlichen StudentInnen, Marita Lengauer und Luis Liendo Espinoza:

- Eva Wieder, die beim Oberösterreich Tourismus für den Bereich Stadt/Kultur/MICE verantwortlich ist,
- Veronika Lehner, Geschäftsführerin Freies Radio Oberösterreich,
- Klaus Hollinetz, Komponist und Lektor am Institut für Elektronische Musik und Akustik der Universität für Musik und darstellende Kunst in Graz
- Klaus Obermaier, Komponist, im Bereich der Videokunst, Webprojekte u.a., außerdem Organisator der Klangwolken 1998 und 2000
- Albert Landertinger, Musiker im Bruckner Orchester Linz und Leiter der Orchesterwerkstatt,
- Gerda Forstner, tätig am Kulturamt der Stadt Linz, Leiterin der Abteilung für städtische Kulturentwicklung,
- Manfred Berghammer, als Vertreter der Kulturplattform Oberösterreich und des Dachverbandes der österreichischen Kulturinitiativen.

7.2.2 Der Diskussionsverlauf

Nach einer kurzen Einleitung von Prof. Mörth über die Lehrveranstaltung, die Forschungsarbeit, die Forschungsschritte und die bisherigen Ergebnisse folgte eine Vorstellungsrunde, in der jeder Teilnehmer der Diskussionsrunde sich vorstellte und seinen Bezug zur Klangwolke erläuterte.

Im Laufe der Diskussion wurden verschiedenste Aspekte rund um die Klangwolke besprochen. Immerkehrender Bezugspunkt, waren Fragen zur allgemeinen Einschätzung bzw. kritische Gedanken zur visualisierten Klangwolke, als langjähriges Großereignis der Linzer Kulturszene.

Weiters wurde in der Runde sehr oft über die Ars Electronica und deren Entwicklung gesprochen, so dass immer wieder der Gesprächsverlauf auf die visualisierte Klangwolke zurückgeführt werden musste.

Durch die Diskussion konnten dennoch viele neue Aspekte der Klangwolke beleuchtet werden. Leider war die Verteilung der Wortmeldungen sehr ungleich verteilt. Während sich zum Beispiel Frau Leiner kaum zu Wort meldete, bestritten Herr Hollinetz und Herr Obermaier den Großteil der Diskussion.

7.2.3 Ergebnisse der Diskussion

7.2.3.1 Ursprüngliche Intentionen im Vergleich zur heutigen Klangwolke

Die erste Frage war, ob sich die TeilnehmerInnen noch an die ursprünglichen Absichten, die Intentionen der visualisierten Klangwolke erinnern können bzw. was sie dieses Jahr davon wiedergefunden haben.

Die herausragende, fast schon historische Rolle der Klangwolke und des mit ihr eng verbundenen Ars Electronica Festivals für das kulturell, wie auch gesellschaftliche Leben in Linz wurde von der Diskussionsrunde anschaulich geschildert. Ende der 70er Jahre war die internationale Rezeption von Linz, nach den Äußerungen von Klaus Hollinetz, der einer „Ostblockstadt“. An gesellschaftlichen und kulturellen Leben hatte Linz für die Bevölkerung wenig zu bieten. Der Beginn der Klangwolke, wie der Ars Electronica waren Teil eines allgemeinen Aufbruchs der Stadt, einer unbekannteren Industriestadt, die sich durch Kulturprojekte wie Klangwolke, Ars Electronica oder den zwei bedeutenden Ausstellungen Forum Metall und Forum Design die Aufmerksamkeit der Kulturschaffenden und der Medien im In- und Ausland verdiente.

Als ursprüngliche Absichten erinnern sich die TeilnehmerInnen daran, dass es den Aufruf gegeben hat, die Radio in die Fenster zu stellen, um Linz so zur Klangstadt zu machen. Praktisch sollte eine Klangwolke über ganz Linz entstehen. Diese Idee ist im Laufe der Jahre völlig verloren gegangen.

Alle waren sich einig, dass die Idee einer Klangwolke etwas ganz besonderes war. Nicht ganz einigen konnten sich die ExpertInnen jedoch, wie die Klangwolke mit der Ars Electronica in Verbindung steht, ob sie das Eröffnungsevent für das Ars Electronica Festival ist oder ob die Klangwolke von der Ars Electronica getrennt ist. Klar war hingegen, dass die Klangwolke und das Ars Electronica Festival in den Köpfen vieler Menschen zusammengehört.

Es wurde auch angesprochen, dass die Klangwolke in der Anfangsphase noch eine Veranstaltung mit klassischer Musik war und dass auch die Visualisierung erst viel später dazu gekommen ist.

Als grundlegende Ideen der frühen Klangwolken wurden auch die damals neuen Leitgedanken „Kultur für alle“ und „Kultur im offenen Raum“, bezeichnet.

Gerda Forstner: „Das war glaube ich auch eines dieser Grundkonzepte, das heißt: Ich schaue nicht nur, dass die Leute in den Konzertsaal kommen, sondern ich versuche, dass diese Musik auch aus dem Konzertsaal hinauskommt, also in den Donaupark kommt.“
--

Die Bespielung des öffentlichen Raumes sollte die starren Barrieren zwischen der Enklave der klassischen Hochkultur und der populären Massenkultur bewusst durchlöchern und eine Annäherung zwischen diesen beiden gesellschaftlichen, wie kulturellen Bereichen erproben. Schon mit den ersten visuellen Effekten ging die Klangwolke auch über diese Konzeption bereits hinaus, denn bald war es nicht allein die klassische Hochkultur, welche der Bevölkerung nähergebracht wurde. Mit dem Beginn der Visualisierung und der Einbindung moderner, zeitgenössischer Musik, war es nun die Klangwolke selbst, die in Sachen Kultur begann neue Maßstäbe zu setzen. Einige Klangwolken schafften es bis dahin Ungesehenes vorzuführen und einen nachhaltigen Eindruck zu hinterlassen. Diese Singularität der Klangwolke bzw. der Anspruch darauf wurde von den TeilnehmerInnen der Runde immer wieder zur Sprache gebracht.

Klaus Hollinetz formulierte dies besonders eindringlich: „*Am Anfang war das so: Wir stellen euch was hin, was ihr noch nie gesehen habt und was auch der Rest der Welt noch nie gesehen hat.*“

Generell wurden die Anfänge der Klangwolke so beurteilt, dass damals etwas Neues, Großartiges geschaffen worden ist, das aber mit der visualisierten Klangwolke so wie sie heute ist nicht mehr viel zu tun hat.

7.2.3.2 Entwicklungen und visualisierte Klangwolke 2004

Auf die Frage, ob noch irgendwelche der Gründerideen in der diesjährigen Klangwolke wiederzufinden waren, meinten die TeilnehmerInnen, dass sich die Klangwolke einfach gewandelt hat und dass man die heutige visualisierte mit der ursprünglichen Klangwolke nicht mehr vergleichen kann. Es hat einen Bruch gegeben als man für die visualisierte Klangwolke Kompositionsaufträge vergeben hat, da nicht mehr lediglich klassische Musik gespielt wurde. Heute kann man sich nur mehr bei der klassischen Klangwolke sicher sein, dass auch klassische Musik gespielt wird. Dort ist noch eine Verbindung zur ursprünglichen Klangwolke zu erkennen.

Nach einmütiger Meinung der DiskutantInnen, entfernt sich die Klangwolke in den letzten Jahren, erwähnt wurden in diesem Zusammenhang die Klangwolken von Joe Zawinul und Peter Wolf, von diesem Anspruch einer kreativen Exklusivität, der erst ihren Erfolg begründete. Die zunehmende Verflachung zum Pop-Technik-Spektakel wird nicht nur nicht dem Anspruch der Klangwolke gerecht, sie führt auch in eine praktische Sackgasse.

Die Klangwolke wird über kurz oder lang nicht mit den kommerziellen Techno-Pop Events Schritt halten können. Aufwendige Videoprojektionen, Lasereffekte und andere technische Spielereien sind dort längst an der Tagesordnung, teilweise auch in einem weit aufwendigerem Stil, in dieser Form wird die Klangwolke nur ein Event unter anderen und läuft schließlich Gefahr längerfristig unterzugehen, da sie gegenüber den anderen Großereignissen wenig vorzuweisen hätte, dass sie unverwechselbar machen würde.

Um dieser Konkurrenz gewachsen zu sein, meint Klaus Obermaier, müsse „*man inhaltlich damit konkurrieren.*“ Gerda Forstner stellt auch die Frage, nach dem Sinn einer öffentlichen Subventionierung eines Projekts, dass sich genauso gut selbst als kommerzielles Popereignis vermarkten lassen könnte.

In den letzten Jahren haben somit laut DiskutantInnen eher ein Qualitätsverlust stattgefunden hat. Die visualisierte Klangwolke sei dadurch kein Aushängeschild mehr für Linz als Kulturstadt. Man solle ruhig auch kulturell anspruchsvolle Sachen darbieten, ohne Besucher zu verlieren, da die Klangwolke ein Spektakel ist, zu dem man um des Spektakels Willen hingeht.

Auf die Frage ob dieser „Aspekt Kultur für alle“ nicht auch beinhaltet, Popularkultur gleichgesetzt mit Hochkultur zu betrachten und nicht eines auf ein Podest zu heben und auf das andere hinunterzuschauen, meinten die Diskussionsteilnehmer, dass das auch nicht in Frage gestellt werden sollte. Es wäre nur wichtig ein gewisses Maß an „Zumutbarkeit“ zu wahren. Außerdem sollte man die Subventionen, die für ein solches Projekt ausgeschüttet werden, rechtfertigen können und nicht all zu sehr in ein triviales Konzept absinken. Klaus Hollinetz hat an dieser Stelle auch noch angemerkt, dass auch die diesjährige Klangwolke sicher ein künstlerisches Konzept gehabt hat, nur die Umsetzung nicht gut war und eher einem Popkonzert geglichen hat.

In der Diskussion kam auch sehr deutlich heraus, dass aber auch klar war, was man durch die Einladung von Peter Wolf für eine Klangwolke zu erwarten hatte und dass dann viele Leute kommen würden. Sie aber, darüber sind alle übereingekommen, nicht der Bildungsauftrag den eine Klangwolke erfüllen sollte, geleistet hat. Es wurde auch deutlich gesagt, dass die Klangwolke, wenn sie weiterhin das kommerzielle Programm über das künstlerische stellt, bald zu einem regionalen Fest für die Linzer wird und nicht mehr dieses internationale Publikum hat.

7.2.3.3 Publikum der Klangwolke

Manfred Berghammer macht darauf aufmerksam gemacht, dass im Allgemeinen die Klangwolke als Eröffnungsakt der Ars Electronica gehandelt wird, wenn ...

„jetzt zur Ars Electronica internationale MedienvertreterInnen und KünstlerInnen [kommen] und das [gemeint die visualisierte Klangwolke] wird ihnen dann verkauft als die Eröffnung der Ars, ist das eher peinlich.“

Kritische BesucherInnen, die aus der ganzen Welt nach Linz kommen, um die Klangwolke zu sehen, werden sich nicht auf Dauer von bloßen Effekten oder klingenden Namen, tatsächlicher oder vermeintlicher Stars, beeindrucken lassen. Fehlende Kreativität kann eben nur bedingt durch technische, spektakuläre Effekte kompensiert werden, im Sinne der internationalen Reputation ist für das „internationale Aushängeschild“ Klangwolke Kreativität unabdingbar.

Demgegenüber verweisen die DiskutantInnen darauf den Anspruch der „Marke Klangwolke“ als singuläres, gar avantgardistisches Kulturereignis wieder mit Leben zu erfüllen. Die Tatsache, das bei der Klangwolke Zehntausende Menschen das Publikum darstellen, ist nach einhelliger Meinung kein ernstzunehmendes Hindernis für mutige und kreative Experimente. Die BesucherInnen werden als mündige ZuhörerInnen definiert, denen ruhig etwas zuzutrauen ist, die man fordern kann.

Klaus Obermaier dazu: „Kultur für alle hat ja, wenn man zurück geht zu den Anfängen, wo das herkommt – zur sozialistischen Bewegung – das hat ja einen didaktischen Anspruch gehabt. Da hat man den Leuten etwas zugemutet und sie mit etwas konfrontiert.“

Ebenso Manfred Berghammer: „Man sagt, weil 100.000 Leute kommen ist ihnen nur Pop, leichte Kunst oder so etwas zumutbar, also das ist völlig absurd.“

Das Kunststück liegt dabei, etwas zu schaffen, dass nicht außerhalb jeglicher Vorstellungswelt liegt und sich derart einem Publikum verschließt, aber genauso wenig einfach nur das reproduziert, dass dem Publikum ohnehin beständig geliefert wird. Die Tatsache, dass die Klangwolke solch ein bekanntes und populäres Kulturereignis darstellt, ist eher eine Chance, die interessierten und neugierigen BesucherInnen, mit unvermuteten und neuen, kreativen Ideen zu konfrontieren, einschließlich einer gewissen Irritation, die nach Veronika Leiner, „nicht automatisch etwas Negatives ist“. Das Publikum soll weder willkürlich ausgestoßen, noch unvermittelt populistisch vereinnahmt werden. Gefordert wird Neugier und Risikobereitschaft auf beiden Seiten.

Manfred Berghammer: „*Ein neugieriges Publikum, das wünsche ich mir, das bereit ist, genauso wie die Veranstalter ein Risiko einzugehen. Funktioniert es einmal, geht das Konzept auf, dann ist es toll – aufgehen tut immer irgendetwas. Das Publikum darf man ruhig fordern.*“

7.2.3.4 Partizipation des Publikums und Experiment Klangwolke

Auch der Aspekt der Partizipation des Publikums wurde angesprochen. Die Expertenrunde hielt es im Allgemeinen für sehr wichtig, dass das Publikum mit einbezogen wird. Obermeier bemerkte hier auch, dass er 2000 die erste interaktive Klangwolke gemacht hat und dieses Konzept leider nicht mehr weiterverfolgt wurde.

Warum so viele von uns befragte Personen auf die Frage nach der aktiven Mitwirkung eine negative Antwort gegeben haben, wird so erklärt, dass viele Befragte oftmals nicht wissen, was sie unter „aktivem Mittun“ erwartet. Es soll nicht darum gehen, dass man als Einzelner aus der Menge genommen wird und sich dann selber vor das Publikum stellt, sondern um die Veränderung von Klang und Licht durch die Bewegung aller ZuseherInnen. Dabei wurde aber auch gesagt, dass die Beschallung und bühnenartige Präsentation, wie sie derzeit funktioniert, diese Interaktivität eher einschränkt. (Stichwort Einbeziehung der Urfahrer-Seite)

Ein wichtiger Punkt, der sich für alle daraus ergab war der des Experiments. In so einem großen Rahmen wie der Klangwolke kann man Dinge ausprobieren, die es weltweit noch nicht gab und das verleiht der Klangwolke etwas besonderes, da man das in keinem Konzert finden kann. In diesem Zusammenhang meint Manfred Berghammer außerdem:

„*Mut zum Experiment, der Mut zum Scheitern. Das kann auch durchaus einmal nicht funktionieren.*“

7.2.3.5 Bedeutsame Klangwolken und Ansprüche an eine Klangwolke

Auf die Frage welche Klangwolke in Erinnerung geblieben ist beziehungsweise welche die Erwartungen, die an eine perfekte Klangwolke gestellt werden, halbwegs oder exemplarisch erfüllt hat, wurde vor allem eine Veranstaltung genannt, die jedoch keine Klangwolke war. 1987 wurde von Alvin Curran das Projekt „waterworks“ auf der Donau präsentiert. Offenbar bleibt dieses Ereignis unter einigen DiskutantInnen wegen der experimentellen Darbietung als Klangwolke in Erinnerung.

Es wurde in diesem Zusammenhang auch der Begriff „state of the art“ genannt. Eine Klangwolke sollte diesen Aspekt erfüllen. Es ist nicht das Ziel einer Klangwolke die beste Technik zu haben, weil das einfach nicht möglich und auch nicht leistbar ist, da bei den meisten großen Popkonzerten viel mehr Technik aufgefahren wird. Es sollte viel mehr der künstlerische Anspruch betont werden.

Auf die Frage was von bisherigen Klangwolken am stärksten in Erinnerung geblieben ist, wurde gesagt, dass es sicher die Visualisierung ist, die sich stärker im Gedächtnis einbrennt – seien es jetzt brennende Schiffe auf der Donau oder die ersten Laser, die wohlgemerkt nur deshalb so gut in Erinnerung geblieben sind, weil es damals etwas völlig neuartiges gewesen ist.

Auch das Musikerlebnis ist heute nicht mehr so etwas besonderes. Es gibt unzählige Open Air Festivals und die Leute sind schon daran gewöhnt.

7.2.3.6 Stellenwert der Musik und Visualisierung

Im Laufe der Diskussion wurde auch die Bedeutung der Visualisierung bzw. der Musik und die Frage, welche der beiden Dimensionen wichtiger ist, angesprochen. Als erste Reaktionen meinten die GesprächsteilnehmerInnen, dass die Visualisierung einen höheren Stellenwert einnimmt.

Gerda Forstner: *„Ich glaube, die Visualisierung ist subjektiv ganz wichtig. Wenn die Musik auch nicht ins Ohr geht, hilft ihnen wieder die Visualisierung darüber hinweg.“*

Klaus Obermeier: *„Wir sind doch Augenmenschen...“*

Klaus Obermeier fragt sich aber in diesem Zusammenhang auch, wie die visualisierte Klangwolke entstanden ist: Man spielte ein klassisches Konzert und hat dazu einige Laser (die damals wohl noch etwas Neues und Faszinierendes waren) am Himmel geschwenkt. Von diesem Konzept sollte man sich aber loslösen.

Klaus Obermeier: *„Man muss sich verabschieden von diesem Konzept: Man hat da die Musik und jetzt sucht man verzweifelt irgendjemanden, der vielleicht das auch visualisieren kann.“*

Dementsprechend soll es keine zweiteilige Auftragserteilung „musikalische Gestaltung“ und „Visualisierung“ geben, sondern eine Verbindung bestehen, damit eine Übereinstimmung stattfinden kann. Es sollte also nicht so sein, wie es bei der heurigen Klangwolke passiert ist, dass erst Mitten in der Konzeption die erste Wahl für die Visualisierung aufgrund finanzieller Aspekte nicht zum Zug kommt. Das Konzept sollte schon von Anfang an relativ fix sein.

7.2.3.7 Beschallung und Bühnenkonzept

In der Diskussionsrunde wurden in diesem Zusammenhang auch einige neue Ideen diskutiert. Kritisiert wurde vor allem die Ein-Bühnenkonzeption, das starre Lautsprechersystem bzw. die damit verbundene Klangkonzeption. Die zentrale Bühnenshow als *die* alltägliche, vorherrschende Vermittlungsform von Kultur einfach nur zu reproduzieren, wurde besonders kritisiert. Bühnen und Seebühnen gäbe es bereits zur Genüge.

Eine wirkliche, kreative Exklusivität wäre gerade in dem Bruch mit den hergebrachten, grundlegenden Formen des alltäglichen Kulturlebens zu suchen, der weite Raum des Donauparks würde für andere mögliche *Kunstwerk-Publikum-Verhältnisse* auch ausreichend Platz bieten. Klaus Obermaier bezeichnet den Bruch mit der Bühnenkonzeption als zentrale Forderung an die Klangwolke. Damit eng verbunden ist die Kritik an der Klangkonzeption.

Klaus Hollinetz äußert sich folgendermaßen dazu: *„am Anfang war auch die Idee den Raum zu beschallen und nicht die Leute zu beschallen, was es heute ist. Heute funktioniert das technische, technologische Konzept perfekt. Es klingt aber wie in einem echofreien Konzertraum und das ist uninteressant für mich, weil ich möchte eher den Raum hören“.*

Nach Klaus Hollinetz wäre eine komplett verändertes Lautsprechersystem ohne nennenswerten Mehraufwand möglich, anstatt einer einseitigen Klangkonzeption, bei der unhinterfragt davon ausgegangen wird, dass *„jeder zum gleichen Zeitpunkt, das gleiche hören muss“*, sollen die verschiedenen akustischen Möglichkeiten, die der offenen Raum im Donaupark bietet, mit den zu verfügbaren technischen Mitteln erst wirklich ausgeschöpft werden. Ziel wären mögliche differenzierte, akustische Durchdringungen und Perspektivenwechsel, statt einer akustischen Homogenität. Der/die BesucherIn sollte durch verschiedene Klangbereiche wandern können, um verschiedene Höreindrücke zu gewinnen.

7.2.3.8 Standort Donaupark

Es wurde auch gesagt, dass der Raum des Donauparks einfach schon sehr oft bespielt worden sei und eine Visualisierung gewisse architektonischen Grenzen setzt. Daraus ergab sich dann die Frage, ob man den Standort Donaupark als Raum für die Klangwolke nicht eventuell überdenken sollte. Hier waren die Meinungen geteilt.

Einige meinten, das sie es für keine gute Idee halten, andere meinten, dass sie diese Option zumindest offen lassen würden. Geteilt wurde aber die Meinung, dass sich der Raum des Donauparks noch besser ausreizen lassen könnte. Besonders auf dem akustischen Sektor seien hier noch einige Möglichkeiten ungenutzt geblieben. Man könnte die Klangwolke als Experiment gestalten obwohl bis jetzt der Trend eher in eine Richtung der Konzertbeschallung geht.

7.2.3.9 KünstlerInnen und Gestalter von Klangwolken und Beitrag der Medien

Aus Sicht der Diskutanten, allen voran Herrn Obermeier, soll es durchaus erlaubt sein, KünstlerInnen mehrfach mit der Gestaltung der visualisierten Klangwolke zu betrauen. Dabei sei es jedoch sehr wichtig, dass ein schlüssiges Konzept, eine befriedigende Idee im Raum steht und der/die KünstlerIn sich nicht erst nach Beauftragung daran machen muss, sich „etwas aus den Fingern zu ziehen“, nur um daran zu verdienen.

Hinsichtlich der Vergabe wurde gemeint, dass es vielleicht sinnvoller wäre, schon einige Jahre im Voraus zu entscheiden, welche KünstlerInnen das Großprojekt Klangwolke tatsächlich gestalten soll. Dies würde auch die Vorbereitung erleichtern und der Zeitdruck auf die GestalterInnen wäre weniger groß. Dennoch wurde (so auch aus Erfahrung einiger) angemerkt, dass dies oft sehr schwierig machbar ist, weil oft unvorhergesehene Schwierigkeiten auftauchen können.

Die Auswahl der KünstlerInnen ist ein nicht unwichtiger Punkt, der auch den Erfolg einer Klangwolke ausmacht, wobei hier der Grundsatz gelten sollte:

Gerda Forstner: „Nicht immer nur auf Namen zu setzen, die für irgendetwas stehen. ... [Sondern] einfach nach Innovationen zu suchen und vielleicht wirklich einmal auf Leute in Linz zu setzen.“

Eine ganz besondere Rolle in der Vorstellung und Bekanntmachung der KünstlerInnen spielen dabei die Medien. Sie können für publicity sorgen.

Gerda Forstner: „Aber ich glaube nicht, dass der Hype durch die Medien nicht nur funktioniert, wenn das ein Interview aus Malibu ist, sondern dass das wirklich auch mit Innovation, mit interessanten, neuen Konzepten funktionieren kann und das hängt auf jeden Fall mit dem Künstler und vielleicht auch einmal mit Künstlerinnen zusammen. Was in diesem Aspekt auch ganz interessant wäre, Frauen die Möglichkeit des Ausrichtens [zu geben].“

Diese Aussage spricht nicht nur die Macht der Medien an, sondern beinhaltet auch den Vorschlag, einmal Frauen in der Gestaltung einer visualisierten Klangwolke zum Zug kommen zu lassen.

Aus Sicht der DiskutantInnen besteht aber die Problematik, dass nicht jeder Künstler / jede Künstlerin, der/die kleine Performances macht, einfach so mit der Gestaltung betraut werden kann, da man bei der Klangwolke mit anderen räumlichen Dimensionen umgehen muss und hier eventuell auch Erfahrung zählt.

Die Idee, die Auswahl der KünstlerInnen sowie deren Konzepte in Form eines Wettbewerbes auszuführen, ist auf weniger Gegenliebe seitens der ExpertInnen gestoßen. Es stünde die Frage im Raum, wer in der Jury sitzt und durch die Besetzung alleine würden sich bereits inhaltliche Positionierungen ergeben.

7.2.3.10 Hubert von Goisern als Gestalter einer visualisierten Klangwolke?

In diesem Zusammenhang wurde von der Diskussionsleitung eingebracht, dass sich einige DiskutantInnen der Besucherrunde durchaus auch einmal Hubert von Goisern als Gestalter einer visualisierten Klangwolke vorstellen könnten, etwa weil hier ein regionaler Bezug herrscht. Dieser Vorschlag ist in der Gruppe der ExpertInnen offenbar auf leichtes Entsetzen gestoßen. Dazu einige Wortmeldungen:

Klaus Hollinetz: *„Hat das Publikum nicht mehr verstanden oder fangt an zu vergessen, worum es in der Klangwolke geht oder gegangen ist?“*

Albert Landertinger: *„Dann sind wir scheinbar bei diesem Punkt, wo das Publikum jetzt nach der zweiten Wolf-Klangwolke denkt, es geht in Richtung Popevent und die Erwartungen verändern sich jetzt.“*

Gerda Forstner: *„Es ist wirklich an der Gefahr, das zu verspielen, diesen Bonus. Denn die Marke „Kultur“, den die Klangwolke gehabt hat, Innovation, spannende Künstler, den Kontext zum Ars Electronica Festival, die Verbindung von offenem Raum, von Kultur für alle, für Technologien, für neue Medien, ... und wie man sich dem nähert. Also das wäre schon schade, das darf ich nicht kippen, weil dann bin ich in der Beliebigkeit. Das tut eh jeder, den Hubert von Goisern organisieren, ob man jetzt in Ischl sitzt oder in Linz oder in Bratislava.“*

Und weiter: *„Ich sehe das eher als Alarmsignal, wenn solche Namen ins Spiel kommen. Dass wirklich wie wir das angesprochen haben, vielleicht schon die Positionierung in die Richtung geendet hat ... dass diese Erwartungshaltungen plötzlich auch geschürt werden.“*

7.2.3.11 Bedeutung der visualisierten Klangwolke für Linz

Auf die Frage, welchen Bezug die Klangwolke zu Linz hat und ob die Klangwolke ein Ereignis ist, das nur in Linz stattfinden kann beziehungsweise welchen Markenbildcharakter die Klangwolke für Linz hat, wurde geantwortet, dass die Klangwolke schon einen gewissen Bekanntheitsgrad hat, jedoch vom internationalen Publikum eher nur in Verbindung mit dem Ars Electronica Festival besucht wird. So auch die Meinung, dass vielen, die von der Klangwolke bereits gehört haben, von ihr berichten, sie bisher noch nie gesehen haben bzw. auch eher nicht bereit sind, extra zum Ereignis alleine nach Linz zu kommen.

Dass die Klangwolke für Linz zu einem Imagewechsel beigetragen hat, darin waren sich alle einig. Die Klangwolke hat für die Stadt einen enormen Kunstgewinn erwirkt. Die erste Klangwolke war für die Industriestadt, die Linz damals war eine große Sensation und hat einen sehr positiven Einfluss auf Linz bewirkt.

Klaus Hollinetz äußert sich folgendermaßen dazu: *„Also ich kann nur eines sagen. Ich bin in Linz aufgewachsen und in Linz war das so eine Sensation wie die Ars Electronica entstanden ist, wie die Klangwolke entstanden ist. ... Es war ja nichts los. ... Das heißt, die Dinge haben etwas aufgebrochen, dass die Leute auch einmal nach außen gegangen sind, also das war schon etwas Außergewöhnliches. Das kann man sich überhaupt nicht vorstellen, dass die internationalen Menschen hergekommen sind ... was das für die Stadt bedeutet hat. Diese Wichtigkeit kann man nicht genug unterstreichen.“*

Aber nicht nur die Klangwolke, auch andere kulturellen Aktivitäten und Leistungen in den 70er und 80er Jahren (Eröffnung des Brucknerhauses, Aufbruch der Kulturinitiativen, Forum Design, Forum Metall etc.) haben dazu beigetragen, dass Linz im internationalen Kunst- und Kulturkalendar aufgeschienen ist.

Ob und dass eine visualisierte Klangwolke nur in Linz stattfinden kann, wurde im Grunde mit „nein“ beantwortet.

Klaus Obermeier: *„Also für die Klangwolke ist es völlig uninteressant wo sie stattfindet. ... Das ist völlig unwichtig, aber für Linz ist es total wichtig!“*

7.2.3.12 Verwirrung über die Stellung der Klangwolken im Zusammenhang mit Ars Electronica

Auffallend war, dass sogar die ExpertInnen aus dem Kunst- und Kulturbereich Schwierigkeiten damit hatten, die Klangwolken einzuordnen. Ist die visualisierte Klangwolke nun Teil der Ars Electronica oder nicht, ist sie die Eröffnungsveranstaltung? Daraus resultierte auch die Ansicht, dass es bei den Klangwolken insgesamt zu Verwirrungen kommen kann. So meinte Frau Wieder im Zusammenspiel zwischen visualisierter und klassischer Klangwolke:

„Es gibt ja zig Leute [gemeint sind Touristen] die zur klassischen Klangwolke kommen und dann ganz enttäuscht sind, dass sie keine Visualisierung sehen und umgekehrt.“

Einig ist man sich jedoch, dass die visualisierte Klangwolke zeitlich mit dem Ars Electronica Festival zusammenfallen sollte und man die Verbindung zur Ars auch in der Klangwolke wieder stärker konzeptionell berücksichtigen soll.

7.2.3.13 Erfolgskriterien einer Klangwolke

Was macht nun den Erfolg einer visualisierten Klangwolke aus Sicht der ExpertInnen aus? Grundsätzlich ist man sich einig, dass Publikumszahlen oder das Maß der zum Einsatz kommenden technischen Innovationen, also rein quantitative Kriterien, nicht den Erfolg der Klangwolke ausmachen. Klaus Obermeier meint, der Erfolg der visualisierten Klangwolken hängt von deren Grundkonzeption ab, welche es zu bewerten gilt.

„Also eine Klangwolke zu bewerten ist, sag ich jetzt einmal, sinnlos. Das Konzept der Klangwolke kann man bewerten und darüber wird der Erfolg sozusagen sichtbar. ... Warum ist die Klangwolke zu so einem wichtigen Kulturereignis überhaupt geworden? Das ergibt sich nicht über die einzelnen Klangwolke, also die eine war klass, die andere so „gschissn“, sondern über das Grundkonzept der Klangwolke. Dass das damals neu war und unglaublich erfrischend war für die Stadt. ... Jetzt gibt es die Klangwolke schon eine gewisse Zeit ... der Erfolg der Klangwolke kann sich nur über ein gutes Konzept definieren. Dass sich die Klangwolke über die nächsten Jahre, Jahrzehnte als singuläres Event, das es sonst wo anders nicht gibt, im Bewusstsein der Menschen da und international [verankert].“

Dieser Meinung schließen sich im Grunde alle ExpertInnen an. Es gilt zu überlegen, welchen Kriterien man in Zukunft hinsichtlich der Ausrichtung der visualisierten Klangwolken folgen will. Soll es in Richtung Innovation, Partizipation, Interaktion gehen, darüber ist zu diskutieren.

Populistisch sollte das Konzept aus Sicht der Gesprächsrunde nicht sein. Man sollte nicht das Anlocken großer Menschenmassen als Hauptziel verfolgen, da man sich hierfür in Richtung Mainstream bewegen müsste. Außerdem gäbe es genug andere Events in Linz, etwa das Pflasterspektakel, welche für eine Menge BesucherInnen gedacht ist. Für die visualisierte Klangwolke sollten andere Schwerpunkte wichtiger sein. Außerdem merkten die GesprächsteilnehmerInnen an, dass ohnehin immer wieder 30.000 bis 100.000 ZuseherInnen in den Donaupark kommen und man sich deswegen über Besucherzahlen keine Gedanken machen sollte.

Herr Landertinger warf ein, dass, wenn die Klangwolke ein einmaliges Erlebnis sein soll, bei dem das Publikum das Gefühl hat, dabei gewesen zu sein, man die ZuseherInnen nicht völlig außer Acht gelassen kann. Darauf meinten andere GesprächsteilnehmerInnen, dass das eine das andere nicht ausschließt. Eine Klangwolke kann kreativ sein und dennoch viele Menschen ansprechen. Hierzu zwei Wortmeldungen:

Klaus Obermeier: *„Wenn es überrascht, wird man immer wieder hingehen, wenn sie nicht überrascht, wird man nicht mehr hingehen.“*

Manfred Berghammer: *„Wenn es wieder mehr in Richtung Kunst geht und mehr in Richtung Risiko usw. und den Menschen war zutraun, dass werden sie immer ... neugierig bleiben und jedes Jahr wieder kommen. Wenn es abrutscht in Richtung Mainstream, nur weil man eben tatsächlich einmal 120.000 Leute da haben will, dann“*

Ein wichtiges Kriterium liegt auch in der Auswahl der KünstlerInnen. Die hierzu genannten Argumente und Wortmeldungen wurden bereits im dafür vorgesehenen Punkt weiter oben besprochen.

In diesem Zusammenhang kam von Klaus Obermeier der Vorschlag, den Fundus an bisher eingereichten Klangwolkenkonzepten sich näher anzusehen und eine Art „Ideenraum“ zu entwickeln. Hier sollte auch darüber gesprochen werden, warum bestimmte Konzept bisher nicht verwirklicht wurden oder warum etwa gerade er mit seinem Konzept ausgewählt wurde. Dadurch könnten sich auch neue Einfälle ergeben.

7.2.3.14 Visualisierte Klangwolke im Jahr der Kulturhauptstadt 2009

Grundsätzlich wurde zum Kulturhauptstadtjahr 2009 gemeint, dass Linz ganz andere Voraussetzungen hat. Während sich andere Städte oft erst positionieren und auch Kulturgebäude bauen müssen, steigt Linz ganz anders ein und der Aspekt der Nachhaltigkeit soll bzw. wird gleich mitgedacht.

Gerda Forstner: *„Wir steigen auf einem ganz anderen Level ein und drum sehen wir die Chance, dass es nicht eine quantitative Steigerung gibt, sondern ausschließlich einen qualitativen Impuls, dieses Bestehende alles wieder neu anzudenken.“*

Aus dieser Grundhaltung heraus ist auch die Entwicklung der visualisierten Klangwolke im Festjahr zu sehen. Es herrscht eine Aufbruchsstimmung, die sich auch bereits in den nächsten Klangwolken ausdrücken kann. Vor allem die Stimmung könnte ausgenutzt werden, sich weiterzuentwickeln und mutig zu sein.

Hinsichtlich des Stellenwerts gehen die Meinungen etwas auseinander. Einige meinen, die Klangwolke sollte sich nicht vergrößern.

Albert Landertinger: *„Ich denke mir, wenn die Klangwolke sich in den nächsten Jahren findet, auf ein neues Konzept, eine neue künstlerische Richtung eingeht, dann soll sie – weil ich die Kulturhauptstadt so verstehe, als Konglomerat von allen Kulturinitiativen und allen Kulturanstrengungen die es gibt – dann finde ich, hat sie den Stellenwert den sie hat. Der soll nicht größer und nicht kleiner sein.“*

Andere hingegen sind sicher, dass aufgrund größerer finanzieller Mittel mehr Möglichkeiten bestehen, die es ermöglichen, neue Aspekte hinein zu bringen, etwa den gesamten Donauraum auszunutzen.

Klaus Hollinetz: *„Zu sagen: Okay, wir machen zwar eine Klangwolke, die prinzipiell nicht anders ist, als die Jahre zuvor. Wir haben unsere Richtung gefunden, es ist etwas Künstlerisches, auch Herzeigbares. ... Aber wir machen jetzt einen neuen Schritt, wir gehen über die Donau, wir gehen mehr in die Breite, machen irgendetwas anders.“*

7.2.3.15 Äußerungen zur Kinderklangwolke

Gegen Ende der Diskussionsrunde wurde noch der Stellenwert der anderen Klangwolken im Gesamt ereignis besprochen, wobei die Gesprächspartner sich lediglich zur Kinderklangwolke und deren Konzept geäußert haben.

An der Kinderklangwolke wurde kritisiert, dass sie 2004 eigentlich nur ein Bühnentheaterstück war, gerade aber Kinder wären das richtige Publikum für experimentelle und vor allem interaktive Konzepte. Wenn schon eine eigene Kinderklangwolke geschaffen wird, dann sollte auch diese ernsthaft darum bemüht sein, der Marke Klangwolke gerecht zu werden.

Grundsätzlich ist man sich aber einig, dass das kulturelle bzw. musikalische Angebot speziell für Kinder unbedingt aufrecht erhalten bleiben sollte, da auch der Bedarf gegeben ist.

7.2.3.16 Demokratisierung der Klangwolken-Diskussion

Ein weiterer Punkt der angesprochen wurde ist der, dass viele ExpertInnen froh über die Einladung zu einer Diskussionsrunde waren und darüber, dass auf diesem Sektor endlich eine Demokratisierung stattfindet. Alle kamen darüber überein, dass es sehr wichtig ist Perspektiven und Lösungen für die Zukunft der visualisierten Klangwolke zu finden.

TEIL III

EXPLORATION

8 Geschichte und Entwicklung der Linzer Klangwolken

8.1 Die erste Linzer Klangwolke

Am 18. September 1979 wurde im Rahmen und als sichtbares Zeichen, dass der Willen zu einer Neuorientierung in der kulturellen Landschaft besteht, in Linz und Oberösterreich innerhalb des internationalen Brucknerfestes die Ars Electronica mit der spektakulären 1. Linzer Klangwolke und der Musik von Bruckners 8. Symphonie eröffnet. Hunderttausend Menschen, neunzigtausend mehr als ursprünglich angenommen, waren zu diesem Großereignis geströmt. Nicht allein das Event als solches, sondern auch der Wunsch der Bevölkerung, sich an der kulturellen Zukunft zu beteiligen, sollte dieses neue Event und gleichzeitig Festivalkonzept zum regionalen und internationalen Erfolg führen.

Es gibt wesentliche Kennzeichen bereits am Beginn der Entwicklung: Die Triade "Kunst, Technologie, Gesellschaft" ist als Kommunikationsmodell für die Verbreitung digitaler Medien und der Informationstechnologien vorstellbar (Sender – Transportmittel – Empfänger versus Empfänger – Feedback – Sender). Diese Kombination ist bereits zu diesem Zeitpunkt sehr stark im Festivalkonzept verankert. Weltweit ist dieses Festivalformat einzigartig.

8.2 Von der Bruckner-Klangwolke zu einem Open-Air-Festival

Als 1979 die erste Linzer Klangwolke in den Himmel anhub und unter "Bestrahlung eines Lasers" als blaue Wolke mit tausend silbrig leuchtenden Herzen erstrahlte, hat gerade dieses Ereignis einen kulturpolitischen Vorlauf und sehr nachhaltigen "Nachklang".

Kreiert wurde die Klangwolke als ein Ereignis für die Bevölkerung und Untersuchungen beweisen, dass das als "Linzer Klangwolke" bezeichnete Hör-Event dem Linzer Pöstlingberg als wichtigstes Kennzeichen der Stadt gleich gestellt wird. Bereits nach den ersten Jahren gilt sie auch als ein nationales Ereignis, das grenzüberschreitend Interessierte nach Linz bringt. Die Klangwolke ist aber grundsätzlich ein sichtbares und hörbares Zeichen von Ars Electronica – und dies von Beginn an. Die visualisierte Klangwolke, und das war sie von Beginn an, sollte das Festival für Kunst, Technologie und Gesellschaft sehr wesentlich hervorheben helfen. Ein Startsignal für das Event, gleichzeitig aber auch ein hörbarer Beweis dafür, was Ars Electronica für die allgemeine Bevölkerung zu leisten im Stande ist.

Durch alle Jahre hindurch war die Klangwolke eine Herausforderung für den regionalen Raum, sowie Maßstab dafür, welche Errungenschaften im Bereich der neuen Technologien möglich sind. Dies zeigte sich auch bei einer der letzten Klangwolke 2000, bei der neue Inhalte musikalischer Art das Festival selbst begleitet haben.

Die Voraussetzungen dafür, gerade ein Ereignis zum Hören in den öffentlichen Raum zu stellen, dürfte in Linz einen besonderen Boden gefunden haben. Dazu kommt, dass die Lage an der Donau einen weiteren Gestaltungsaspekt für ein Großereignis ermöglicht. Die urbane Stadtlandschaft als eine theatralische Kulisse zu verstehen, mit dem räumlich einbezogenen Pöstlingberg und dem sich daraus ergebenden landschaftliche Becken, ist einzigartig.

8.2.1 Vorläufer der Linzer Klangwolke

Aber auch soziologisch hat sich ein kulturelles Großereignis definieren können, denn "gegen Ende der Zwanziger- und zu Beginn der Dreißigerjahre wurden kulturelle Großveranstaltungen in Linz durchgeführt, die wahrscheinlich als Vorläufer für die Prinzipien 'Kultur im öffentlichen Raum' und 'Interdisziplinarität' gelten können."

Als ein wichtiges Beispiel dafür ist unter anderem das große Weihefestspiel "Flammen der Nacht" anzusehen, das neben ähnlichen Festen auch für die Stadt Linz ein nicht unwichtiges kulturelles Ereignis gewesen ist. Es war dieses ein monumentales Event, das 1928 mit über tausend Mitwirkenden und Fabriks- und Schiffs sirenen aufgeführt wurde. Dieser Veranstaltungstypus wurde allerdings auch von den Nationalsozialisten missbraucht. Die Problematik liegt jedoch in der Instrumentalisierung. Die Voraussetzungen weisen eine quantitative Ähnlichkeit auf

aber keine qualitative; ging es doch von Beginn an darum, eine zumindest interessierte Bevölkerungsschicht für sich und seine Idee zu gewinnen.

Aus diesem Grund kann in einem Rückblick auf die Idee der Klangwolke der Aspekt der Bereitschaft in Linz, gemeinschaftlich Großereignisse zu veranstalten, als zumindest denkbar angesehen werden. Allerdings kann in dieser Hinsicht nicht übersehen werden, dass nach vielen Jahren der kulturellen Isolierung nach 1945 ein ganz anderer Trend sichtbar geworden ist.

8.2.2 Neue Kommunikationsmedien

In den Beginn der Entwicklung des Fernsehens fällt gleichzeitig der teilweise Zusammenbruch des Kinos als Ort der Kommunikation, des "Miteinander". Das Kino als Ort des gemeinsamen Erlebens von Wünschen und Träumen wird von den neuen Kommunikationsmedien abgedrängt. Es entstand im letzten Drittel des 20. Jahrhunderts ein zumindest teilweise erkennbares Vakuum in der öffentlich sichtbaren Kommunikation. Gleichzeitig jedoch, und dies dürfte für die Linzer Klangwolke zum Tragen gekommen sein, scheint sich ein Bedürfnis nach gemeinsamen Erlebnisfeldern entwickelt zu haben. "Es galt also ein Ereignis zu planen, das breite Kreise ansprach und so zur Einstiegsdroge in die Computerwelt werden sollte, gleichzeitig aber die Verbindung zu traditionellem Kulturverständnis, wie es im Brucknerfest dieser Zeit symbolisiert war, herzustellen."

8.3 Die Klangwolke als Kulturereignis von Beginn an

8.3.1 Kulturelle Identifikation und Überwindung von Schwellenängsten

Die Verbindung Musik und Hörer, wobei ein Musikereignis während des Flanierens im Donaupark erlebt werden kann, bedeutete gleichzeitig, eine riesige musikalische Kulisse zu schaffen (Leopoldseider, u.a. 1979-80), die in einer Gemeinsamkeit von Menschen, die Kultur als eine selbstverständliche Basis des Lebens verstehen, ermöglicht. Darüber hinaus aber sollten neue Publikumsschichten für das Brucknerhaus und das Brucknerfest gewonnen werden: die Klangwolke als Hilfe, sich kulturell zu identifizieren und gleichzeitig die kulturelle Schwellenangst niedriger zu machen.

Das bedeutet wiederum, dass am Beginn der Klangwolkenereignisse die Herausforderung des Umgangs mit neuen Technologien stand, die neuen Technologien als Möglichkeit, ins Marketingkonzept einzubinden. Der offene Raum war also nicht nur soziologisch zu differenzieren, sondern auch künstlerisch und darüber hinaus auch kulturell im Sinne einer Zukunft der Medien zu bewältigen. Dies bedeutet auch hier wieder den unmittelbaren Zusammenhang zum Festival Ars Electronica als Fest für Kunst, Technologie und Gesellschaft.

Walter Haupt, der Urheber der Klangwolke, hatte bereits vor 1979 mit den Möglichkeiten des Klangs im offenen Raum als Resonanzkörper der Musik zu experimentieren begonnen. Rückblickend meinte er gegenüber dem ORF 1999, "dass es nicht leicht gewesen sei, die kulturelle Dimension des Events auch als wirkliches Kunstereignis zu vermitteln."

Das Ergebnis ist zu einer imposanten Demonstration geworden. In der Programmierung dieses Ereignisses und ohne die noch ausgeklügelten technischen Möglichkeiten, wie sie sich zwanzig Jahre später darstellen, war man ursprünglich vorsichtig und rechnete mit maximal zehn- bis dreißigtausend Interessierten. Es gab weder inhaltliche noch technische Richtwerte, wie ein derartiges Ereignis publikumswirksam stattfinden könnte. 1979 war dies ein Beginn, dem bis heute unterschiedlichste Varianten, nicht nur der technischen Klangwolkenenerzeugung, sondern vor allem deren Inhalte folgten. Bereits ein Jahr darauf wurde wieder Bruckner (8. Symphonie) gespielt. Es war dies ein vorgegebenes Bekenntnis zur Kulturtradition des Landes Oberösterreich, aber auch, um das zu diesem Zeitpunkt sehr "abgehobene" klassische Musikverständnis jenen Bevölkerungsschichten näher zu bringen, die von der E-Musik durch eine unsichtbare Schwelle getrennt waren.

Waren die anfänglichen Stimmen sehr unterschiedlich und im Sinne einer Unterscheidung von Hochkultur und E- bzw. U-Musik geprägt, konnte im Rahmen der Ars Electronica allerdings sehr rasch ein Umdenken festgestellt werden. Jugendliche, denen anfänglich am wenigsten zugemutet wurde, dass sie zu den Klangwolkenereignissen kommen würden, hielten sich auffallend mit den älteren Besuchern nicht nur die Waage, sondern waren meist in der Überzahl. Die Klangwolke auch als Familien-Event mit Erlebnischarakter zu diagnostizieren, konnte sehr früh festgestellt werden, zudem waren fast alle Klangwolken-Events von schönem Wetter begünstigt.

Anton Bruckner stand von Beginn der Klangwolkenereignisse an fast immer am Programm. Dies ergab sich aus zwei Punkten. Zum einen ist Bruckner oberösterreichischer Komponist, also musikalisch gesehen ein Landespatron, und zum zweiten ist die Instrumentalisierung seiner Symphonien im besondern Masse geeignet, in einem so großen Raum wie dem Donaupark musikalisch durch die neuen Beschallungsmethoden aufgeführt zu werden. Darüber hinaus ist Anton Bruckner auch das Verbindungsglied zur Bevölkerung und ihrer musikalischen Identifikation.

8.4 Einige Meilensteine

8.4.1 Die Wiener Philharmoniker spielen Bruckner

Weiteres wichtiges Datum, das für die Linzer Klangwolke von Bedeutung war, ist mit 1982 zu datieren. Die Wiener Philharmoniker unter Lorin Maazel spielten Bruckner nicht nur als Konzert, sondern für den offenen Raum als Klangwolke. "Damit hat ein großes Orchester akzeptiert, dass die Musik von Bruckner als 'Openair-Ereignis', bei dem die Besucher spazieren gehen, also doch eine Möglichkeit der Kommunikation mit der Musik sei, ohne dass damit die Qualität der Musik oder gar die des Klangkörpers leidet." Darüber hinaus, so Wolfgang Winkler, hat auch das E-Musik-Publikum diese Wende durch die Philharmoniker mitmachen können: "Die Wiener haben die Klangwolke gespielt, also kann sie nicht so schlecht sein."

8.4.2 Klangwolken-Weekend mit Musik von Pink Floyd

Der nächste wichtige Schritt für die Linzer Klangwolke war 1985, mit dem ersten Klangwolken-Weekend und der Musik von Pink Floyd. Tausende Jugendliche sind in den Donaupark gezogen und haben die sprichwörtliche Liegematte ausgebreitet. Mag sein, dass manche von ihnen tatsächlich angenommen haben, ein reales Pink-Floyd-Konzert mitzuerleben. Und wenn es vorher ab und an der Fall war, dass die Klangwolkenbesucher ihre kleinen Stühle und Matten mitgenommen hatten, so war dies beim ersten Klangwolken-Weekend insofern auch auffallend, als sich bereits während des Vormittags der Donaupark füllte und es sich die Jugendlichen bequem machten.

Es war dies das erste Mal, dass der Donaupark als möglicher Freizeitpark ohne Probleme angenommen wurde. Überspitzt formuliert könnte dies heißen: Die jungen Menschen haben damit das Donauufer zu einem "Klein-Woodstock" gemacht und an diesem und nächsten Tag (an dem dann die "klassische Klangwolke" inszeniert wurde) für sich erobert.

Als die ersten Laser (rot und grün) bewegliche Figuren am Himmel zeigten, ging wohl nicht nur ein Raunen durch die Zuhörer und Zuschauer, sondern letztlich war dies genauso für das Festival Ars Electronica ein erneuter sichtbarer und an die Öffentlichkeit getragener Beweis der regionalen und internationalen Bedeutung, und dafür, dass sich das Festival wirkungsvoll als "Inszenarium der Zukunft" visualisieren lässt.

8.4.3 1990 – Abschiedsklangwolke von Walter Haupt

Das dritte Datum mit dem Klangwolken-Weekend war 1990, bei dem sich der Begründer der Klangwolke Walter Haupt mit der "Brucknerklangwolke" verabschiedete. Gleichzeitig war dies die erste Klangwolke, bei der ein Komponist auch die Visualisierung der eigenen Komposition vorgenommen hat, wie sie bei Obermair/Spour wieder fortgesetzt werden sollte.

Das Problem bei der letzten Klangwolke von Walter Haupt war die unglaublich schwierige Produktion. Vier Klanggruppen bildeten den Klangbereich. Der Klangeffekt wurde hier auf eine echte quadrophone Aufschlüsselung der einzelnen Musikteile ausgebaut. Eine besonders technische Herausforderung, der von der ORF-Technik zu leisten war. Es wurde bei den weiteren Klangwolken versucht, das Klangerlebnis vom Stereoeffekt in ein räumlich-dreidimensionales Konzept umzuarbeiten. Dazu wurden von den Technikern eigene Programme geschrieben, die das Klangerlebnis erst ermöglicht haben.

8.4.4 Auswahl der Komponisten

Wichtige Ereignisse, was die Komponisten betraf: Ab der Keplerklangwolke ging man verstärkt darauf über, lebende Komponisten die visualisierte Klangwolke aufführen zu lassen, wobei auch hier der in die Zukunft weisende Klang im offenen Raum als Labor zu verstehen war. Nicht neuer und besser, sondern von der Vermittlung her sollte die Linzer Bevölkerung ein jeweils eindrucksvolles Erlebnis mit nach Hause nehmen können. Nach Walter Haupt war noch einmal Leonard Bernsteins Musik mit Franz Welser-Möst am Dirigentenpult zu hören, und 1993 wurde endgültig entschieden, die visualisierte Klangwolke den lebenden Komponisten vorzubehalten.

8.4.5 1998 - Erweiterung mit Kinderklangwolke und Klangpark

Die Idee, die Linzer Klangwolke wieder mit der Ars Electronica zu verbinden, entstand mit dem Gedanken, das musikalische Event als Eröffnung zum europäischen Kulturmonat zu sehen. Dazu war es notwendig, auch wieder für die Kinder eine interessante Möglichkeit einzuführen und den Klangpark als Wochenereignis während der Ars zu installieren.

Die Kinderklangwolke stellt einen unmittelbaren Zuschnitt auf die Kinderwelt dar, wobei hier weniger das technische Equipment von Bedeutung ist. Die Themen wurden in diesem Zusammenhang ausschließlich auf Kinder abgestimmt, wobei weniger auf einen bildungspolitischen Inhalt Wert gelegt wurde, sondern Alltagsprobleme die Themen bisher beherrscht haben. Auch die Verbindung zur Ars Electronica ist in diesem Zusammenhang nicht unmittelbar notwendig, da die "Kids" ohnehin im AEC surfen. Grundsätzlich handelte es sich dabei bislang immer um ein zusätzliches Angebot von Ars Electronica in Zusammenhang mit dem Brucknerhaus, insbesondere als bei den bisherigen Aufführungen inhaltlich das Brucknerhaus zuständig war und die Kosten weitestgehend durch Kultursponsoring eingebracht werden konnten.

8.4.6 Cross-Over-Produktion 1999

Die Grenzen der Machbarkeit erreichte man (auch organisatorisch im Brucknerhaus) mit der Cross-Over-Produktion von Peter Wolfs "Progression" und einem Aufgebot an internationalen Stars. Es sollte diese Klangwolke nicht nur zu einem besonderen Ereignis für die Besucher werden, sondern letztlich war diese Aufführung auch im Feedback von internationalem Interesse begleitet.

8.5 Zurück zum Experiment

Der Klangpark war von Beginn an und 2000 zum dritten Mal initiiert, der konkrete Versuch eines neuen Konzeptes als Bindeglied zwischen Musikern, die eher aus dem klassischen und E-Musikbereich kommen und solchen, die aus der (durchaus) radikalen Techno-Szene kommen. Wesentlich auch dabei, dass eine Verschmelzung zwischen E- und U-Musik stattfinden soll, und die Technologien ein nicht unwesentlicher Bestandteil der musikalischen Auseinandersetzung zu sein hätten.

Stand der erste Klangpark zwar noch im Zeichen von "Naturklängen aus dem Regenwald", war es bereits im zweiten Jahr 1999 der englische Komponist Michael Nyman, der im Diskurs mit der neuen Klangszene eine Symbiose eingehen sollte. Der Grundgedanke dazu: "Aktuell an der zeitgenössischen Musik arbeitende Komponisten und Interpreten sollen in einen kreativ-schöpferischen Diskurs mit Musikern aus dem U-Musikbereich zusammengeführt werden und damit eine neue Labor-Situation in der Klangwolkengeschichte ermöglichen." (U. Zenkel, in "Linz aktiv" 2000).

2000 ist es dann der Musiker und Komponist Balanescu gewesen, der zu Gast war und seinerseits einen Diskurs mit der neuen Elektronik-Szene eröffnet hat. Auch für diesen Musiker war es das erste Mal, dass er sich einer jungen und von der Elektronik kommenden Szene gestellt hat. Damit haben die Klangwolkenereignisse wieder zum Aspekt des musikalischen Labors zurückgefunden.

Gleichermaßen sollte auch die "Act Opera" von Obermair und Spour aufzeigen, dass die visualisierte Klangwolke als Eröffnungsevent der Ars Electronica wieder zu einer verstärkt musikalischen Herausforderung werden soll (Winkler). Die Herausforderung soll nicht allein als technische Möglichkeit gesehen werden, sondern als eine vor allem künstlerische. Begleitet von jungen und an der Zeit arbeitenden und österreichischen Künstlern bzw. Komponisten schafft sich hier die Ebene der Klangwolkenereignisse eine Brücke zur aktuellen Entwicklung des Festivals Ars Electronica.

8.6 Die technische Entwicklung der Klangwolke

Die rein technische Klangwolkenentwicklung geht aus von anfänglichen zwanzigtausend Watt bis hin zum ersten Dolby Surround in einem so großen Raum. Mittlerweile sind es weit über zweihunderttausend Watt, die in den Donaupark ausgestrahlt werden. Dies bedeutet im übrigen auch, dass die ORF-Technik teilweise in ihrem Know-how Herausragendes geleistet hat. Spätestens seit dem Klangwolkenwochenende mit der Musik von Pink Floyd haben sich unter anderem Berlin und andere Großstädte an diesem Ereignis orientiert und sich auch personell von Linzer Tontechnikern beraten lassen.

So gab es ein mittlerweile legendäres Klangwolkenereignis am Wannsee in Berlin, das als Friedens-Event genauso für deutsche Kulturverhältnisse ein Großereignis geworden war – abgesehen davon, dass in Deutschland das musikalische Experiment im Großraum ohnehin nie diese konsequente Bedeutung gehabt hat als in Österreich.

Die Problematik, wie sie sich immer wieder und trotz der ausgefeilten Technik ergeben hat, ist der offene Raum als Gegebenheit, die letztlich für den Augenblick des Erlebens immer Wagnis und Experiment und Laborsituation bleiben wird. "Über mehrere Jahre ist es uns gelungen, ein Konzept zur Technologie zu entwickeln, mit der es uns möglich war, einerseits eine überzeugende Reproduktion eines Konzertsaaes im offenen Raum zu schaffen und andererseits Visualisierungen in ihrer Dramaturgie durch dieses Mehrkanaltonsystem zu unterstützen. Dies funktioniert perfekt und wird weltweit angefordert. Allerdings ist hier auch der Beschallungsfirma ein wesentliches Know-how zu konstatieren", sagt zur Klangwolkenentwicklung Hubert Hawel.

Innovativ für die Technik war im übrigen auch "Story of the Danube" von Joe Zawinul, 1993. Die unterschiedlichsten Klangebenen auf eine Ebene zu bringen war eine besondere Herausforderung.

Die aus dem Kino bekannte Dolby-Surround-Technik wurde bei der Gulda-Klangwolke das erste Mal im offenen Raum 1997 eingesetzt. Bei der "Job-Opera" von Obermair/Spour konnte dieses System perfektioniert werden.

Ein Sonderereignis war im übrigen auch die Aktion zur ersten Linzer Klangwolke, wobei die Bevölkerung aufgerufen wurde, ihre Radios in die Fenster zu stellen, um dem Ereignis auch ihre hörbar Fülle zu geben. Die Auswirkungen der Linzer Klangwolke auf ganz Oberösterreich ist heute nicht mehr wegzudiskutieren. Die im Sommer stattfindenden Klangfeuerwerke gehören mittlerweile zum Standard der regionalen Kultur.

8.7 Höhepunkte der Klangwolken von 1979 - 2003

8.7.1 1979

1979 war ein großes Problem für die Technik. Die Erfahrungen von Live- Konzerten reichten bei weitem nicht aus, das Gebiet welches betroffen war – es misst an die 1,5 km² - zu beschallen. Die Gesamtleistung der Lautsprechersysteme lag bei ca. 20 000 Watt. Die Beschallung konnte für ein Publikum von etwa 10.000 bis 20.000 Personen verwirklicht werden.

Auch die Werbetrommel wurde kräftig gerührt, nicht nur durch Plakate und Prospekte, auch professionell gemachte Radio-Werbespots und Fernsehwerbespots sollten das Interesse an der Klangwolke wecken. Ziel war es, das Publikum zur aktivieren sich an der Klangwolke zu beteiligen. Im konkreten Fall folgte die Aufforderung, die Radiogeräte in die Fenster zu stellen, um den Klang und die Klangwolke über ganz Linz hinaus zu senden.

Bei der ersten Klangwolke im Jahre 1979 diente ein riesiger Ballon welcher mit Spiegeln ausgestattet war als Klangzentrum.

Ereignisse vom Dienstag 18. September 1979:

Das Radio informierte ständig, forderte auf Geräte in die Fenster zu stellen, auch in Taxis und anderen öffentlichen Stellen sollte die Klangwolke ertönen. Die Linzer waren aufgeregt, erwartungsvoll, war die Klangwolke doch wochenlang das Gesprächsthema Nummer 1. Auch das Wetter zeigte sich von seiner besten Seite: ein wolkenloser Himmel zeichnete sich ab. Der Linzer Bürgermeister Franz Hillinger hielt die Rede zur Begrüßung dieser neuer Innovationen.

Eröffnet wird die Klangwolke offiziell von dem extra aus New Jersey, USA eingeflogenen Roboter SPA 12. Leider war diese Rede für das unüberschaubar große Publikum kaum oder gar nicht mehr wahrzunehmen. 100.000 Besucher kamen und das in einer Stadt mit 200.000 Einwohnern!

Hauptkritikpunkt der ersten Klangwolke war, dass der Ton zu leise war. Schließlich war er auf bis zu 20.000 Zuhörer konzipiert, und konnte, da zu viele Nebengeräusche entstanden waren, dem unerwartet großen Besucherstrom nicht standhalten.

Es gab sehr positive Resonanz auch in ausländischen Zeitungen. Ein Ereignis, welches die Musik allen Menschen zugänglich macht. Ein wahrer Bruckner Schallplatten (und auch Kassetten)-Boom folgte, der Umsatz von Bruckner-Sinfonien auf Tonträgern hat sich als direkte Folge der Linzer Klangwolke im Großraum Linz verdoppelt bis verdreifacht.

„Im Bereich der ernsten Musik hat die Linzer Klangwolke deutlich den Trend markiert, der zum Musikerleben im Freien, zu Open-Air-Konzerten, zu frei zugänglichen musikalischen Darbietungen auch bei traditionellen Festivals Anstoß gibt.“¹²⁶

8.7.2 1980

1980 war eine der wichtigsten Verbesserungen, die Lautstärke einwandfreier auf das Publikum abzustimmen, da diese im Vorjahr nicht ausreichend war, um die große „Menschenwolke“ zu erreichen. Die Tonanlage wurde auf eine Leistung von 25.000 Watt erhöht. Um Haupts Idee, die Instrumentengruppen streng zu trennen, zu realisieren, wurden vier Lautsprechertürme geschaffen, was ein völlig neues Klangerlebnis versprach.

¹²⁶ http://www.aec.at/de/archives/festival_archive/festival_catalogs/festival_artikel.asp?iProjectID=9403

Die zweite Neuerung war das Live-Orchester und der Versuch die Visualisierung der Musik zu lösen.

„Eine Live-Produktion im Großen Saal des Brucknerhauses: Die 4. Sinfonie von Anton Bruckner mit dem Bruckner-Orchester Linz unter Theodor Guschlbauer. Damit verändert sich nicht nur der Stellenwert des künstlerischen Experimentes, sondern es ergeben sich dadurch auch für das Publikum neue Möglichkeiten.“¹²⁷

Im Brucknerhaus gab es Konzert zum Nulltarif, Bruckner von Ohr zu Ohr, Bruckner-Quadrophonie. In allen Sälen des Brucknerhauses war die 4. Sinfonie von Anton Bruckner in verschiedenen Arten zu hören: Damit ergab sich für das Publikum nicht nur eine spezielle Auswahlmöglichkeit, sondern auch die Möglichkeit zum Vergleich.

Im Großen Saal spielte das Bruckner-Orchester Linz unter Theodor Guschlbauer, 4. Sinfonie in Es-Dur. Hier bot sich für das Publikum die Gelegenheit, die Konzertveranstaltung im traditionellen Stil zu genießen. Nach einem speziellen Aufnahmeverfahren, insbesondere mit Richtmikrofonen sowie mit einem speziell von der Firma AKG entwickelten Bruckner-Kunstkopf wurde die Live-Produktion nicht nur als Basis für die Ausstrahlung im Donaupark (Umweg über eine Leitung ins ORF-Studio) verwendet, sondern gleichzeitig auch für die Ausstrahlung in den Mittleren Saal und Kleinen Saal des Brucknerhauses.

Im Kleinen Saal wurde die Sinfonie unter dem Motto "Von Ohr zu Ohr" übertragen und konnte dort mittels Kopfhörer gehört werden. Es wurden etwa 200 Kopfhörer an der Decke befestigt und dem interessierten Publikum die Möglichkeit geboten, die Sinfonie "Von Ohr zu Ohr" zu hören.

Im Mittleren Saal gab es die Bruckner-Quadrophonie. Hier wurde die Sinfonie über Lautsprecher in Quadrophonie übertragen.

Die verschiedenen Varianten im Brucknerhaus bedeuten, dass das Publikum die Möglichkeit hatte, die Sinfonie in geschlossenen Räumen in mehreren Hörvarianten wahrzunehmen.

8.7.2.1 Bruckner von Ohr zu Ohr

Wie hätte Bruckner die Aufführung seiner 4. Symphonie – anlässlich der "Ars Electronica 80" – gehört? Ein Kunststeinkopf wurde mit verschiedenen Schichten Materialien ausgegossen, die den "akustischen Verhältnissen" des menschlichen Kopfes weitgehend adäquat sind.

Ebenso wurde die Akustik des menschlichen Ohres simuliert: hier wurden die Ohrmuscheln des Kunststeinkopfes durch weiche Silikonohren ersetzt, um eine exakte Simulation des menschlichen Hörens zu erreichen. In den simulierten Höreingängen wurden Mikrofonkapseln adaptiert, deren Richtcharakteristik gleichfalls auf das menschliche Hörvermögen abgestimmt war. Der Frequenzgang entsprach dem Hörvermögen eines 50-jährigen Mannes (Bruckner 1874), wobei berücksichtigt wurde, dass Bruckner – soweit dies aus den zahlreichen Biographien sowie dem Musikschaffen eruiert werden konnte – über einen um etwa 1500 Hz ausgedehnteren Hörbereich verfügte, als dies bei einem gleichaltrigen Mann mit durchschnittlichem Hörvermögen der Fall ist.

Bei der Adaptierung des Kunstkopfes wurde nicht nur die Sitzhöhe – entsprechend der Größe Bruckners – sondern auch die Kopfhaltung eines aufmerksam lauschenden Konzertbesuchers berücksichtigt. Mit diesem Kunstkopf, der ein Unikat bleibt, hat der österreichische Akustikspezialist erneut technische Innovation unter Beweis gestellt.

¹²⁷ http://www.aec.at/de/archives/festival_archive/festival_catalogs/festival_artikel.asp?iProjectID=9403

8.7.2.2 Klangwolke – akustisches oder visuelles Erlebnis?

Die Frage die es zu klären gab war jene, ob die Klangwolke ausschließlich ein Erlebnis für die Ohren, oder auch für die Augen sein sollte:

Otto Piene (ein Sky Art Künstler) wurde hinzugezogen und mit der Visualisierung beauftragt: er war von Anfang an von der Idee fasziniert, und sagte sogleich zu. Für Piene ist der Himmel die größte Leinwand, er entwickelte die „Bruckner Sky Symphonie“ welche sich aus 3 Helium- Objekten zusammensetzte.

Umgesetzt (durch das Wetter bedingt musste improvisiert werden) wurde jedoch nur der „Blue Star Linz“ - mit einer Gesamtlänge von 100 Meter - welcher aus einem Dacron-Spinnaker- Tuch bestand. Dieser wurde in den Himmel „hinauf geblasen“.

Die Vorbereitungen liefen gut, jedoch das Wetter spielte nicht mit, es regnete in Strömen, doch Horst Stadlmayr fällte die Entscheidung die Klangwolke dennoch abzuhalten. Piene hatte große Bedenken wegen seiner Skulpturen, da sie nass und so womöglich zu schwer geworden waren um auch aufsteigen zu können.

Um 19.30 Uhr hörte es zu regnen auf, Piene konzentrierte sich ganz auf den „Blue Star Linz“ welcher steigen konnte. Der Donaupark füllte sich trotz des schlechten Wetters mit Zuschauern, welche sich an der verbesserten Tonqualität erfreuen konnten.

8.7.2.3 Kritiken

Umstritten war in diesem Jahr von einigen jedoch das Sky Event von Otto Piene, da den Menschen nicht klar war, ob dies nötig gewesen sei. Andererseits wurden jedoch Stimmen laut, dass genau diese Visualisierung noch gefehlt hätte.

Die Kritik war insgesamt positiv, das Naturspektakel trug zum Erlebnischarakter bei, die verbesserte Tonqualität wurde ebenfalls sehr begrüßt.

8.7.3 1981

1981 kam die Frage auf, ob es sich bei der Klangwolke um etwas Dauerhaftes handelte, oder ob es nur ein „Gag“ war. Es war sozusagen das dritte Jahr, das Probejahr in welchem sich der Grad der Dauerhaftigkeit des Events zeigen sollte.

1981 wurde Ars Electronica neu strukturiert, LIVA und ORF kamen überein, Ars Electronica als Biennale zu organisieren, Vorteile waren zum Ersten, dass die künstlerische Qualität gehalten werden konnte, zum Zweiten dass man dadurch das Budget verdoppeln konnte. Diese Neustrukturierung legte das Fundament für die weitere Entwicklung der Klangwolke.

Bei der Klangwolke von 1981 wurde das Konzept von 1980 weiter geführt. Die Staatsphilharmonie Rheinland-Pfalz spielte unter Christoph Eschenbach die Bruckner Sinfonie NR.7 in E-Dur. Das technische Konzept wurde ebenfalls verfeinert. (Dies galt ebenfalls für die kommenden Jahre, da man stets versuchte die Qualität der Klangwolke durch technische Neuerungen zu verbessern)

Als Visualisierungsakt engagierte man in diesem Jahr den Schweizer Künstler Bernhard Luginbühl. Eine Verbrennungsaktion, das so genannte „*Linzer Funkenwolkenfeuer*“ wurde von ihm inszeniert.

Montag 14.September 1981: trotz regnerischen Wetters waren erneut 40.000 Menschen gekommen. Das Feuer verbreitete eine ruhige und friedliche Stimmung unter den Menschen, und es gab kaum Anlass für Kritiken zu finden. Die Qualität des Klages viel jedoch allgemein als verbessert zum Vorjahr auf, dieses Ziel konnte also auf jeden Fall erreicht werden.

Dieter Schnebel, ein Berliner Komponist und Wissenschaftler sieht vor allem den sozialen und kulturpolitischen Aspekt „Bruckner kommt unters Volk. Das ist das Neue.“

8.7.4 1982

1982 bildete der Übergang von der Industriegesellschaft zur Informationsgesellschaft den charakteristischen Hintergrund der Ars Electronica '82. Die Eröffnung durch die „Linzer Stahloper“ von Giorgio Battistelli mit Stahlarbeitern, Musikern und Maschinen der Voest-Alpine AG ließ noch einmal den Stolz und die Identität der Stahlstadt Linz aufleben.

Man wollte die Wiener Philharmoniker in Linz bei der Klangwolke haben, um auch den Ruf der Klangwolke zu bessern, und sich den Kritiken entgegenzusetzen. Lorin Maazel (seit September 1982 Chef der Wiener Philharmonika) stimmte zu, die Zukunft der Klangwolke wurde in die für die Veranstalter wichtige Bahn gelenkt - ein wichtiger Erfolg wurde damit erreicht.

Bei dieser Klangwolke gab es acht voneinander getrennte Lautsprechergruppen um das Klangbild weiter zu verbessern. Die Zusammenarbeit von Haupt und Maazel gestaltete sich als ausgezeichnet, was den Ablauf natürlich erheblich vereinfachte.

Am 29. September 1982 - ein wunderschöner Sommerabend - begann das Spektakel von neuem. An die 40.000 Besucher lauschten den Klängen und genossen das Spektakel.

Untersuchungen ergaben, dass mehr als die Hälfte der Klangwolkenbesucher von außerhalb kamen, und die Bundesbahn hatte 1982 zum ersten Mal einen Sonderzug von Wien nach Linz organisiert. Viele Besucher von außerhalb kamen wegen der Sky Art Conference von Piene und zeigten sich überwältigt.

Der japanische elektronik- Musiker Isao Tomita war ebenfalls unter den Zuschauern, er zeigte sich besonders begeistert von der Technik der Firma Dynacord, aber auch den Technikern der LIVA und des ORF.

8.7.5 1983

1983 feierte man „5 Jahre Klangwolke“. In diesem Jahr spielte erneut die Wiener Philharmonika unter Lorin Maazel, aufgrund des Jubiläums schloss diese Klangwolke an die Erste an, und spielte erneut Bruckners 8. Sinfonie.

Die Tonquelle jedoch war jedoch keine Schallplatte mehr, sondern die Wiener Philharmonika. Nach all den Jahren konnte nun von einer Klangwolke als Konzept gesprochen werden, von einer Idee der Musik für eine Landschaft, welche sich durchgesetzt hatte. Sinfonische Musik wurde dadurch zu einem Musikerlebnis für jedermann, für alle Schichten und Altersgruppen.

An dieser Stelle möchte ich den Chefredakteur der Oberösterreichischen Nachrichten zitieren welcher davon sprach, dass „*Bruckner all jenen enteignet wird, welche ihn bisher als Privatbesitz angesehen haben*“ (Dr. Hermann Polz)

Das Wetter spielte mit, es stellte sich ein traumhaft schöner Sommerabend ein, und die Besucher waren sich über die ausgezeichnete Qualität der Tonwiedergabe einig.

Es wurde ein Ereignis für Ohren und Herz beschrieben, alle Menschen konnten teilhaben, ohne strikte Regeln eines Konzertsaals ihren Gefühlen freien Lauf lassen, sich von der Musik mitreißen lassen, frei sein.

8.7.6 1984

Linz steht im Jahre 1984 im Zeichen der Ars Electronica, seit George Orwells „1984“ kam dieser Jahreszahl eine immer größer werdende Bedeutung zu. Diese magische Jahreszahl wurde immer wieder negativ beschworen, deshalb blickte man in die Zukunft, genau ins Jahr 2019. Grund hierfür war, dass Kinder welche 1984 geboren werden, im Jahre 2019 35 Jahre alt seien, und nun die Generation bilden würden, welche die Verantwortung für unsere Gesellschaft trägt. Der Wandel der Industrie zur Informationsgesellschaft sei dann abgeschlossen, eine Computerkultur, das elektronische Zeitalter sei in der Blüte.

Die Ars Electronica 84 war als Festival für das 3. Jahrtausend konzipiert. Tomita war es gelungen das Budget für die Feuerklangwolke sicherzustellen, er fand den Sponsor Casio, welcher über 90 % der Gesamtkosten von etwa 13 Millionen Schilling übernahm.

Über 50 000 Zuschauer kamen, um den Urknall und die Geschichte des Kosmos zu erleben.

2 Tage später, am Freitag den 14. September 1984 fand die klassische Klangwolke statt, dies war das erste mal dass praktisch zwei Klangwolken im Donaupark angeboten wurden. (von den Autoren wurde Tomitas Werk nicht als Klangwolke bezeichnet, das Publikum verstand es jedoch so). Bei dieser Klangwolke wurden erstmals ein Chor und Solisten miteinbezogen. Haupt verstand diese Klangwolke als „Klangwolke für den Frieden“. Er rief auf zu kommen, und tausende Kerzen sollten den starken Willen der Bevölkerung für den Weltfrieden bekunden.

Ein wunderschöner Herbsttag erwies sich als eindrucksvolle Kulisse für die Klangwolke, viele Reisebusse erreichten Linz, 40 000 Menschen nahmen an dem Ereignis teil.

Diese Klangwolke wird später als Bilderbuch Klangwolke bezeichnet, außerdem war es gelungen, das Publikum 2-mal innerhalb einer Woche in den Donaupark zu „locken“.

8.7.7 1985

1985 sollte das Spektrum noch erweitert werden, es war folgendes geplant: Pink Floyd als „junge“ Linzer Klangwolke, und die 6. Sinfonie von Bruckner mit Horst Stein und den Bamberger Symphonikern als „klassische“ Linzer Klangwolke, auf Walter Haupt warteten also 2 Klangwolken.

An einem Wochenende sollten diese beiden Großereignisse einiges bieten, und viele Menschen in die Landeshauptstadt locken. Das Tonequipment wurde erweitert und verändert um beiden Ereignissen standzuhalten und gerecht zu werden. 140 Einzellautsprecher wurden eingesetzt, die Gesamtleistung 60.000 Watt.

40.000 Menschen kamen am 20. September 1985, einem wunderschönen Sommerabend, um der klassischen Klangwolke beizuwohnen. Die Tonqualität wurde vom Publikum wieder als besser als im Vorjahr empfunden! Einen Tag später fand die Linzer Klangwolke mit der Musik von Pink Floyd, Lasern und Feuerwerk statt. 90.000 Menschen sind zur Pink Floyd Klangwolke gekommen, der Rekord von 1979 wiederholte sich erstmals. Insgesamt 150.000 Menschen kamen an diesem Wochenende in den Linzer Donaupark!

Die Idee der Beschallung welche zu Beginn verstärkt über Radio verbreitet wurde, wurde im Laufe der Zeit von manchen Gemeinden und Orten eigeninitiativ fortgeführt, erstmals geschah dies zum Beispiel in Wels, seit 1981 organisierte die Welser Volkshochschule die Übertragung der Linzer Klangwolke.

8.7.8 1986

1986 spielte die Tschechische Philharmonie unter dem Dirigenten Vaclav Neumann die Sinfonie 1 von Gustav Mahler. Das technische Equipment war wieder weiter ausgebaut, 70.000 Watt sorgten für eine weitere Qualitätsverbesserung gleichzeitig wird ein neues technisches System in Angriff genommen, welches Walter Haupt bereits 1986 in Sarajewo eingesetzt hatte. Die Bezeichnung für dieses, aus der DDR übernommenes Konzept, lautet Delta-Stereophonie, dessen Hauptziel es war, durch ein umfassendes System von computergesteuerten Verzögerungstechniken das Klangzentrum erheblich zu vergrößern. Es fanden sich 30.000 Zuschauern im Donaupark ein.

8.7.9 1987

1987 wurde zum ersten mal das internationale Brucknerfest mit der Linzer Klangwolke eröffnet, und zwar am Sonntag 13. September 1987. Das Orchester war das Londoner Symphony Orchestra unter dem Dirigenten Rafael Frühbeck de Burgos.

Die Visualisierung für das Stück „Bilder einer Ausstellung“ bestand vor allem aus Ideen von Walter Haupt, ein Feuer-, Licht-, und Lasertraum über der Donau sollte entstehen. Das Feuerwerk von Josef Scheutz, die Laser von Peter Klopfer. Die Inszenierung bestand aus Feuerbildern, brennenden Figuren, Feuerrädern, Lichtfontänen und Lasern.

Erstmals sollten auch mehrdimensional wirkende Laserfiguren, Lichträder, Lasertunnel und vieles mehr dargestellt werden. Dies war die erste Klangwolke bei der die visuelle Inszenierung in Form einer Live-Aufführung dargestellt wird.

Diese Klangwolke konzentrierte sich auf die Donau, Schiffe mit Lautsprechern, drei Feuerschiffe, Gerüste, Feuerräder und Feuerwerksbatterien waren aufgebaut.

60.000 Besucher wohnten dem Spektakel bei, „Bilder einer Ausstellung“ erwies sich als Publikumsmagnet.

Publikum und Kritiker waren von der musikalischen Aufbereitung begeistert. Auch die Medien überschlugen sich vor Begeisterung für diese äußerst gelungene Inszenierung! Beispiel: Neue Kronen Zeitung: *„Glückssterne über der Klangwolke- 60.000 Besucher beklatschten im Linzer Donaupark die Bilder aus Feuer und Laserstrahlen!“*

8.7.10 1988

Bei der 10. Klangwolke 1988 wurde Bruckners 9. Sinfonie aufgeführt. Gespielt vom Orchester Santa Cecilia di Roma wurde die Klangwolke gleichzeitig in Linz und Rom übertragen. Zum ersten Mal sollte in diesem Jahr versucht werden, eine Bruckner-Sinfonie visuell aufzuarbeiten.

Lichtsäulen und brennende Buchstaben mit der Feuerschrift „10. Linzer Klangwolke“ umrahmten den musikalischen Höhepunkt. Haupt wollte mit seiner Jubiläumsklangwolke alle Elemente der bisherigen Klangwolken in übersteigerter Form einsetzen. Licht und Laser über der Donau, Feuerfiguren, brennende Symbole und Zeichen, Ballons und Spiegel.

8.7.11 1989

Die Klangwolke 1989 musste ohne Visualisierung auskommen. Grund dafür war die Anschaffung eines verbesserten Akustik-Equipments, das die bisherige Leistung von etwa 40.000 auf 160.000 Watt erhöhen sollte. Dieses neue Equipment mit einem Wert von etwa 50 Mio. ATS verschlang das komplette Budget und verlangte Opfer. Walter Haupt meinte dazu, dass Linz leider nicht finanziell mit dem Weltmaßstab mithalten kann.

8.7.12 1990

1990 feierte Linz das Jubiläum „500 Jahre Landeshauptstadt“. Die visualisierte Klangwolke stand daher ganz im Schaffen von Johannes Kepler. Höhepunkt der Keplerklangwolke war ein großer Feuerball, der aus der acht Meter hohen auseinander brechenden Keplerbüste emporstieg, welches den Sieg des Geistes über die Materie symbolisieren sollte. Die Styroporreste der Büste wurden tags darauf von den Gästen der klassischen Klangwolke als Isoliermaterial gegen die Bodenkälte weiterverwendet.

Die Initiatoren der Klangwolke riefen offiziell zum Sponsoring auf, allerdings wurden Sponsoren gesucht die sich mit Beträgen ab einer Million aufwärts beteiligen würden.

Außerdem erwartete die Stadt Linz durch die Aufhebung der Reisebeschränkung für die ČSFR zahlreiche Gäste aus unserem Nachbarland. Tatsächlich konnten rund tausend Besucher aus der BRD, der DDR und der ČSFR gezählt werden.

8.7.13 1991

1991 kam es zum Skandal, nachdem kurz nach Ende der Klangwolke Anti-FP-Slogans vom Publikumsraum aus auf die Leinwand am Brucknerhaus projiziert worden sind. Es handelte sich um Sprüche wie „Hitler kam und das Land wurde anders“ oder „Haider macht Angst“. Der ORF und das Brucknerhaus erstatteten Anzeige gegen Unbekannte.

8.7.14 1992

1992 wurde das Fehlen des Feuerwerkes, das bisher immer den Abschluss gebildet hatte, von den Besuchern stark kritisiert.

8.7.15 1993

1993 übernahm der österreichische Jazzmusiker Joe Zawinul die musikalische Gestaltung der visualisierten Klangwolke zu Ehren des „Schicksalstromes“ Donau. Eine technische Panne kurz vor Beginn – ein Computerchip war ausgefallen – konnte dank der versierten Techniker rechtzeitig behoben werden und verhinderte absolute Stille zu Beginn der Klangwolke. Weiters waren sieben lebende Elefanten im Programm geplant, die jedoch kurzfristig aus Sicherheitsgründen und auch aus Mangel an Verfügbarkeit doch noch weggelassen wurden.

8.7.16 1994

1994 kam es zum ersten schweren Unfall, als ein Mitarbeiter in Brand geriet und dabei lebensgefährlich verletzt wurde. Erstmals wurde auch im Rahmen der neuen Brucknerhausedition eine CD von der Klangwolke produziert und in den Handel gebracht.

Eine Höhepunkt des Programms waren 24 Gesänge die über 24 Stunden verteilt dargeboten wurden. Kritik wurde allerdings am Programminhalt geübt, da – so die Medien – der Besucher ohne genaue Kenntnis der Geschichte von Homers Odysseus und seinen Irrfahrten überfordert war. Das Budget betrug zu dieser Zeit bereits 7,3 Mio. Schilling.

8.7.17 1995

Die Klangwolke 1995 wurde ganz ins Zeichen des Weltfriedens gestellt. Alle Kontinente der Welt wurden nicht nur musikalisch in Szene gesetzt sondern auch kulinarisch, indem man die entsprechenden Speisen anbot. Allerdings zu extrem überzogenen Preisen (0,5 Liter Bier zu 45,-).

Die Pöstlingbergkirche wurde mittels Beleuchtungseffekten in die Inszenierung eingebaut und die Darstellung der Nazigräuere und die Befreiung Österreichs waren ein wesentlicher Bestandteil des Programms.

Die Musik wurde erstmals vom Tonband abgespielt. Jedoch die schmale Klangbasis der Aufnahmen führte zu mangelnder Stereophonie und erbrachte ein sehr bescheidenes Ergebnis. Auch der angekündigte „Strahlendom“ in dem die musikalische Friedensmesse abgehalten werden sollte war als solches nicht erkennbar.

Eine Umfrage bestätigte, dass die Klangwolke das bekannteste kulturelle Ereignis in den Ländern ob der Enns ist.

8.7.18 1996

1996 eröffnete Klaus Maria Brandauer als Festredner die Klangwolke anlässlich zum 100. Todestags Anton Bruckners. In seiner Rede gab er auch Empfehlungen zur bevorstehenden EU-Wahl mit Worten wie „*Wenn wir uns nicht entscheiden, wird über uns entschieden werden!*“.

Die visualisierte Klangwolke war dem Greenpeace Gründer David Fraser McTaggart gewidmet, der am 23. März 2001 verstorben ist. Allerdings hielt das schlechte Wetter die Besucherzahlen in Grenzen.

Neben dem Brucknerhaus und dem ORF war zum ersten Mal ein Hauptsponsor präsent, in diesem Fall die Siemens AG Österreich.

8.7.19 1998

1998 gab es zum ersten Mal eine eigens für Kindergestaltete Klangwolke. 500 Mädchen und Burschen bildeten eine riesige Klangschlange. Der große Erfolg dieses Konzeptes machte es zu einem fixen Bestandteil der folgenden Jahre.

Für die visualisierte Klangwolke wurde am nördlichen Donauufer (Urfahrner Seite) mit etwa 900 m² die größte Projektionsfläche der Welt aufgebaut. Gezeigt wurden zahlreiche 3D-Projektionen, wozu 90.000 3D-Brillen an die Besucher verteilt wurden.

8.7.20 1999

1999 war Peter Wolf am Werk, der auch 2004 wieder für die musikalische Gestaltung der visualisierten Klangwolke verantwortlich ist. Im Programm waren aber noch zahlreiche andere klingende Namen zu lesen wie Cliff Richard, der Geiger Julian Rachlin, Coolio, der italienische Tenor Vincenzo La Scola, Jennifer Page und Steve Lukather von Toto. Klaus Maria Brandauer las Texte von Monika Helfer und Michael Köhlmeier.

Die Visualisierung zum Thema die Entwicklung der Menschheit wurde mit Bildern unterstützt, die von der UNICEF zur Verfügung gestellt wurden.

Anlässlich des 20. Geburtstages der Klangwolke und in Hinblick auf die Jahrhundertwende wurde eine solch grandiose Aufführung geboten, dass sich viele Menschen fragten, ob den ein Überbietung überhaupt noch möglich ist. Kritisiert wurde allerdings von Seiten der Presse der Programmname „Progression“, den eine „Weiterentwicklung“ war offensichtlich nicht zu erkennen.

8.7.21 2000

Im Jahr 2000 wurde zum ersten Mal versucht das Publikum gestalterisch in die Inszenierung mit einzubeziehen. Zu diesem Zweck wurden an die Besucher zweifarbige Kappen verteilt mit denen sie musikalische Komponenten wie Lautstärke, Schnelligkeit und Dichte beeinflussen und steuern konnten. Weiters wurden die Gesichter der Besucher in die Visualisierung und die Geräuschkulisse in die Vertonung eingebaut.

Das zu der Zeit weltweit größte Surround System wurde aufgebaut mit einem Gewicht von 100 Tonnen und einer Leistung 250.000 Watt. Zum ersten Mal konnten die Besucher auch tagsüber den OMV-Klangpark besuchen.

8.7.22 2001

2001 gab es einen weiteren Skandal. Die visualisierte Klangwolke musste abgesagt werden, weil angeblich Sturmböen die Stahlkonstruktion für die Projektionsleinwand auf dem Schiff „Drei Gebrüder“ verbogen hatten. Es entstand ein Versicherungsschaden von rund 6 Mio. Schillingen und von Seiten des Veranstalters wurde eine Verschiebung auf nächstes Jahr verkündet. Es wurde Anzeige erstattet und laut Aussage von Dir. Winkler ist das Verfahren immer noch anhängig.

Die Medien vermuteten hinter diesem Sturmschaden einen gut getarnten Versicherungsbetrug mittels einer von vornherein zu fragil gebauten Stahlkonstruktion. Angeblich konnte die Wetterwarte Hörsching an dem besagten Tag nur Sturmböen mit einer maximalen Geschwindigkeit von 46 km/h messen, ein Versicherungsschaden entsteht aber erst ab 60 km/h.

Zu guter letzt war noch die Kinderklingwolke vollkommen verregnet.

8.7.23 2002

2002 wurde die skandalträchtige Stahlkonstruktion des Vorjahres umgebaut in einen riesigen Engel der als Projektionsfläche diente. Thematisch wollte man eine Friedensbotschaft vermitteln, angelehnt an das von Johannes Kepler 1618 verfasste Werk „Harmonices Mundi“ über die Harmonie der Welt. Projektmittelpunkt war eine Konstruktion aus fünf Schiffen. Geprägt war die Gestaltung von den Ereignissen des 11. Septembers des Vorjahres. Bilder aus New York wurden gezeigt, während ein Strohhäuser abgebrannt wurde, was von der Presse als geschmacklos titulierte wurde.

Weitere Besonderheit war eine Live-Schaltung nach Grein, das in diesem Jahr vom Hochwasser heimgesucht worden war.

8.7.24 2003

Eine detaillierte Schilderung der Ereignisse der Klangwolken 2003 ist nachzulesen auf <http://www.klangwolke.at/s>

8.8 Programmübersicht

- 1979 Anton Bruckner: Symphonie Nr. 8 c-Moll**
Visualisierung: Walter Haupt
Aufnahme: Concertgebouw-Orchester Amsterdam unter der Leitung v. Bernard Haitink
Zuhörer im Donaupark: 100.000
- 1980 Anton Bruckner: Symphonie Nr. 4**
Ausführende: Bruckner Orchester Linz, Theodor Guschlbauer
Visualisierung: Walter Haupt und Otto Piene
Zuhörer im Donaupark: 60.000
- 1981 Anton Bruckner: Symphonie Nr. 7 E-Dur**
Ausführende: Staatsphilharmonie Rheinland/Pfalz, Christoph Eschenbach
Visualisierung: Walter Haupt
Zuhörer im Donaupark: 40.000
- 1982 Gustav Mahler: 5. Symphonie in cis-Moll**
Ausführende: Wiener Philharmoniker, Lorin Maazel
Zuhörer im Donaupark: 35.000

- 1983 Anton Bruckner: Symphonie Nr. 8 c-Moll**
Ausführende: Wiener Philharmoniker, Lorin Maazel
Zuhörer im Donaupark: 40.000
- 1984 Ludwig van Beethoven: Symphonie Nr. 9**
Visualisierung: Isao Tomita
Ausführende: Zagreber Philharmoniker, Singverein d. Gesellschaft d. Musikfreunde Wien, Milan Horvat
Solisten: Urszula Koszut, Jutta Geister, Wolfgang Müller-Lorenz, Kurt Rydl
Zuhörer im Donaupark: 35.000
- 1985 Klangwolken-Weekend:**
Anton Bruckner: Symphonie Nr. 6, A-Dur
Ausführende: Bamberger Symphoniker, Horst Stein
Zuhörer im Donaupark: 40.000
- The Best of Pink Floyd mit Lasershow, Ausschnitte aus den Alben**
Visualisierung: Walter Haupt
Zuhörer im Donaupark: 90.000
- 1986 Gustav Mahler: Sinfonie Nr. 1**
Ausführende: Tschechische Philharmonie, Vaclav Neumann
Zuhörer im Donaupark: 30.000
- 1987 Claude Debussy: Nocturnes**
Igor Strawinsky: Der Feuervogel
Modest Mussorgsky: Bilder einer Ausstellung
Visualisierung: Walter Haupt
Ausführende: London Symphony Orchestra, Rafael Frühbeck de Burgos
Zuhörer im Donaupark: 60.000
- 1988 10. Linzer Klangwolke Eine Vision aus Feuer, Wasser, Licht und Laser**
Anton Bruckner: Symphonie Nr. 9 d-moll
Ottorino Respighi: Pini di Roma
Visualisierung: Walter Haupt
Ausführende: Orchestra di Santa Cecilia Roma, Georges Prêtre
Zuhörer im Donaupark: 150.000
- 1989 Igor Strawinsky: Le Sacre du Printemps**
Ausführende: London Symphony Orchestra, Michael Tilson Thomas
Zuhörer im Donaupark: 30.000
- 1990 Klangwolken-Weekend: Klangwolkensymphonie (Kepler-Klangwolke)**
Komponist und Visualisierung: Walter Haupt
Ausführende: ORF-Symphonieorchester, Linzer Schlagwerkensemble
Zuhörer im Donaupark: 70.000
- Anton Bruckner: Symphonie Nr. 4**
Ausführende: Wiener Philharmoniker, Claudio Abbado
Zuhörer im Donaupark: 20.000
- 1991 Carl Orff: Carmina Burana**
Ausführende: Symphony Orchestra Norrköping, Mozart-Chor des Linzer Musikgymnasiums, St. Florianer Sängerknaben
Franz Welser-Möst
Solisten: Eva Mei, Kurt Azesberger, Jeffrey Black
Visualisierung: Hans Hoffer
Zuhörer im Donaupark: 95.000

- 1992 Leonard Bernstein: On the Town (Three Dance Episodes), Chichester Psalms, Symphonische Tänze aus "West Side Story"**
 Ausführende: Residenzorchester Den Haag, Mozart-Chor d. Linzer Musikgymnasiums
 Franz Welser-Möst
 Visualisierung: Hans Hoffer
 Zuhörer im Donaupark: 80.000
- 1993 Klangwolken-Weekend: Anton Bruckner: Symphonie Nr. 8 c-Moll**
 Ausführende: BR-Symphonieorchester München, Lorin Maazel
 Zuhörer im Donaupark: 20.000
- Linzer Donauklangwolke Joe Zawinul: "Geschichten von der Donau"**
 Ausführende: Linzer Klangwolkenorchester, Joe Zawinul, Caspar Richter
 Visualisierung: Hans Hoffer
 Zuhörer im Donaupark: 80.000
- 1994 Klangwolken-Weekend; Odysseus, Ein Landschaftstheater an der Donau**
 Visualisierung: Hans Hoffer, Otto M. Zykan
 Zuhörer im Donaupark: 80.000
- Anton Bruckner: Symphonie Nr. 7 E-Dur**
 Ausführende: Wiener Philharmoniker, Riccardo Muti
 Zuhörer im Donaupark: 20.000
- 1995 Klangwolken-Weekend: Missa Pacis**
 Visualisierung: Jochen Bauer, Roland Baumgartner
 Zuhörer im Donaupark: 70.000
 Anton Bruckner: Symphonie Nr. 7 E-Dur
 Ausführende: BR-Symphonieorchester München, Lorin Maazel
 Zuhörer im Donaupark: 15.000
- 1996 Klangwolken-Weekend: Symphonia Globalis**
 Visualisierung: Michael Seyfried
 Komposition: Roland Baumgartner
 Zuhörer im Donaupark: 40.000
- Anton Bruckner: Symphonie Nr. 9 d-Moll**
 Ausführende: Bruckner Orchester Linz, Martin Sieghart, Konzertvereinigung Linzer Theaterchor
 Zuhörer im Donaupark: 10.000
- 1997 Klangwolken-Weekend: Mozartiana. A Paradise Dance Party.**
 Idee und musikalische Collage: Friedrich Gulda
 Visualisierung: Isao Tomita
 Feuerwerk: Seiji Kase
 Zuhörer im Donaupark: 25.000
- Anton Bruckner: Symphonie Nr. 8 c-Moll**
 Ausführende: Staatliches Tschaikowsky Symphonieorchester Moskau, Vladimir Fedosejev
 Zuhörer im Donaupark: 15.000

**1998 Klangwolken-Weekend:
"jobOpera"**

Klaus Obermaier, Robert Spour
Zuhörer im Donaupark: 65.000

1. Linzer Kinderklangwolke "Klangschlange"

Idee und Text: Christa Bayr-Schrenk
Musik: Jörg.D Hanzhant, Wiff Enzenhofer
Zuhörer im Donaupark: 1.000

Anton Bruckner: Symphonie Nr. 3 d-Moll (Fassung 1873/76)

Ausführende: Gewandhausorchester Leipzig, Herbert Blomstedt
Zuhörer im Donaupark: 15.000

1999 Klangwolken-Weekend:

Visualisierte Linzer Klangwolke: Progression

Musik: Peter Wolf. Mit Cliff Richard, Coolio, James Ingram, Michelle Wolf
Visualisierung: Christian Weißkircher
Zuhörer im Donaupark: 120.000

Telekom Austria-Kinderklangwolke: Ein Haus für Attila. Eine Rockalette.

Zuhörer im Donaupark: 2.500

Klassische Linzer Klangwolke: A. Bruckner: Symphonie Nr. 3

Ausführende: Lorin Maazel, Symphonieorchester des Bayerischen Rundfunks
Zuhörer im Donaupark: 20.000

2000 Klangwolken-Weekend:

Visualisierte Linzer Klangwolke "Actopera". Ein Interaktives Spiel.

Musik, Visualisierung und Regie: Klaus Obermaier & Robert Spour
Zuhörer im Donaupark: 60.000

Telekom Austria-Kinderklangwolke: "Feuer Wasser Erde Luft"

Zuhörer im Donaupark: 5.000
OMV Klangpark mit Alexander Balanescu, Isabella Bordoni u.a.
Zuhörer im Donaupark: 6.000

Klassische Linzer Klangwolke: G.Mahler: Symphonie Nr. 3 d-Moll

Ausführende: Dennis Russell Davies, Bruckner Orchester Linz
St.Florianer Sängerknaben, Frauenchor der Konzertvereinigung
Linzer Theaterchor
Zuhörer im Donaupark: 20.000

2001 OMV Klangpark

Zuhörer im Donaupark: 5.000

Telekom Austria-Kinderklangwolke: "Der Regenbogendrache"

Zuhörer im Donaupark: 2.000

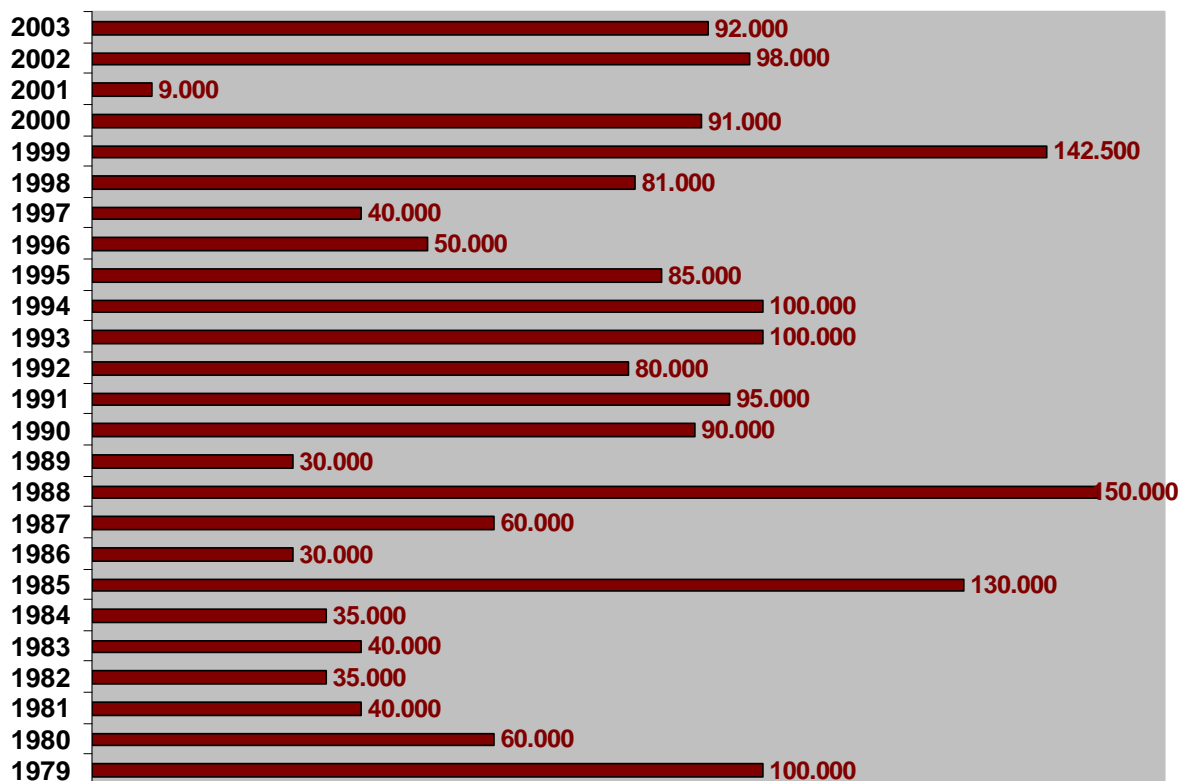
Klassische Linzer Klangwolke A.Bruckner. Symphonie Nr. 4

Ausführende: Alan Gilbert, Königliche Philharmonie Stockholm
Zuhörer im Donaupark: 2.000

- 2002 Visualisierte Linzer Klangwolke Von der Harmonie der Welt "Harmonices mundi"**
 Musik: Christian Muthspiel
 Visualisierung: Hans Hoffer
 Zuhörer im Donaupark: 90.000
- OMV Klangpark**
 Zuhörer im Donaupark: 6.000
- Telekom-Kinderklangwolke "Fata Morgana - Traumklänge auf Lapislazuli"**
 Buch und Musik: Christian Brandauer
 Regie: Natalija Jurkovic-Brandauer
 Zuhörer im Donaupark: 5.000
- Klassische Linzer Klangwolke Philip Glass: Symphonie Nr. 6 (Plutonian Ode)**
 Auftragswerk des Brucknerhauses und der Carnegie Hall / Europäische Erstaufführung
 Ausführende: Dennis Russell Davies, Lauren Flanigan, Bruckner Orchester Linz
 Zuhörer im Donaupark: 3.000

Abbildung 34: Besucherzahlen der Linzer Klangwolken

Besucherzahlen der Klangwolke



9 Bisherige Untersuchungen zu den Linzer Klangwolken

9.1 Überblick über bisherige Untersuchungen

Die bisherigen (größeren) Untersuchungen zur Klangwolke konzentrieren sich um die Jahre 1979 -1980, also um die Zeit als die Klangwolke erstmals stattfand.

Die folgende Tabelle (entnommen aus Mörth/Rausch 1986, S. 14f) gibt einen Überblick über sozialwissenschaftliche Erhebungen im Kulturraum Linz, die im Rahmen des „Kulturversuchs Linz“ zw. 1978 und 1981 durchgeführt wurden.

Das Forschungsprojekt „Kulturversuch Linz“ hatte als zentrales Ziel, neue Wege der Kulturpolitik auf kommunaler Ebene zu konzipieren und zu erproben, um daraus Modelle für eine moderne Kulturarbeit entwickeln zu können. Die so gewonnenen Erkenntnisse sollten dann die Grundlage für eine erfolgreiche Kulturarbeit, auch unter verschiedenen regionalen, sozialstrukturellen und historischen Gegebenheiten von Städten, sein.

Es wurden unterschiedliche Bereiche der Kulturentwicklungsforschung abgedeckt. Darunter war auch eine Analyse der Wirkung konkreter kultureller Maßnahmen und Initiativen im Linzer Raum. In diesem Zusammenhang fanden auch die Befragungen zur Ars Electronica 1979 und 1980 statt.

Diese beiden Untersuchungen und eine Diplomarbeit aus dem Jahr 1996 über die Klangwolke werden in unserer Arbeit behandelt. (ausführlicher zum „Kulturversuch Linz“ vgl. Mörth/Rausch 1986, S.10ff)

9.2 Die Untersuchung zur Ars Electronica 1979

In diesem Kapitel beziehen wir uns auf die Studie von Mag. Irmgard Hermann und Dr. Ingo Mörth zur ersten Klangwolke 1979. (vgl. Mörth/Hermann 1981, S. 168-207)

9.2.1 Zum Untersuchungskonzept

Die Ars Electronica wollte innerhalb traditionell orientierter Festwochen, die vorwiegend der Pflege klassischer Musik gewidmet dienen, den Bereich der Elektronik als neue Dimension sichtbar machen. Es sollte dokumentiert werden, dass die Elektronik die Möglichkeiten sowohl der Kunstproduktion und –gestaltung, wie auch der Vermittlung bzw. Rezeption wesentlich erweitert hat, ohne dadurch den Wert traditioneller Inhalte in Frage zu stellen. Somit war die Ars Electronica nicht nur für Linz ein neuartiges Experiment, das deshalb einer wissenschaftlichen Erfassung bedurfte.

Die Reaktion der Linzer Bevölkerung auf diesen neuartigen Versuch, Musik zu vermitteln, soll einen Aufschluss gegenüber Aufnahmebereitschaft, Aktivierungspotential und kulturelles Bewusstsein aufzeigen.

Der Stellenwert solch spektakulärer Ereignisse soll auch in einer Diskussion erörtert werden, welche auch generelle Probleme und Fragen der Kulturarbeit in Linz in diesem Zusammenhang mit ansprechen soll. Diese Diskussion soll beobachtet und analysiert werden, unter Umständen auch durch gezielte Inputs der Untersucher auf bestimmte Problembereiche gelenkt werden.

Die Linzer Klangwolke wurde am 18. 9. durch freie Interviews während des zentralen Klangerignisses im Donaupark, sowie durch eine telefonische Befragung von Heimhörern im Einzugsbereich der Schalltürme erfasst. Die Interviews mit ausgewählten Telefonbesitzern im Anschluss an die Klangwolke sollten Aufschluss über die Wahrnehmung und Einstellung dazu und bezüglich der Musikkultur in Linz generell geben.

Die Diskussion am 19.9. sollte beobachtet, protokolliert und dann analysiert werden. Vor allem die Konfrontation von Experten und Kulturprofis mit Meinungen aus dem Publikum. Schließlich wurde noch das Konzert am 21. 9. mit Ekseption (Ludwig Rehberg, Eberhard Schönberg) in teilnehmender Beobachtung und durch freie Interviews in der Pause bzw. nach dem Konzert erfasst werden. (Wir konzentrieren uns in unseren Ausführungen aber hauptsächlich auf das Ereignis Klangwolke.)

9.2.2 Einige Ergebnisse aus dem Abschlussbericht der Untersuchung

9.2.2.1 Einleitung, Gegenstand und Methode der Untersuchung

Die Klangwolke, die die Eröffnungsveranstaltung der Ars Electronica 1979 war, und ein Konzert wurden als die beiden öffentlichen Großveranstaltungen für die Untersuchungen ausgewählt. Der Grund für diese Auswahl war, dass bei diesen Veranstaltungen zu erwarten war, dass die Resonanz über ein kleines und engagiertes Fachpublikum hinausgehen würde.

Beim Rockkonzert interessierten vor allem die Stellungnahme des Publikums zur Verbindung von auditiver und visueller Erlebnisse und Wahrnehmungen. Insbesondere auch deshalb, weil hier klassische Kompositionen in einem Rahmen präsentiert wurden, die eher in den Bereich der Jugendkultur einzuordnen sind. Das Rockkonzert wurde durch teilnehmende Beobachtung und durch freie Interviews in der Pause bzw. nach dem Konzert erfasst. Insgesamt kamen 57 auswertbare Interviews zustande.

Die Linzer Klangwolke wurde durch freie Interviews während des zentralen Klangereignisses im Donaupark sowie durch eine telefonische Befragung von Heimhörern im Einzugsgebiet der Schalltürme erfasst. Aus ca. 200 vorher nach den Kriterien statistischer Repräsentativität ausgewählten Telefonbesitzern kamen 30 auswertbare Interviews im Anschluss an die Klangwolke zustande, die Aufschluss über die Wahrnehmung und Einstellung dazu und bezüglich der Musikkultur in Linz geben sollten.

9.2.2.2 Soziologische Aspekte der Situation

Es werden drei definierbare Situationen unterschieden, in denen die Rezeption von Musik passiert:

- das festliche, außeralltägliche Ereignis der Veranstaltungskultur mit bestimmten Normen
- Musikgenuss als Teil der privaten Freizeitgestaltung durch die Vermittlung von Massenmedien
- das Popkonzert als Element jugendlicher Subkultur

Diese Rezeptionssituationen sind von bestimmten Verhaltensmustern und Erwartungshaltungen geprägt, die Orientierung und Verhaltenssicherheit gewährleisten.

Die Klangwolke vermischt als soziales Ereignis Elemente aus allen drei skizzierten Situationen, sodass keine der gewohnten Reaktionsmuster problemlos angewendet werden können. Dies gilt sowohl für die Klangwolke wie auch für den radiophonen Teil.

Das heißt, das Publikum stand vor großer Erwartungs- und Verhaltensunsicherheit und griff bei der Beurteilung des Erlebten auf vertrautes Verhalten zurück. Andererseits kann die neue Qualität des Ereignisses neue Aufnahmebereitschaft schaffen.

Bei beiden Veranstaltungen stand nicht so sehr der musikalisch-künstlerische Aspekt im Vordergrund sondern der ungewohnte Rahmen, indem dieser stattfand.

Der wesentliche soziologische Aspekt war, dass die Grenzen zwischen den einzelnen Besucherschichten durchbrochen wurden.

9.2.2.3 *Wahrnehmung der Klangwolke und Beurteilung der Ereignisse*

Es steht die Frage im Vordergrund, in wie weit die BesucherInnen die Klangwolke als etwas Eigenes, etwas Neues wahrnehmen, oder ob sie ausschließlich die bekannten Elemente als Basis für ihre Beurteilung des Gesamten heranziehen.

9.2.2.3.1 Die Erwartungen des Publikums

Die Erwartungshaltung des Publikums kann mit *Neugierde* oder auch *Sensationslust* beschrieben werden. War diese Stimmung natürlich durch die große massenmediale Werbung bedingt, so war sie aber sicher eine wesentliche Ursache dafür, dass die BesucherInnen sehr offen waren für das, was sich im Donaupark ereignete.

Schon aus den Antworten auf die Frage: „Warum sind sie gekommen?“, lässt sich erkennen, dass die in den Medien betonte Außergewöhnlichkeit des Ereignisses diese große Anziehungskraft bewirkt hatte. Von den 27 direkt während des Ereignisses Befragten gaben jedenfalls nur 4 an, wegen der Musik gekommen zu sein.

9.2.2.3.2 Spezielle Aspekte der Wahrnehmung

Es wäre sicher verkürzt zu sagen, dass ausschließlich das Zusammentreffen dieser großen Menschenmasse wahrgenommen wurde. Betrachtet man die Aussagen genauer wird das Ganze als eine experimentelle Situation empfunden, als Beitrag zu einer alternativen Kultur.

9.2.2.3.3 Optische Eindrücke

Um das Ereignis wirklich multidimensional zu gestalten, waren zusätzlich optische Effekte eingeplant, die aber von den Befragten als mehr oder weniger schmückendes Beiwerk empfunden wurden. Zu einer tatsächlichen Integration von akustischer und optischer Wahrnehmung kam es nicht.

9.2.2.3.4 Der radiophone Teil

Zusätzlich zum zentralen Klangereignis war die Linzer Bevölkerung aufgerufen, Radio oder Lautsprecher ins Fenster zu stellen, ganz Linz zur Klangstadt zu machen. Dies war zwar auch eine Erlebnissituation, doch zu weit weg von den Normen privaten Musikhörens.

Beim radiophonen Teil scheiterte die Verwirklichung der Klangstadt Linz allerdings an den fest verankerten Normen, dass Musikhören eine private Angelegenheit der eigenen vier Wände sei. Daher bestanden sehr große Hemmungen, das Radiogerät bzw. die Stereoanlage ins Fenster zu stellen. Man hatte Angst zu stören, aufzufallen.

Der radiophone Teil wurde also von vornherein skeptisch betrachtet und dürfte im Großen und Ganzen aus Widerstreben gescheitert sein, aus dieser Privatheit des normalen Alltags herauszutreten. Nicht zuletzt pilgerte jeder, der Interesse an der Klangwolke hatte und mitmachen wollte, gleich in den Donaupark.

9.2.2.4 *Zur Beurteilung der Klangwolke*

Für die Beurteilung der Klangwolke insgesamt können die Antworten auf die Frage, ob sich der Aufwand – sei es der finanzielle, der technische, der massenmediale - gelohnt habe herangezogen werden. Und es zeigt sich sehr deutlich, dass es kulturelle Experimente gibt, deren Aufwand die Bevölkerung akzeptiert. Jedenfalls bei der Klangwolke war es der Fall, die Anwesenden empfanden dieses Erlebnis so wertvoll, dass sie auch größere Investitionen (Steuergelder) einzusehen gewillt waren. Wichtigstes Pro war die Zugänglichkeit des Ereignisses für so viele Leute.

9.2.3 Bruckner, Klangwolke und Ars Electronica als Symbol der Identifikation mit Linz

Sehr viele LinzerInnen und OberösterreicherInnen haben die Klangwolke als das herausragende Ereignis der Ars Electronica 1979 erlebt.

Die durch die Massenmedien provozierte Atmosphäre die nahezu jeden Bürger der Stadt zu einer Meinungsbildung nötigte. Ein Neutralbleiben war kaum möglich.

Aus der Befürwortung des materiellen und auch technischen und publizistischen Aufwandes lässt sich auf ein Bedürfnis der Bevölkerung schließen, das man ganz allgemein als auf eine Imageveränderung von Linz ausgerichtet beschreiben kann.

9.2.4 Zusammenfassung und kulturpolitische Schlussfolgerungen

Die Klangwolke hatte Signalwirkung und setzte Denkprozesse über die Kultur und kulturelle Bedürfnisse in Gang. Kultur als ein wichtiger Aspekt für Lebensqualität gerade auch in Linz, rückte so auch im Bewusstsein von Menschen, die sonst traditioneller Hochkultur eher distanziert gegenüberstehen.

Mit der Klangwolke wurde der Kreis, der normalerweise Hochkultur konsumiert erstmals auf breiter Ebene durchbrochen, und dass dies versucht wurde fand die Zustimmung der meisten Befragten, quer durch alle Schichten.

Der Sensationseffekt der Klangwolke allein genügt aber nicht auf Dauer. Solange nicht mit einem entsprechenden Marketing für das bestehende alltägliche Kulturangebot und Bildungsarbeit auf breiter Basis nach gestoßen wird, droht ein Paukenschlag wie die Klangwolke schnell zu verpuffen.

9.3 Die Untersuchung zur Ars Electronica 1980

Dieser Abschnitt ist eine Zusammenfassung des Kapitels „Das Kulturexperiment Ars Electronica in soziologischer Perspektive“ von Ingo Mörth und Franz Wagner, in Fabris, H. u.a. (1982): Kultur über alle? Gegen alle? Für alle?, S. 81-191.

9.3.1 Einleitung - Ansatzpunkte kritischer Kulturforschung

Kulturbetrieb und –politik werden immer mehr zum Gegenstand öffentlichen Interesses und dadurch wird auch immer mehr Kritik an Form, Inhalt und Schwerpunkten veranstalteter Kultur laut. Kultur im weitesten Sinn (Freizeit, Kultur, Bildung und Medien) wird immer wichtiger für die Gesellschaft.

Die Kultursociologie untersucht Teilnahme und Motivationsstruktur von Kulturkonsumenten und die Interessenlage von Kulturproduzenten und beinhaltet daher auch ein kritisches Moment (weil auch die Hochkultur und ihre „schönen Künste“ zum Forschungsgegenstand werden).

Mit der Ars Electronica im Rahmen des Brucknerfestes wird von Veranstalterseite versucht bestimmte Defizite des Kulturbetriebs zu überwinden:

- Durchbrechung des relativ kleinen Teilnehmerkreises an Hochkultur; Popularisierung künstlerische Inhalte: Klangwolke
- Durchbrechung der traditionellen Inhalte von Kultur, Einbeziehung neuer Aspekte in die künstlerische Darstellung: Stahlsinfonie
- Durchbrechung der Dominanz passiver Kulturkonsumtion, Aktivierung der Bevölkerung: Klangstraße, Musica Creativa

Spezifische Zielsetzung für Linz war die Profilierung von Linz als Kulturstadt, Schaffung eines internationalen Images

9.3.2 Rahmen der neueren sozialwissenschaftlichen-kritischen Kulturforschung

Bourdieu setzte sich kritisch mit der Bedeutung des Konsums kultureller Güter auseinander. Er unterscheidet zwischen verschiedenen „kulturellen Klassen“ und spricht vom so genannten „kulturellen Kapital“. Die Zugehörigkeit zu einer Klasse ergibt sich aus dem Aufwand für kulturelle Güter. So wie auch ökonomisches Kapital, kann auch kulturelles Kapital in Form von kulturellen Gütern angeeignet werden. Die kulturellen Klassen und die Verteilung des kulturellen Kapitals decken sich weitgehend mit der Verteilung des ökonomischen Kapitals und der Machthierarchie in der Gesellschaft.

Kulturelle Güter können nur genutzt werden, wenn man über den „Code der Entzifferung“, also eine gewisse kulturelle Kompetenz verfügt. Diese ist jedoch unter den sozialen Klassen ungleich verteilt. Dadurch ergeben sich ungleiche Chancen und Zugangs- oder Nutzungsmöglichkeiten zu und von Kultur.

Die Familie und das Bildungssystem tragen ebenfalls zum Konsum oder Nichtkonsum von Kultur bei. Die „kultivierte“ Familie kann den Zugang zu Kultur direkt oder indirekt vermitteln, z.B. durch den selbstverständlichen Umgang mit Kulturprodukten in der Familie. Dies wiederum macht das schulische Angebot leichter zugänglich. Höhere Bildungsstufen werden eher von Kindern aus höheren Schichten erreicht.

Verschiedene gesellschaftliche Gruppen konsumieren verschiedene kulturelle Güter in verschiedenem Ausmaß. Dies trifft vor allem auf die Hochkultur und deren Produkte zu, wie z.B. ernste Musik, Literatur, Theater,...Die Vermittlung durch die Massenmedien, die einen allgemeinen Zugang zu den Produkten der Hochkultur eröffnen kann, ändert an dieser Situation kaum etwas.

Hoch- und Massenkultur (Groschenromane, Schlager- und Volksmusik, aber auch weite Teile des Filmangebots) stehen eher in einem Konkurrenzkampf zueinander. Beide Bereiche werden unterschiedlich bewertet (Massenkultur gilt als trivial). Jedoch sind die vorher festgestellten Klassenunterschiede beim Konsum von Massenkultur nicht mehr erkennbar.

Dieselben Unterschiede wie beim Konsum von Hochkultur zeigen sich auch bei der Ausübung kultureller Eigenaktivitäten (Spielen eines Instruments, Mitglied in Musikverein, künstlerisches Hobby,...)

In der Ars Electronica wurden sowohl formal als auch inhaltlich neue Wege der Kulturvermittlung versucht. Die Untersuchung beschäftigte sich mit folgenden Fragen:

- Wurden die Barrieren zwischen den kulturellen Klassen durchbrochen?
- Eröffnet die Ars Electronica nicht nur die Chance zur Teilnahme, sondern auch die Chance zur Entschlüsselung der kulturellen Produkte?
- Und welche Rolle spielen die Massenmedien? Erfüllen sie ihren „pädagogischen Auftrag“, also die Aufgabe der Vermittlung kultureller Kompetenz im Erwachsenenalter, die sie auf Grund ihrer Reichweite besitzen?

9.3.3 Notizen zum Kulturbegriff

Kultur ist ein sehr schwer festzulegender Begriff. Eine sehr gebräuchliche Definition ist einfach die, dass Kultur gleich Zivilisation ist. Dieser Begriff ist jedoch für die durchgeführte Untersuchung zu ungenau.

Kultur im engeren Sinn, oder „ideelle Kultur“, beinhaltet alle Formen gesellschaftlichen Bewusstseins: weltanschauliches Denken, Wissenschaft, Kunst, Moral und umfasst andererseits das ganze Leben, auch den Alltag.

Kultur ist also die „gestaltete Überhöhung des Alltags zum Zweck seiner Verarbeitung, Bewältigung und gesellschaftlichen Einbindung“.

Kultur ist die notwendige Reflexion von Alltagswirklichkeit. Sie ist also nicht nur Dekoration, Ornament der Gesellschaft, sondern bewusste Gestaltung aller Bereiche des Lebens und der Umwelt.

9.3.4 Forschungsfragen

Welchen Beitrag leisten außergewöhnliche kulturelle Ereignisse zum bewussten Erleben und zur Gestaltung der alltäglichen Wirklichkeit einer Bevölkerung, welche Probleme und Situationen spiegeln sich im kulturellen Ereignis und welche längerfristige Wirkungen und Veränderungen im Alltagsleben und –handeln werden sichtbar?

Folgende Forschungsfragen beziehen sich auf ein kommunikationstheoretisches Modell:

- Welche Inhalte wurden geplant und repräsentiert (manifeste Inhalte) und welche Inhalte wurden ungeplant und unbeabsichtigt ebenfalls berührt (latente Inhalte)?
- Welche Publikumsschichten wurden wie durch welche Inhalte angesprochen warum ergaben sich bestimmte Formen der Rezeption und Beteiligung?
- Stellenwert der Medien im Prozess der Kulturvermittlung (Massenmedien bei der Vorbereitung und Verarbeitung) und technische Medien bei der Veranstaltung selbst?
- Welche Einflussfaktoren bestimmen die Gesamtsituation der Vermittlung kultureller Inhalte bei der Ars Electronica?
- Funktionskreis von Kulturproduktion unterscheidet sich vom Funktionskreis der Legitimierung als „künstlerisches Ereignis“ durch Sachverständige (Verlage, Theater, Museen, Galerien,...). Das übrige Publikum ist rein als Objekt der Vermittlung von Kunst und Kultur zu betrachten. Klassische „schöne Künste“ nehmen hier beispielsweise eine Sonderstelle ein, das heißt sie werden besonders legitimiert. In welchem Verhältnis steht die Ars Electronica zu diesem Prozess der künstlerischen Legitimierung?
- Wird die Situation „Publikum als Objekt des kulturellen Geschehens“ überwunden, gibt es also Ansatzpunkte für eine Subjektstellung des Publikums bei der Ars Electronica?
- Kultur (Alltagskultur) als Ergebnis und Ursache von Öffentlichkeit: Ob und welche Aspekte von Öffentlichkeit wurden durch die Ars Electronica erzeugt? Wichtiger Aspekt dabei ist das Image der Stadt.
- Welche Wirkungen gingen von den Ereignissen der Ars auf das Selbstbild der Linzer und das Image ihrer Stadt als Veranstaltungsort aus?

Ziel dieser soziologischen Studie war es anhand der Reaktionen im Publikum Grenzen und weiterführende Möglichkeiten solcher kultureller Innovationen aufzuzeigen. Neben dem Publikum ist dabei auch die Gestaltung und Präsentation der Inhalte wichtig.

9.3.5 Untersuchungsteile und methodische Prinzipien

Die Entscheidung offene Interviews zu verwenden wird durch die Möglichkeit zur Ermittlung von Wahrnehmung und Interpretation von Sachverhalten durch Individuen begründet.

Die Erhebung hatte den Charakter einer Pilot-Study: die Untersuchung stellt nicht den Anspruch ein methodisch ausgefeiltes Konzept als Grundlage zu haben, sondern dient als eine Stufe der Entwicklung von Fragestellungen in diesem Bereich.

Insgesamt gab es zwei telefonische Rundfragen, alle anderen Interviews wurden direkt vor Ort durchgeführt. Als Grundlage des Befragungsgesprächs diente ein Interviewleitfaden.

Diese unstrukturierten und wenig standardisierten Befragungsgespräche erhielten die Spontaneität und individuelle Aussagekraft.

9.3.6 Präsentation der Ergebnisse

Grundsätzlich stellte sich nach der Untersuchung das Problem der Generalisierbarkeit der Ergebnisse.

Die Realitätsnähe und die individuelle Wahrheit sollten nicht durch die wissenschaftliche Darstellungsmethode unterdrückt werden. Deshalb wurde die direkte, auszugsweise Wiedergabe der Meinung gewählt. Der Forschungsbericht stellt somit ein Forum der Volksmeinung dar. Diese Darstellung ist ein Ansatz die Befragten als betroffene Subjekte zu Wort kommen zu lassen.

„Ars Electronica - Das ist doch die Klangwolke, oder?“

Die Wirkung eines außergewöhnlichen kulturellen Ereignisses hängt nicht zuletzt von der Stimmung, die davor erzeugt wird und herrscht, ab. Das war auch der Grund eine telefonische Umfrage unter allen Linzer Telefonbesitzern durchzuführen, um die Meinungs- und Bewusstseinslage zur Ars Electronica und dem Brucknerfest herauszufinden.

Dazu wurde am 5. und 6. September 1980 eine Zufallsstichprobe aus dem Telefonbuch gezogen. Daraus entstanden 91 ausgewertete Interviews.

9.3.7 Fragestellungen

9.3.7.1 Einige Ergebnisse

Eine Frage diente dazu, um herauszufinden, von welchen Ereignissen, Aktivitäten und Veranstaltungen die Leute wussten (Mehrfachnennungen möglich):

- 89% kannten Ars Electronica
- 34% die traditionellen Konzerte im Rahmen des Brucknerfests
- 7% das „Brucknerfest am Land“
- 23% kannten gar nichts

Dominierend war die Ars Electronica, das Brucknerfest selbst war hauptsächlich dem kulturinteressierten, traditionellen Konzertpublikum bekannt. Die Mehrheit der Befragten nannte nicht die Ars Electronica als eigentlichen Überbegriff, sondern die Klangwolke zuerst.

Bei der Frage nach der Nennung von Einzelereignissen sieht die Verteilung folgendermaßen aus:

- 98% Klangwolke
- 28% Stahlsinfonie
- 28% Mach-mit-Konzert
- 8% Klangstraße
- 5% Kepler-Symposion
- 32% erwähnten die Ars Electronica ohne Nennung von Einzelveranstaltungen

Die Antwort eines Befragten, ob er außer der Klangwolke noch andere Ereignisse der Ars Electronica kenne, lautete folgendermaßen: „Ars Electronica - Das ist doch die Klangwolke, oder?“

Die Frage nach der Beabsichtigung an einem Ereignis teilzunehmen sieht wie folgt aus:

- 40% an der Klangwolke
- 10% Musica Creativa
- 5% Stahlsinfonie
- 2% Klangstraße

Die Aufmerksamkeit konzentrierte sich so stark auf die Klangwolke, weil diese schon aus dem Vorjahr bekannt war.

9.3.7.2 *Teilnahmebereitschaft*

Die Bereitschaft zur Teilnahme war vom Besuch und den Erfahrungen des Vorjahres bestimmt. Von den Personen, die nicht teilnehmen wollten, war die Hälfte auch im Vorjahr nicht dabei. Personen, die nicht mehr an der zweiten Klangwolke teilnehmen wollten, waren oft von der Klangwolke '79 enttäuscht.

Von den Teilnahmebereiten waren nur 30% im Vorjahr nicht bei der Veranstaltung dabei.

9.3.7.3 *Bilanz*

Generell war die Grundhaltung gegenüber der Ars Electronica aber positiv.

84% fanden es gut oder sehr gut, dass man in Linz „solche Sachen“ mache. Diese Personen fanden, dass Linz dadurch aufgewertet werden würde.

91% begrüßten außerdem die Ausweitung der Ars Electronica im Vergleich zum Vorjahr. Gründe dafür waren:

- dadurch werden Menschen zusammengebracht
- der Fremdenverkehr profitiert davon
- es ist gut neues auszuprobieren

Die negative Kritik ging eher dahin, dass man sich anstatt eines Großereignisses pro Jahr lieber ein kontinuierliches Angebot und Möglichkeiten aktiver Betätigung wünschen würde.

Zum Kostenpunkt und dessen Bewertung von Seiten der Besucher kann gesagt werden, dass ein Großteil, nämlich 88% die Ausgabe öffentlicher Gelder für solch eine große Veranstaltung durchaus gerechtfertigt fanden. Wobei gesagt werden sollte, dass über die tatsächlichen Kosten große Ahnungslosigkeit herrschte. Dies zeigte sich darin, dass 50% überhaupt keine Einschätzung darüber abgeben wollten/konnten und der Rest schätzte die Kosten auf eine Summe zwischen 100.000,- und 40 Mio. Schilling.

Außerdem war die kulturelle Selbsteinschätzung der Befragten interessant:

- 24% schätzten sich als kulturell sehr interessiert ein
- 58% als durchschnittlich interessiert
- 18% als kulturell wenig interessiert

Der Informationsstand und die Teilnahmebereitschaft stiegen in alle Aspekte mit dem kulturellen Interesse. Kulturell wenig interessierte Personen wären trotzdem über Radio und Fernsehen erreichbar und somit vielleicht motivierbar gewesen, dies wurde jedoch nur von der Klangwolke genutzt.

Die Frage nach der Bedeutung der Musik Bruckners:

- 50% kannten Bruckners Musik nicht
- 17% gefiel Bruckner schon, es bestand aber keine nähere Beziehung
- 30% war Bruckner inhaltlich in irgendeiner Form wichtig
- 14% hatten ein Nahverhältnis zu dieser Musik

Interessant ist, dass 94% der kulturell wenig Interessierten Bruckner überhaupt nichts sagte und gerade diese Personen die ihnen zugängliche Information über die Ars Electronica als zu wenig empfanden. Das Informationsbedürfnis, überhaupt inhaltlicher Natur, war bei den Personen vorhanden, die klassischer Musik und Kultur eher fern standen.

Zur Frage nach den Informationsquellen kamen folgende Antworten:

- 19% bezogen ihre Information ausschließlich aus Rundfunk und Fernsehen
- 59% aus Rundfunk und Fernsehen in Kombination mit anderen Quellen
- 10% aus der Tagespresse
- 8% aus Gesprächen im Bekanntenkreis
- 7% aus Prospekten, Plakaten oder spezifischen Infoaktionen

9.3.8 Jahrmarkt oder kulturelles Großereignis?

Ein wesentliches Ergebnis soll hier nochmals betont sein, nämlich dass in der vorher durchgeführten Befragung sich die Klangwolke als das bekannteste Element der gesamten Veranstaltung herausstellte. Vor allem zwei Faktoren, die das noch größere Echo der Klangwolke 1980 erklären, gingen aus den Interviews hervor:

- Unter den Teilnehmern 1980 waren mehr als 2/3 auch 1979 dabei. Viele waren dabei an einem Vergleich interessiert.
- Die Nichtteilnehmer von 1979 wollten auf Grund der öffentlichen Aufmerksamkeit und Diskussion zumindest heuer (1980) selbst dabei sein.

9.3.9 Grundelemente der Klangwolke 1980

- Das Live-Konzert des Bruckner-Orchesters Linz (unter Theodor Guschlbauer) im Großen Saal.
- Verstärkerleistung zur Beschallung des Donauparks wurde auf 40.000 Watt angehoben um die 10.000en BesucherInnen zu übertönen.
- Das optische Beiwerk: die von Otto Piene gestalteten Heliumobjekte („Bruckner Sky Symphony“). Dieses Vorhaben war jedoch auf Grund von Wind und Wetter nicht ganz durchführbar.
- Während im großen Saal die Interpretation Bruckners als traditionelles Konzert ablief, wurde im Mittleren Saal eine simultane Quadrophonie (=Übertragungstechnik von Musik über vier Kanäle) übertragen und im Kleinen Saal fand die Übertragung mittels Kopfhörern statt.
- Außerdem fand wie bereits 1979 wieder der Aufruf statt die Radios ins Fenster zu stellen und so die gesamte Stadt zu beschallen. Doch auch diesmal scheiterte dieses Vorhaben.

(diese Analyse stützt sich auf 71 auswertbare Interviews, die mittels freier Tonbandaufnahmen zw. 19 und 21.30 Uhr durchgeführt wurden).

9.3.10 Soziologische Aspekte der Klangwolke

Die Rezeption von Musik verläuft normalerweise in bestimmten klar definierten Situationen und nach relativ klaren Verhaltensregeln:

- Das festliche, außeralltägliche Ereignis der Veranstaltungskultur mit bestimmten Normen (Ruhe und Bewegungslosigkeit während des Zuhörens, Konzentration auf die Interpretation, ritualisierte Reaktionen, wie z.B.: Klatschen...)
- Musikgenuss als Teil der privaten Freizeitgestaltung (Schallplatten, Kassetten, Rundfunk, Fernsehen...)
- Popkonzerte als Element jugendlicher Subkultur (Showeffekte, technische Hilfsmittel, nicht Saal gebunden → Open-Air...)

Die Klangwolke enthielt Elemente aus all diesen Rezeptionssituationen. Beispielsweise wurde zum Vergleich von Hörmöglichkeiten aufgefordert. Dies war ein neues Element, das Ruhe, An-dacht und Festlichkeit des traditionellen Konzerts im Großen Saal durch ein- und ausströmende Publikumsgruppen veränderte/beeinträchtigte.

Andererseits schufen die Elemente des Freiluftkonzerts eine Woodstock-Atmosphäre mit klassischer Musik und Himmelsobjekten. Dadurch wurden die fixierten Publikumsgruppen durchbrochen und viele verschiedene Leute miteinbezogen. Die Klangwolke wurde als Anlass der Begegnung, Kommunikation und des Miteinanders aller Bevölkerungsgruppen gesehen. Die Klangwolke stellte somit ein soziales, nicht primär musikalisches Ereignis dar.

9.3.11 Interviewergebnisse

In den Interviews angesprochen Aspekte:

- **Erwartungen/Teilnahmemotivation/Stimmung/Informationsstand**
Mit welchen Erwartungen sind Sie heute eigentlich hierher gekommen?
Waren Sie im Vorjahr dabei?
Warum sind Sie heute Abend im Donaupark und nicht im Brucknerhaus?
Wissen Sie Genaueres, was hier ablaufen wird?
Wie wurden Sie auf das Ereignis aufmerksam?

Interviewauszüge: (Mörth/Wagner 1982, S. 107)

„Mit welchen Erwartungen sind Sie in den Donaupark gekommen?“

„Nur aus Neugierde und den Kindern zuliebe.“

„Und was erwarten Sie sich?“

„Ein Spektakel.“ (Hausfrau, Linz-Dornach)

„Mit welchen Erwartungen sind Sie da heute hergekommen?“

„Dass ich wieder eine gute Musik höre und dass ich halt bei Lichteinstellungen und das Ganze, dass ich da eine schöne Blume und so was erwarte.“ (Chemielaborant, 15 ½, Linz)

- **Erfahrungen/Erlebnisse/Bewertungen/Vergleiche zum Vorjahr**
Wie gefällt Ihnen die Klangwolke, was war positiv, was negativ?
Ist die Musik Bruckners zur Wirkung gekommen?
Sind Sie enttäuscht, wurden Ihre Erwartungen erfüllt?
War das heute ein Konzert wie jedes andere, war das ein Unterschied zu bisherigen Erfahrungen mit Musik und Kultur?

Interviewauszüge: (Mörth/Wagner 1982, S. 108f)

„Gefallen tut es mir gut. Gerade habe ich zuerst drüben mit den Kopfhörern gehört, das hat mir recht gut getan, und das Projekt draußen gefällt mir auch. Das Optische, das finde ich ganz stark.“

„Mit dem Ballon?“

„Ja, das finde ich ganz stark.“ (Studentin, 23)

„Und wie finden Sie das Ganze von der Atmosphäre her?“

„Das, was jetzt geschieht, ist ein Jahrmarkt.“

„Mit diesen optischen Dingen?“

„Ja, es ist ein Jahrmarkt. Ich stehe absolut nicht dazu.“ (Hausfrau, 63, Tirol)

„Wunderbar. Ich muss sagen, einmalig, für die Welt und für das Ausland ist das eine einmalige Sache. Das war noch nie da, so was. Wunderschön.“

„Was war speziell einmalig?“

„Das Konzert war ja phantastisch auch und hier die Klangwolke und die Aufmachung, diese Blumen - super.“ (Küchenchef, 74, Linz)

- **Erlebnisse/Erfahrungen/Beurteilung des Konzerts im Saal**

Bewertung der kulturpolitischen Dimension/des Aufwandes

War das ein Anstoß für Sie, sich mit Bruckner näher zu beschäftigen?

Finden Sie eigentlich den großen Aufwand finanzieller und publizistischer Art gerechtfertigt?

Glauben Sie, dass man so tatsächlich Bruckner und klassische Musik unter die Leute bringen kann?

Ist die Klangwolke zukunftsweisend, sollte man so etwas öfters, als Dauereinrichtung, machen?

Interviewauszüge: (Mörth/Wagner 1982, S. 111)

„Wie wichtig ist eigentlich so eine Art von Veranstaltung wie die Klangwolke?“

„Ich finde das sehr wichtig, weil ja doch sehr viele Menschen, die sonst nicht in einen Konzertsaal gehen oder wenig mit klassischer Musik in Berührung kommen, doch hierher kommen und sich das ansehen und doch etwas Positives mitnehmen.“ (Kaufmann, Angestellter, 45)

„Glauben Sie, dass durch eine solche Veranstaltung das Ziel der Popularisierung von klassischer Musik erreicht werden kann?“

„Ich habe hier den Eindruck, dass die klassische Musik fast die kleinere Rolle spielt. Es ist mehr das Bewegen der Ballons, das die Leute anzieht, und nicht die klassische Musik.“ (Angestellte, 19, Linz)

- **Bedeutung für die Stadt Linz**

Glauben Sie, dass eine Veranstaltung wie die Klangwolke für Linz etwas bringt?

Interviewauszüge: (Mörth/Wagner 1982, S. 113f)

„Bringt das auch etwas für Linz?“

„Das bringt bestimmt was, weil der Bruckner ist genauso berühmt in Linz als wie der Mozart in Salzburg.“ (Elektromonteur, 36, Linz)

„Und wie steht's mit der Stadt Linz? Kann die profitieren von einem solchen Ereignis?“

„Ja, ich glaube schon.“

„In welcher Hinsicht vor allem?“

„Sie wird einfach bekannt ... man redet darüber.“ (Hausfrau, 29, Gallneukirchen)

9.3.12 Zusammenfassung und Schlussfolgerung

- „Kultur für alle“ wurde verwirklicht: Teilnahmeerwartungen und Motivationen waren bunt gemischt und unterschiedlich (Musik, Massenerlebnis, Spektakel, Abwechslung und Neugierde)
- Im Vordergrund stand nicht die Musik, sondern der technische Aspekt, die optischen Effekte und die Open-Air-Atmosphäre
- Ob das Ziel der Veranstalterseite, nämlich „Kultur für alle“ im Sinne der Popularisierung von Bruckner, erreicht wurde, ist nicht eindeutig zu beantworten. Zumindest birgt die Klangwolke die Möglichkeit dazu in sich und sie macht gerade Jugendlichen Klassik erfahrbar
- Die Klangwolke überwindet die Generationsklüfte im Hinblick auf den musikalischen Bereich
- Die Klangwolke ist Anlass zur Gemeinsamkeit, d. h. sie wird bewusst deshalb aufgesucht. Dies deutet auf einen Mangel anderer Anlässe der Gemeinsamkeit hin.
- Viele traditionelle Konzertbesucher wählten wieder das Saalkonzert (Flucht, Kritik an neuen Elementen).
- Die Veranstaltung von Klangwolke, Ars Electronica und Brucknerfest ist gut für die Linzer, die unter dem negativen Image der Stadt leiden.
- Dies führt, je medienwirksamer diese Ereignisse, zu einer Imageveränderung und Aufwertung gegenüber anderen Städten.
- Grundsätzlich war eine Aufgeschlossenheit gegenüber der Verbindung von Musik und Himmelsobjekten vorhanden, wobei diese optische Garnierung kein unverzichtbares Element darstellt.
- Die Klangwolke wurde sofort als Ereignis lang vermisster Stadtöffentlichkeit¹²⁸ angenommen und wurde schnell zum dominierenden Aspekt von Ars Electronica und Brucknerfest.

9.4 Das Medienereignis Ars Electronica

Der folgende Abschnitt ist eine Zusammenfassung des Kapitels „Das Medienereignis Ars Electronica“ von Hans Heinz Fabris (unter Mitarbeit von Friedrich Hausjell), in Fabris, H. u.a. (1982): Kultur über alle? Gegen alle? Für alle?, S. 33-79.

9.4.1 Untersuchungsdimensionen

Formale Dimension, die untersucht wurden:

- der Umfang (längerer, mittlerer, kürzerer Beitrag)
- die Platzierung (Aufmacher, Topmeldung, wichtiger Stellenwert, nachrangiger Stellenwert) der Beiträge
- der Erscheinungstermin (Vorberichterstattung, Begleit- und Nachberichterstattung)
- die Beitragsform (Meinungsbeitrag, Bericht) und
- das Medium (Fernsehen, Hörfunk, Zeitungen)

Bei den inhaltlichen Dimensionen wurden folgende Aspekte hervorgehoben:

- Information über Organisationsthemen
- Info über kulturelle Inhalte
- Sensationsdimension

¹²⁸ Diese neue Öffentlichkeit ergibt sich aus den Rezipienten des Openair an der Donau, aus dem Mach-mit-Konzert, aus der Linzer Klangstrasse und aus der Verbindung der VOEST-Stahlwerke und des Linzer Brucknerhauses. Dies stellt eine breiter gestreute Rezeptionsmenge dar, als dies bei vergleichbaren Festivals der Fall ist. Das Angebot der Elektronik vereint Schichten nicht durch das zu transportierende Mittel, sondern durch das Transportmittel selbst.

- Aktivierungsdimension
- Kulturpolitische Dimension
- Partizipationsdimension
- Public-Relations-Dimension
- Städtische Öffentlichkeit
- Symbiose Kultur und Technik
- Arbeitswelt

9.4.2 Beispiele der TV-Berichterstattung

Insgesamt wurden 13 TV-Beiträge systematisch auf Dimensionen der Berichterstattung hin analysiert. Die wichtigsten Ergebnisse dieser Erhebung sind:

- im Fernsehen wurde im Zusammenhang mit der Ars Electronica nichts unternommen, was einen besseren Zugang der Mehrheit der Bevölkerung zur Musik ermöglichen würde.
- im Fernsehen erfolgte keine Animation zu kultureller Eigenaktivität
- der Sensationscharakter der TV-Berichterstattung war deutlich weniger ausgeprägt als in der Presseberichterstattung
- es waren nie bestimmte Zielgruppen als Adressaten des Veranstaltungsangebots angesprochen

9.4.3 Berichterstattung im Hörfunk

Insgesamt wurden 42 Beiträge, die auf Band aufgenommen wurden, analysiert. Dabei fällt auf, dass der Ars Electronica ein überdimensionierter Anteil im Vergleich mit anderen kulturellen Veranstaltungen eingeräumt wurde.

9.4.4 Gesamtergebnisse

- In einem knappen Viertel der Beiträge wurden inhaltliche Aspekte berührt
- Der Hörfunk hat im Vergleich zum Fernsehen viel deutlicher zu Eigenaktivitäten animiert
- Es wurde zwar in den meisten Beiträgen mit journalistischen Übertreibungen („Woodstock der ernsten Musik“, ...) gearbeitet, generell war kein massiver Sensationsgehalt vorhanden
- Der kulturpolitische Aspekt stand eher im Hintergrund
- Zielgruppen wurden nur selten angesprochen

9.4.5 Die Berichterstattung der Auslandspresse

Vom ORF-Landesstudio wurden etwa 350 Zeitungen, Zeitschriften und Fachjournale im deutschsprachigen Raum registriert, die über die Ars oder ein damit in Beziehung stehendes Ereignis berichtet haben. 60 davon waren österreichische Publikationen.

Auch Hörfunk und Fernsehen des Auslandes haben sich, zum Teil in eigenen Sendungen, mit der Ars beschäftigt.

In den Artikeln gab es hinsichtlich bestimmter Themen ein hohes Ausmaß an Übereinstimmungen:

- Der Bekanntheitsgrad der Landeshauptstadt wurde erheblich verstärkt
- In der Berichterstattung wird Linz allgemein als Industriestadt mit ausgeprägten kulturpolitischen Ambitionen beschrieben

- Die Linzer Stahlsinfonie wurde von der ausländischen Presse als wenig geglückt bis ausdrücklich misslungen eingeschätzt, wogegen die Musica Creativa auf große Zustimmung gestoßen ist
- Als Adressat der Ars erschien für die ausländische Berichtersteller die gesamte „Linzer Bevölkerung“

9.5 Diplomarbeit von Heike Merschitzka

Der genaue Titel dieser Diplomarbeit (1996 an der Geisteswissenschaftlichen Fakultät der Universität Wien eingereicht) lautet: „*Vom Kunstexperiment zur Spektakelkunst: eine kritische Bestandsaufnahme des Kulturereignisses „Linzer Klangwolke“ von seinen Anfängen bis 1995*“.

Diese Arbeit stützt sich auch auf vorangegangene Untersuchungen, besonders die in Kapitel 3 näher ausgeführte Untersuchung von 1980. Wir haben uns einzelne Kapitel (mit neuen Untersuchungsaspekten) herausgegriffen und stellen diese im Folgenden näher dar.

9.5.1 Die Umfrage des ORF-Medienforschungsinstitutes: „Linzer Klangwolke 1985“

Im Zeitraum vom 7.10. bis 5.11.1985 wurden vom IMAS-Institut 1002 für die oberösterreichische Bevölkerung repräsentative Personen über 18 Jahre zu ihrer generellen Einstellung zur bzw. zur Beteiligung an der Klangwolke befragt. Auf diese Weise ließ der ORF die Erfolge seines massiven Medieneinsatzes überprüfen. Ob die Hypothese des ORF damit bestätigt wurden und ob überhaupt welche existierten, geht aus dieser Studie nicht hervor. Sie ist eine reine „Bestandsaufnahme“. (vgl. Merschitzka 1996, S. 190ff)

9.5.1.1 Das Publikum der Klangwolke 1985

Insgesamt 29% der Oberösterreicher hatten am Klangwolkenprojekt 1985 entweder als Zuschauer und –hörer im Linzer Donauparkgelände oder via Radio bzw. als Beteiligte an der in oberösterreichischen Gemeinden veranstalteten Aktion „Klingendes Österreich“ Anteil. Insbesondere die Bevölkerung von Linz und Umgebung zeigte 1985 eine überdurchschnittliche Beteiligung von 37% an der Klangwolke.

Männer (30%) und Frauen (28%) zeigten ein etwa gleiches Interesse. Die größte Resonanz konnte das Projekt bei Maturanten bzw. Akademikern erzielen. Nahezu die Hälfte dieser Oberösterreicher verfolgte die Klangwolke mit.

9.5.1.2 Die Beurteilung der Klangwolke

Die in Anlehnung an die Infratest-Bewertungsskala erfolgte Durchschnittsbeurteilung der Klangwolke durch ihr Publikum ergab einen Wert von 3,94 bei der gesamten österreichischen Bevölkerung. In Linz wurde eine bessere Durchschnittsbewertung von 4,01 erzielt.

9.5.1.3 Die Bedeutung der Klangwolke

Ein Viertel (24%) aller Oberösterreicher bzw. 36% der Linzer halten die Klangwolke für ein Ereignis, auf das man sich immer wieder freuen kann. Lediglich rund ein Fünftel (alle Ö: 18%, Linzer: 17%) stehen der Klangwolke aufgrund der hohen Kosten ablehnend gegenüber, ca. ein Zehntel glaubt, dass die Linzer Bevölkerung unter dem „Lärmpegel“ leide.

Auf die Linzer Klangwolke sind 25% aller Oberösterreicher und 39% der Linzer stolz. Auf die Ars Electronica glauben nur 14% der Oberösterreicher (28% der Linzer) stolz sein zu können.

Bezüglich der Veranstalter der Klangwolke bzw. der Ars Electronica befragt, gaben 36% der OÖ (21% der Linzer) an, nicht zu wissen, welche Institutionen dafür verantwortlich seien. Rund 30% zeigten sich richtig informiert.

9.5.2 Die Gruppen-Proseminararbeit von 5 Studenten des Instituts für Publizistik und Kommunikationswissenschaften der Universität Salzburg

Bei dieser Studie wurden Experteninterviews und eine Befragung mit Fragebögen, die aufgrund finanzieller und zeitlicher Schwierigkeiten, weniger „professionell“ durchgeführt werden konnte, gemacht. 30 zufällig ausgewählte Befragte (17 Frauen, 13 Männer), die in oder um Linz wohnhaft waren, wurden von den Studenten ja ca. 10 Minuten lang an Ort und Stelle, während der Pausen der Klangwolke mündlich befragt.

Hier einige Ergebnisse:

- „Wie oft haben sie die Linzer Klangwolke seit ihrem Bestehen besucht?“ - 76,7 % gaben an nicht zum ersten Mal bei der Klangwolke zu sein.
- „Besuchen sie neben der Klangwolke auch andere kulturelle Veranstaltungen?“ - 80% gaben an, ein generelles Interesse an kulturellen Veranstaltungen zu haben.
- „Werden Sie die Linzer Klangwolke auch weiterhin besuchen?“ - Mehr als die Hälfte der Befragten beantworteten diese Frage mit ja.

9.5.3 Die Interviews des ORF-Studios Oberösterreich von 1988 und 1989

Jährlich entsendet der ORF Interviewer mit ein paar ausschlaggebenden Fragen in die Zuschauermenge. Die kurzen Befragungen verlaufen, ausgehend von einer zentralen Frage, meist völlig frei und haben neben der Informationsbeschaffung noch eine weitere Funktion, nämlich die Atmosphäre vor, während und nach der Veranstaltung für Zuschauer an den Fernsehgeräten miterlebbar zu machen.

124 solcher Interviews wurden 1988 und 1989 von ORF-Mitarbeitern aufgezeichnet. (Diese beiden Jahre wurden ausgewählt, weil die Programme der beiden Klangwolken völlig verschiedene Zielsetzungen hatten.)

1988 stand Bruckners 9. auf dem Programm, die von einer Visualisierung begleitet wurde. Eine Klangwolke im großen Stil also.

1989 wurde dem Klangwolkenpublikum auf eine harte Probe gestellt. Auf dem Programm stand schwer verdauliche Musik von Strawinsky und ohne Visualisierung. Hier konnten sich nur mehr die eingefleischtesten Musikpuristen mit speziellem Faible für Strawinsky begeistert zeigen. Der traditionelle Musikliebhaber verlangte nach Bruckner oder Beethoven, der bekehrungswillige „Sonst-nie-Klassik-Hörer“ vermisste gerade bei solcher Musik erklärende Worte oder Bilder.

Heike Merschitzka hat nun versucht die Häufigkeit bestimmter Erwähnungen festzuhalten:

- 1988 betrafen die meisten Erwähnungen die Visualisierung, sowohl positiv als auch negativ.
- 1989 bei der Strawinsky-Klangwolke standen die Aussagen über die Programmauswahl im Vordergrund. Bei der Frage, ob denn die Visualisierung gefehlt habe, ergaben sich überraschende Aussagen: vierzehn Personen gaben an, sie hätten die Visualisierung vermisst. Ihnen standen 20 Personen gegenüber, die meinten, sie hätten die Aufführung auch so ohne Abstriche genießen können. 7 von ihnen sagten sogar, sie hätten so endlich auf die nicht leicht zu hörende Musik konzentrieren können und sie erachteten auch den geringeren Besucherzustrom als positiv.

Eine weitere Frage der Klangwolke 1989 war deren Dauer. Mit einer knappen Dreiviertelstunde dürfte es sich wohl um die kürzeste gehandelt haben. Hier wurde vor allem der (finanzielle) Aufwand in der Relation zur gebotenen Leistung kritisiert.

9.5.4 Von Konsequenzen und Inkonsequenzen ...

Immer wieder haben die führenden Köpfe der Linzer Klangwolke in Statements und Publikationen ihre Position abgesteckt, ihr Tun und ihre Entscheidungen gerechtfertigt, Pläne und Träume für die Zukunft geäußert. (vgl. Merschitzka 1996, S. 217-227)

Der Vergleich einer chronologisch geordneten Zusammenstellung von Statements soll Konsequenzen und Inkonsequenzen im zeitlichen Verlauf aufzeigen. Für diesen Vergleich wurden folgende Quellen herangezogen:

- die Ausgangsposition (Leopoldseeder, Haupt) 1979
- Kultur über alle, gegen alle, für alle 1982
- Fünf Jahre Linzer Klangwolke (LIVA) 1983
- Die Zwischenbilanz (Leopoldseeder) 1988
- Folder zur Linzer Klangwolke (Experteninterviews) 1990
- Interview Wolfgang Winkler mit Thomas Daniel Schlee 1992
- Folder zur Linzer Klangwolke 1993
- Folder zur Linzer Klangwolke 1994

9.5.5 Fazit der Arbeit

Nach 15 Jahren ist die Veranstaltung größtenteils zum Modell erstarrt. Alle Erwähnungen Dynamik wirken bestenfalls bemüht. Von den kulturpolitischen und sozial motivierten wandert das Augenmerk also zunehmend zu wirtschaftlichen (touristische) und breitenwirksame Beweggründen. Als einzig erwähnter Aspekt bleibt die Herausforderung des offenen Raums bestehen. An kulturpolitischen Gründen verbrennt sich niemand mehr die Finger. Beeindruckende Technologien und das Erlebnis offener Raum sind die Säulen der Linzer Klangwolke geblieben.

Von Walter Haupts Vorstellung von der Sozialisation der Kunst hingegen will niemand mehr etwas wissen. Seine Nachfolger wechseln immer häufiger und haben keine Zeit, längerfristige Zielvorstellungen zu formulieren.

Wurde die Linzer Klangwolke zu Anfang in ausreichendem Maße von wissenschaftlichen Studien begleitet, reduzieren sich deren Themen – ganz im Sinne des „Reichweiten-Rundfunks“ – auf die Aspekte „Imageveränderung“ und „Publikumstoleranz“.

„Der von den Veranstaltern am wenigsten eingelöste Anspruch ist der der Popularisierung von Hochkultur. [...] Die autoritäre, aber wohlmeinende Ausgangsstruktur mündete in ein Schwimmen mit dem Strom.“ (Merschitzka 1996, S. 236)

10 Klangwolken 2004 – Bisherige Vorbereitungen (22.4.2004)

Das Referat über den bisherigen Stand der Vorbereitungen wurde am 22. April 2004 gehalten. Der Schwerpunkt liegt bei der visualisierten Klangwolke, wobei die Basis dafür ein Interview mit Peter Wolf ist.

Alle bis zum Präsentationszeitpunkt noch nicht bekannten (bzw. veröffentlichten) Vorhaben sowie die zu einem späteren Zeitpunkt durchgeführten Veränderungen in der Konzeption und Durchführung wurden in der vorliegenden Arbeit nicht berücksichtigt.

10.1 Visualisierte Klangwolke 2004

10.1.1 Der Komponist

Die visualisierte Klangwolke wird heuer von Peter Wolf komponiert. Peter Wolf ist ursprünglich in Wien geboren, wanderte aber mit Anfang 20 in die USA aus und startete von dort seine Karriere. Er komponiert, schreibt Lieder für andere Künstler und ist Produzent. Diese Vielseitigkeit ist wahrscheinlich ein Hauptfaktor für seinen Erfolg und seine häufige Zusammenarbeit mit international anerkannten Künstlern, wie etwa Frank Zappa oder den Pointer Sisters.

In Österreich ist er hauptsächlich durch seine erste Klangwolke „Progression“ aus dem Jahr 1999 und, vor allem dem jüngeren Publikum durch seine Mitwirkung bei der ersten Staffel von Starmania bekannt.

10.1.2 Konzeption der visualisierten Klangwolke 2004

Die visualisierte Klangwolke 2004 soll eine Sinfonie in sieben Sinnen darstellen. Der genaue Name dafür ist aber noch nicht bekannt. Ursprünglich sollte diese Sinfonie „Connect“ genannt werden. Da aber eine Telekom-Firma das Wort E-Connect verwendet, möchte Peter Wolf einen anderen Namen für sein Werk wählen. Welchen genau, weiß er noch nicht. Nur so viel steht fest: Es soll ein klingender, englischer Name sein, der sich gut für das Marketing verwenden lässt.

10.1.3 Thema und Inhalt der visualisierten Klangwolke 2004

Das Thema sollte mit Kommunikation zu tun haben – so die Veranstalter. Aus dieser Vorgabe entwickelte Peter Wolf die Geschichte über den Großvater und seine Enkelin, welche spazieren gehen. Die Enkelin stellt dem Großvater viele Fragen. Doch je mehr sie wissen will, desto weniger Antworten weiß der Großvater.

In dieser Geschichte ist für Peter Wolf vor allem auch Realität ein wichtiges Leitthema, denn über die Realität kommunizieren wir. Realität soll einfach einmal in Frage gestellt werden. Es soll die Frage aufgeworfen werden, was Realität überhaupt ist. Als Beispiel dafür stellte Peter Wolf uns beim Interview die Frage, ob wir, wenn wir einen Stern am Himmel sehen, überhaupt wissen können, ob er noch existiert. Es dauert so viele Lichtjahre, bis wir ihn hier auf der Erde sehen können. Vielleicht existiert er in der Zwischenzeit überhaupt nicht mehr.

10.1.4 Die visuelle Umsetzung

Um die Menschen auch wirklich mit dieser Realitätsfrage zu konfrontieren arbeitet er mit dem Illusionisten Franz Harary zusammen. Er soll Unmögliches möglich machen. Viele Menschen können sich beispielsweise nicht erklären, wie David Copperfield die Freiheitsstatue vor ihren Augen verschwinden lassen kann. Ähnlich arbeitet auch Franz Harary. Das Buch zur Geschichte um den Großvater und die Enkelin existiert schon. Nun wird mit Franz Harary's Hilfe versucht, die Geschichte möglichst beeindruckend umzusetzen, sodass die Leute mit einem Gefühl von Überwältigung nach Hause gehen. Peter Wolf möchte beispielsweise die Enkelin fliegen lassen. Dies ist aber vor allem auch eine Kostenfrage. Franz Harary findet Möglichkeiten, wie man diese Vorstellungen mit möglichst geringem Kostenaufwand umsetzen kann. Die Show muss finanziell durchführbar, aber trotzdem effektiv sein.

10.1.5 Ziel und Erfolg der Klangwolke aus Sicht des Komponisten

Dass Peter Wolf aber ausgerechnet mit einem Illusionisten zusammenarbeitet, hat auch noch einen anderen Grund – nämlich Erfolg: Er behauptet, dass Erfolg wie eine Droge ist – man will ihn wieder. Er möchte mit der heurigen visualisierten Klangwolke so viele Leute wie möglich anlocken. Er möchte, dass heuer mindestens 150.000 Leute kommen – also mehr, als bei der von ihm produzierten Klangwolke 1999, mit der er damals schon einen Besucherrekord erzielte.

Deshalb braucht er etwas, das in dieser Art in Österreich noch nie zu sehen war – etwas, das sich gut vermarkten lässt. Aus Erfahrung weiß er jetzt, welche Punkte im Menschen er ansprechen muss. Er muss die Emotionen der Leute wecken, um erfolgreich zu sein. In diesem Fall versucht er es mit Magie - mit einem Illusionist, der die Leute ins Staunen versetzt. Den Menschen Illusionen zu bieten, von denen sie sich nicht erklären können, wie sie funktionieren, ist das Ziel. Denn die Leute ins Staunen versetzen, ihnen etwas zu bieten, das sie brennend interessiert, das ist auch das Erfolgsrezept anderer bekannter Leute, wie beispielsweise das von Steven Spielberg.

10.1.6 Publikum der Klangwolke 2004

Peter Wolf's Ziel ist es, dass die 150.000 Menschen heuer weggehen und sich in 10 Jahren noch daran erinnern können, dass dieses Spektakel ein Wahnsinn war. Dann hat er gewonnen. Es wird versucht, dass die Zuschauer heuer das Spektakel von beiden Donau-Ufer-Seiten gleich gut mitverfolgen können. Auch das Lentos soll in die Show miteinbezogen werden. Zielpublikum hat er dabei kein bestimmtes vor Augen. Er möchte, dass die Klangwolke für alle ist – angefangen bei Kindern bis zu 90-jährigen.

10.1.7 Die Klangwolke 2004 zwischen Entertainment und Kunst

Ob dies nun reines Entertainment oder Kunst ist – das will Peter Wolf nicht selbst entscheiden. Er meint: *„Das ist etwas, was wir in Europa unheimlich hoch halten, dieses Kunstphänomen. Das heißt, jeder versucht ganz bewusst Kunst zu machen. Ich sag immer: Kunst, das sollen die Leute 100 Jahre nach mir entscheiden, ob das Kunst ist, das was ich gemacht habe.“*

Wichtig ist für ihn, dass er die Leute mit seinen Werken erreicht, ihnen ein bisschen gute Musik bieten kann und sich dabei noch in den Spiegel schauen kann. Denn auch Mozart konnte sich nicht wirklich darum kümmern, ob seine Werke jetzt Kunst waren. Er schrieb sie einfach. Für Peter Wolf ist es eher verwerflich, wenn Leute 12-Ton-Musik schreiben um damit Kunst zu machen und dann unglücklich sind, wenn zu ihrem Konzert mehr als 15 Leute kommen, weil sie dann Geld verdienen und sich somit als „Kommerzler“ betrachten.

10.1.8 Gründe für Peter Wolfs Gestaltung der Klangwolke 2004

Ein wichtiger Grund, weshalb Peter Wolf die Linzer Klangwolke macht, ist, dass einem Künstler sonst nirgendwo auf der Welt einfach Geld gegeben wird, um so ein Spektakel aufzuziehen – egal wie bekannt der Künstler ist. Doch die Stadt Linz stellt dem Künstler einfach ein Budget zur Verfügung und gibt ein Thema und den Standort vor, um das Werk umzusetzen. So eine Chance bietet sich einem Künstler sonst nirgends auf der Welt.

10.1.9 Standort der Klangwolke

Die Klangwolke ist kein Einzelstück, das man nur in Linz aufführen kann. Es könnte genauso gut auch anderswo aufgeführt werden. Ursprünglich wollte Peter Wolf sogar mit der „Sinfonie in sieben Sinnen“ sowie auch schon mit der visualisierten Klangwolke 1999 „Progression“ auf Tournee gehen. Dies scheitert aber am Finanziellen, denn so eine Show kostet unheimlich viel Geld. Wenn ein Künstler mit seiner Show auf Tournee geht muss er die Show selbst bezahlen und noch dazu hoffen, dass möglichst viele Leute kommen, die Eintritt bezahlen. Bei der Klangwolke müssen die Zuschauer nichts bezahlen. Die Stadt Linz holt sich das Geld durch die Steuern und bietet den Leuten dafür ein kulturelles Spektakel. Das Einzige, was der Künstler noch machen muss, ist eine so gute Umsetzung wie möglich durchzuführen.

Würde Peter Wolf das Geld auch noch von jemand Anderem zur Verfügung gestellt bekommen, um eine Klangwolke an einem Standort seiner Wahl zu produzieren, dann würde er keinen bestimmten Standort auswählen. Viel lieber wäre ihm eine kleinere Version einer Klangwolke zu machen und mit dieser auf Tournee zu gehen. Am liebsten würde er sie in 2.000 bis 3.000 Hallen spielen und dafür Werbung machen – sodass der gute Ruf der Klangwolke als „Theater der Sinne“ dem Spektakel schon vorseilt.

10.1.10 Botschaft der Klangwolke

Peter Wolf sieht es als Aufgabe von Künstlern, die Zuseher auch immer etwas zu provozieren und herauszufordern. Menschen sollen durch seine Werke aus ihrer Komforthaltung ein bisschen herausgerissen werden, gleichzeitig muss ihnen dann aber auch wieder etwas Komfort gegeben werden, denn sie brauchen etwas, mit dem sie sich identifizieren können.

10.1.11 Kulturhauptstadt 2009 - Finanzieller Aspekt und Marketing

Peter Wolf sieht kein Problem darin, dass Linz 2009 Kulturhauptstadt Europas werden will. Er ist der Meinung, dass die Leute für die Klangwolke Eintritt bezahlen sollten – und wenn es nur zwei Euro sind. Somit hätten die Veranstalter mehr Geld, um das Spektakel umzusetzen, beispielsweise auch für mehrere Aufführungen hintereinander. Er würde es sehr begrüßen, wenn das gleiche Werk 5 Mal hintereinander aufgeführt werden würde – ähnlich wie bei den Salzburger oder den Bregenzer Festspielen. Die Linzer Klangwolke könnte der Ursprung sein – und daraus könnten sich die Linzer Festspiele mit kleinen Nebenveranstaltungen darum herum entwickeln.

Natürlich müsste dementsprechend auch Marketing betrieben werden. Schon jetzt empfiehlt er den Veranstaltern der Klangwolke mehr Promotion zu betreiben, damit sie weltweit bekannt wird. Es ist sehr wichtig, dass die Leute auf der ganzen Welt erfahren, dass es so etwas wie die Linzer Klangwolke überhaupt gibt. Wenn die amerikanische Presseagentur „Associated Press“ davon erfährt, schreiben 200 Journalisten darüber. Somit werden Menschenmassen nach Linz gelockt, was auch für den Tourismus von Bedeutung ist. Für die Stadt Linz wäre das sehr wirtschaftlich, weil die Besucher Hotels brauchen, in Restaurants essen gehen, Sachen einkaufen, usw. Und aus Eintrittsgeldern hätten die Veranstalter wiederum mehr Budget für die nächste Klangwolke, mit der wiederum mehr Zuschauer gelockt werden könnten. – So die Vision Peter Wolf's, wie die Stadt Linz zur Kulturhauptstadt 2009 werde könnte.

10.2 Klassische Klangwolke 2004

Die klassische Klangwolke wird dieses Jahr am 12. September stattfinden. Das Bruckner Orchester Linz wird unter Dirigent Dennis Russell Davis die 8. Sinfonie Gustav Mahlers in Es-Dur spielen („Sinfonie der Tausend“).

Das Konzert wird im großen Saal des Brucknerhauses gespielt und auf Leinwände im Donaupark übertragen. Das Konzert ist zugleich auch der Auftakt für das Brucknerfest.

10.3 Telekom Austria Kinderklangwolke 2004

Die Kinderklangwolke wird dieses Jahr unter der Leitung von Timna Brauer aufgeführt. Das Werk trägt den Titel „Die begeisterten Trommeln“.

Timna Brauer ist in Wien geboren, aufgewachsen zwischen Österreich, Frankreich und Israel. Ihre Mutter stammt aus dem Jemen, ihr Vater ist der österreichischer Maler Arik Brauer. 1986 vertrat sie Österreich beim Song-Contest.

Die Dauer der Kinderklangwolke soll in etwa eine Stunde betragen und neben Timna Brauer mit ihrer Crew werden auch zehn Linzer Kinder auf der Bühne stehen.

10.3.1 Inhalt der Kinderklangwolke

Die Handlung erzählt von Trommeln aus allen Ländern der Welt, die ein Problem gemeinsam haben: sie können nur dann klingen, wenn jemand auf ihnen spielt, ansonsten stehen sie nur in der Ecke und langweilen sich.

Sie wissen aber, dass in ihnen ein Geist schlummert und wenn sie diesen Geist zum Leben erwecken können, wären sie „frei“ und könnten immer wann sie wollen von selbst erklingen. Wie sie diesen Geist erwecken können, müssen die Trommeln aber erst herausfinden.

TEIL IV

ANHANG

11 Anhang

11.1 Gesprächsleitfäden

11.1.1 Leitfaden für das Interview mit Dir. Wolfgang Winkler und Mag.^a Cornelia Mayr

Donnerstag, 3. Juni 2004, 17 Uhr, Universität Linz

Gesprächsführung: Kathrin Steininger, Alexander Vojvoda

Begrüßung, Einleitung

Bedanken für das Kommen, Vorstellen der bisherigen Arbeitsschritte im Projekt: Referate über bisherige Klangwolken, Interview mit Peter Wolf, Aufarbeitung bisheriger Studien und Untersuchungen, Spezialauswertung der Kulturstudie Daten und der Befragungsdaten zum Brucknerhaus, Beginn der Entwicklung der Leitfäden

Allgemeine Fragen zu den Klangwolken

- Welchen Stellenwert haben die Klangwolken für Sie persönlich? Wie wichtig ist die Realisierung dieser Veranstaltungen in Ihrer Arbeit als künstlerischer Leiter des Brucknerhauses?
- Wenn Sie uns bitte kurz darstellen würden, wie es zur Entstehung der Klangwolken gekommen ist.

Planung und Realisierung einer Klangwolke

- Wie läuft der Entstehungsprozess einer Veranstaltungsreihe wie den Klangwolken ab? Wie geht der grundsätzliche Prozess der Planung, angefangen von der Themenfindung, der Beauftragung an KünstlerInnen bis hin zur tatsächlichen Aufführung vor sich?
- Inwieweit sind Sie selbst für die künstlerische Umsetzung der Themen mitverantwortlich? Ist die Veranstaltung eher auf Teamwork aufgebaut oder verlassen Sie sich bei der Gestaltung auf die KünstlerInnen?

Themen und Inhalte der Klangwolken

- Nach welchen Kriterien werden die Themen festgelegt? Wer hat Einfluss auf die Auswahl des Themas?
- Nach unserer Einschätzung sind die Themen eher „soft“ und relativ offen gestaltet und weisen wenig politisches Gehalt auf. Ist dies bewusst so gewählt und wenn ja, warum?
- Sollen die einzelnen Klangwolken dem Publikum eine bestimmte Botschaft übermitteln? Was wäre der Kern einer solchen Botschaft etwa bei der visuellen Klangwolke 2004 sein?

Publikum und Zielgruppen der Klangwolken

- Gibt es ein gewisses Publikum bzw. eine bestimmte Zielgruppen, die Sie mit den einzelnen Klangwolken ansprechen wollen?
- Sollen bei der visuellen Klangwolke überhaupt bestimmte Gruppen angesprochen werden oder geht es eher darum, „Kultur für alle“ anzubieten?

Qualitätskriterien und Ziel der Klangwolken

- Wann kann von einer gelungenen, den Vorstellungen entsprechenden oder sogar übertreffenden Klangwolke gesprochen werden? Welche Bewertungskriterien sind für eine erfolgreiche Klangwolke ausschlaggebend? Besucherzahl, Einsatz neuester Technologie, Qualität der Musik, Kritik in den Medien etc.?

- Was geht aus Ihrer Sicht in der Bewertung der Klangwolken vor: Qualität/Quantität? Wenn Qualität: Wer bestimmt die Kriterien? KünstlerInnen, Publikum, Medienecho, Sie selber?
Wenn Quantität: Welche BesucherInnenzahl streben Sie bei den einzelnen Klangwolken an?

Visuelle Klangwolke und KünstlerInnen bei der visuellen Klangwolke

- Wie sehen Sie die visualisierte Klangwolke im Verhältnis zur klassischen und der Kinderklangwolke? Finden Sie, dass die 3 Klangwolken einander ergänzen oder sehen Sie sie als völlig eigenständige Werke und Ereignisse?
- Die visualisierte Klangwolke steht ja im Spannungsfeld zwischen Entertainment und Kunst: Wo ziehen Sie - wenn überhaupt - die Grenze zwischen Kunst und Entertainment? Und wo steht aus Ihrer Sicht die visuelle Klangwolke?
- Aus welchem Grund haben Sie sich für die Gestaltung der visuellen Klangwolke 2004 für Peter Wolf entschieden?
- Könnten Sie sich vorstellen auch KünstlerInnen aus der lokalen freien Szene für die Klangwolke zu engagieren?
- Welche Ideen könnten in zukünftigen visuellen Klangwolken umgesetzt werden? Welche KünstlerInnen haben Sie für die Realisierung der nächsten Klangwolkenprojekte im Auge?
- Welche Kriterien soll die visuelle Klangwolke Ihrer Meinung nach in Zukunft erfüllen?

Finanzierung und Kosten

- Wie werden die Klangwolken genau finanziert, wer unterstützt diese Veranstaltungsreihe? Stadt, Land, Sponsoren?
- Wenn nun einige hunderttausend Euro für ein Event, wie die visuelle Klangwolke ausgegeben werden. Wäre es nicht vielleicht sinnvoller, wenn ein Teil dieses Geld anderwärtig genutzt wird, etwa zur Unterstützung von Kulturvereinen in Linz oder für Zuwendungen für Veranstaltungen, die über das ganze Jahr verteilt sind?
- Könnten Sie sich vorstellen, für die Klangwolken im Donaupark Eintritt zu verlangen?

Stellenwert und Nutzen der Klangwolken

- Die Klangwolken besitzen in gewisser Weise einen „Demokratisierungseffekt“ nach dem Motto „Hochkultur für alle“ (gratis, ohne Kleiderzwang), allerdings sind diese Barrieren nach dem Festival bei hochkulturellen Veranstaltungen wieder vorhanden. Was meinen Sie dazu?

Zukunft der Klangwolken

- Linz möchte 2009 europäische Kulturhauptstadt werden. Was müsste eine Klangwolke 2009 vor diesem Hintergrund ausdrücken? Was sollte berücksichtigt, hervorgehoben oder verändert werden?

Danke für das Gespräch!

11.1.2 Leitfaden für das Interview mit Peter Wolf

Freitag, 26. März 2004, 14.00 h, Brucknerhaus Linz

Gesprächsführung: Gerda Wahlmüller, Irene Karigl, Boris Schuld

Begrüßung, Einleitung

Kurz das Projekt vorstellen: Ist Teil der Ausbildung in Kultur- und Mediensoziologie und beschäftigt sich empirisch mit den Klangwolken aus Sicht von Experten, Publikum und Bevölkerung. Ziel ist die Analyse der gegenwärtigen Positionierung in der Kulturlandschaft und die Herausarbeitung von Zukunftsperspektiven. Das Projekt wird von der LIVA unterstützt.

Zu Inhalt und Gestaltung der visualisierten Klangwolke 2004

- Arbeitstitel ist eine „Symphonie in sieben Sinnen“. Gibt es "Leitthemen", die durch die Handlung führen? Ist möglicherweise „Zeit und Veränderung“ eines dieser Themen, da in Ihrer Handlung Großvater und Enkelin vorkommen? (*ev. nachfragen: Wollen sie auf den Generationenkonflikt anspielen? ...*)
- Möchten Sie in diesem Jahr dem Publikum eine bestimmte Botschaft übermitteln? Was wäre der Kern einer solchen Botschaft? (*ev. nachfragen: wollen Sie provozieren?*)
- Gibt es Inhalte, von denen Sie sich wünschen, dass Sie das Publikum dieses Jahr mit nach Hause nimmt?
- Haben Sie bei der Konzeption der Klangwolke ein bestimmtes Publikum mit bestimmten Merkmalen vor Augen? Möchten Sie überhaupt ein bestimmtes Zielpublikum ansprechen?
- Wie läuft der Entstehungsprozess eines Werkes wie der Klangwolke ab? Wird zuerst die Musik geschrieben und erst danach die visuelle und szenische Umsetzung geplant oder laufen diese Entwicklungen parallel? Gibt es einen bestimmten Zeitplan?
- Inwieweit sind Sie selbst für die szenische bzw. visuelle Umsetzung verantwortlich? Ist die Veranstaltung eher auf Teamwork aufgebaut?
- Die Klangwolke 2004 beinhaltet neue Aspekte der räumlichen Gestaltung: Wie soll die Balance zwischen den beiden Donaufern als Publikumsstandorte geschaffen werden? Kann (und wenn ja, wie?) das Lentos in die visuelle Konzeption miteinbezogen werden?
- Ist die "Symphonie mit 7 Sinnen" ein "Einzelstück", oder könnten sie sich vorstellen, dass sie auch an einem anderen Ort als Linz und im Rahmen der Klangwolke aufgeführt wird? Wenn ja, müsste sie verändert werden?

Zum allgemeinen Stellenwert der Klangwolken

- Spielt der Standort einer Klangwolke generell für Sie eine wichtige Rolle?
- Gibt es andere Orte, an dem Sie selbst gerne eine Klangwolke gestalten/erleben würden?
- Wie sehen Sie die Klangwolke in Relation zu ihren anderen Werken? (*ev. nachfragen: Filmmusiken, Gestaltung bei den World Sports Awards*)?
- Was motiviert bzw. reizt Sie eigentlich, die Klangwolke zu komponieren?
- Gibt es 2004 Verbindungen zur Klangwolke 1999, die Sie berücksichtigen wollen? (etwa Erfahrungen, Impulse, Publikumsreaktionen, Kritiken etc.)?
- Wie sehen Sie die visualisierte Klangwolke im Verhältnis zur klassischen und der Kinderklangwolke? Finden sie, dass die 3 Klangwolken einander ergänzen oder sehen Sie sie als völlig eigenständige Werke und Ereignisse?
- Welche Ideen haben Sie zur Zukunft der Klangwolke? Wären sie daran interessiert, noch ein 3. Mal eine Klangwolke zu gestalten?

- Linz möchte 2009 europäische Kulturhauptstadt werden. Was müsste eine Klangwolke 2009 vor diesem Hintergrund ausdrücken? Was sollte berücksichtigt, hervorgehoben oder verändert werden?

Allgemeine Fragen

- Die visualisierte Klangwolke steht ja im Spannungsfeld zwischen Entertainment und Kunst: Wo ziehen Sie - wenn überhaupt - die Grenze zwischen Kunst und Entertainment?
- Möchten sie in erster Linie unterhalten oder bestimmte Inhalte vermitteln?
- Welches Ihrer Werke könnte auch in 100 Jahren noch zu hören sein, und von welchem Werk würden Sie sich ausdrücklich wünschen, dass es noch zu hören ist?

Danke für das Gespräch !

11.1.3 Leitfaden für qualitative Interviews – Visualisierte Linzer Klangwolke

Visualisierte Klangwolke: Samstag, 4. September 2004, 21 Uhr, Donaupark Linz

ACHTUNG: Befragte nach Alter und Geschlecht streuen!

Begrüßung, Einleitung

Besuchsmotiv

- Warum besuchen Sie heute die heutige Klangwolke? Was war ausschlaggebend dafür, dass Sie heute hergekommen sind?

Besuchertyp

- Haben Sie zuvor schon eine Klangwolke besucht oder ist das ihre erste?
Wenn nein: Aus welchem Grund haben Sie / werden Sie die Klangwolken nicht besucht?
Wenn ja: Welche Klangwolke(n) haben Sie besucht?
Aus welchen Gründen haben Sie frühere Klangwolken besucht?
- Wissen Sie, dass es 3 unterschiedliche Klangwolken gibt und wie sie heißen?
- Ist Ihr heutiger Besuch schon länger geplant oder haben Sie sich spontan entschieden?
Wenn geplant: Wann haben Sie sich entschieden, heute hier her zu kommen?
- Sind Sie in Begleitung gekommen oder allein?
Wer ist mit Ihnen gekommen?

Inhalte und Vorinformation zu der Klangwolke

- Wie haben Sie von der Klangwolke erfahren?

Nur VOR der Klangwolke fragen

- Was wissen Sie über Thema und Inhalt des heutigen Abends, was das ausschlaggebend für Ihren Besuch?
- Ist Ihnen der Komponist / die Komponistin bekannt?

Spannungsverhältnis zwischen Kunst und Entertainment

- Warum denken Sie, sind die anderen Besucher heute gekommen? Wegen der Visualisierung, der Musik oder der Stimmung im Linzer Donaupark?
In der Frage um eine Reihung der drei Möglichkeiten bitten
- Würden Sie die Klangwolke eher als Kulturereignis oder als Massenevent bezeichnen?

Musikinteresse / Musikpräferenzen und Einschätzung der eigenen kulturellen Aktivität und Intensität

- Welche Musikrichtung bevorzugen Sie (privat)?
Ev. nachfragen: Lieblingslieder, Radiosender, Interpret bei letztem Konzertbesuch etc.)
- Sind Sie grundsätzlich an Musik- und anderen Veranstaltungen interessiert? Wenn ja, an welchen Veranstaltungen oder welche Art von Musikveranstaltung besuchen Sie?
Welche Veranstaltungen besuchen Sie sonst?
Die Frage eventuell durch Beispiel ergänzt werden (Fußballveranstaltung, Konzerte, Events,...)
Auf das Wort „kulturell“ verzichtet, um den Effekt der sozialen Wünschbarkeit zu vermeiden.

Zuordnung der Klangwolke

- Mit wem bringen Sie die Klangwolke in Verbindung? Mit dem Brucknerhaus, dem AEC, der Stadt Linz oder ist es eine eigenständige Veranstaltung?

Frage nach dem finanziellen Aufwand

- Sind Sie der Meinung, dass sich der finanzielle Aufwand für diese Veranstaltung lohnt?
- Würden Sie auch Eintritt bezahlen für die Klangwolke?

Symbolcharakter für Linz

- Welche Bedeutung hat die Klangwolke für die Stadt Linz?

Zukünftige Entwicklung

- In welche Richtung könnte sich die visualisierte Klangwolke aus Ihrer Sicht entwickeln?
Ev. Möglichkeiten anbieten: wie soll Feuerwerk und Visualisierung aussehen, welche Themenstellungen, welche Musik?

Zusätzliche Fragestellung VOR der Klangwolke

Erwartungen und persönlicher Stellenwert

- Was erwarten Sie sich von der heutigen Klangwolke?
*Notfalls zusätzlich fragen: Auf welchen Teil der Klangwolke freuen Sie sich besonders?
Im Notfall: Inwieweit ist die Klangwolke für Sie ein wichtiges Ereignis?
Was ist Ihnen wichtig? (Große Besucherzahl, Technischer Aspekt, Feuerwerk)*

Zusätzliche Fragestellungen NACH der Klangwolke

Veranstaltungsorganisation

- Wie gut hat Ihnen die heutige Klangwolke gefallen? Wurden Ihre Erwartungen erfüllt?
- Was hat Ihnen besonders gefallen?
Was hat Ihnen weniger gefallen?
z.B. Atmosphäre, Klang, Musik, Visualisierung, die vielen Menschen

Veränderung (Nur fragen, wenn auch schon andere visuelle Klangwolken besucht)

- Was haben Sie im Vergleich zu vorjährigen Klangwolken anders erlebt?
Empfinden Sie diese Veränderung positiv oder negativ?

Verbesserungsvorschläge, Wiederkommensabsicht

- Welche Verbesserungsvorschläge wünschen Sie sich für die kommenden Klangwolken?
- Werden Sie nächstes Jahr wiederkommen?

Demografie

- Alter
- Schulabschluss
- Beruf
- Wohnort
- Familienstand

Danke für das Gespräch!

11.1.4 Leitfaden für qualitative Interviews – Telekom Austria Kinderklangwolke

Samstag, 11. September 2004, 17.30 Uhr, Donaupark Linz

ACHTUNG: Befragte nach Alter und Geschlecht streuen! Auch Kinder befragen (ca. 8-12 Jahre)! Fragestellungen für Kinder sind jeweils unterstrichen!

Begrüßung, Einleitung

Besuchsmotiv

- Warum besuchen Sie heuer mit Ihrem Kind / Ihren Kindern die Kinder-Klangwolke? Was war ausschlaggebend dafür, dass Sie heute hergekommen sind?
Wolltest du von dir aus zur Klangwolke kommen, oder haben dich deine Mutter oder dein Vater mit hierher genommen?

Besuchertyp

- Haben Sie zuvor schon eine Klangwolke besucht oder ist das Ihre erste?
Wenn ja: Aus welchen Gründen haben Sie frühere Klangwolken besucht?
Wenn nein: Aus welchem Grund haben Sie die Klangwolken noch nicht besucht?
Hast Du zuvor schon einmal eine Klangwolke besucht oder ist das Deine erste?
- Ist Ihr heutiger Besuch schon länger geplant oder haben Sie sich spontan entschieden?
Wenn geplant: Wann haben Sie sich entschieden, heute hier her zu kommen?
- Sind außer Ihrem Kind / Ihren Kindern weitere Personen mit Ihnen gekommen?
Wer ist mit Dir zur Kinder-Klangwolke gekommen?

Inhalte und Vorinformation zu der Klangwolke

- Wie haben Sie von der heutigen Klangwolke erfahren?
Wer hat Dir von der Kinder-Klangwolke erzählt?

Nur VOR der Klangwolke fragen:

- Was wissen Sie über Thema und Inhalt, was das ausschlaggebend für Ihren Besuch?
Weißt Du, welche Geschichte heute bei der Kinder-Klangwolke erzählt wird?
- Ist Ihnen der Komponist / die Komponistin bekannt?

Erwartungen und persönlicher Stellenwert

- Was erwarten Sie sich von der heutigen Kinder-Klangwolke?
Worauf freust Du Dich besonders?

Spannungsverhältnis zwischen Kunst und Entertainment

- Warum denken Sie, sind die anderen Besucher heute gekommen? Wegen der Kindgerechtigkeit, Geschichte, Visualisierung, der Musik oder der Stimmung im Linzer Donaupark?
In der Frage kann um eine Reihung der Möglichkeiten gebeten werden.
Warum glaubst Du, sind die anderen Kinder hier her gekommen?

Musikinteresse / Musikpräferenzen und Einschätzung der eigenen kulturellen Aktivität

- Welche Musikrichtung bevorzugen Sie (privat)?
Hörst Du gerne Musik? Welche Musik gefällt Dir am besten?

- Sind Sie grundsätzlich an Musik- und anderen Veranstaltungen interessiert? Wenn ja, an welchen Veranstaltungen oder welche Art von Musikveranstaltung besuchen Sie? Welche Veranstaltungen besuchen Sie sonst?
Die Frage eventuell durch Beispiel ergänzt werden (Fußballveranstaltung, Konzerte, Events,...)
Auf das Wort „kulturell“ verzichtet, um den Effekt der sozialen Wünschbarkeit zu vermeiden.
Besuchst Du mit Deinen Eltern auch andere Veranstaltungen? (Fußballspiele, Kindertheater, Kinderkonzerte etc.)

Aspekt: Kultur für alle

- Ist der Besuch dieser Veranstaltung ein Anstoß für Sie, gemeinsam mit Ihren Kindern öfter Musikveranstaltungen, eventuell auch eine im Brucknerhaus zu besuchen?
Möchtest Du solche Kinderkonzerte öfter besuchen oder lieber nicht?
- Wie weit wirkt sich der Besuch einer Veranstaltung wie der heutigen auf die Entwicklung Ihres Kindes aus?

Zuordnung der Klangwolke

- Mit wem bringen Sie die Kinder-Klangwolke in Verbindung? Mit dem Brucknerhaus, dem AEC, der Stadt Linz oder ist es eine eigenständige Veranstaltung?

Frage nach dem finanziellen Aufwand

- Sind Sie der Meinung, dass sich der finanzielle Aufwand für diese Veranstaltung lohnt?
- Würden Sie auch Eintritt bezahlen für die Klangwolke?

Symbolcharakter für Linz

- Welche Bedeutung haben die einzelnen Klangwolken (visuelle, klassische und Kinder-Klangwolke) für die Stadt Linz?

Zukünftige Entwicklung

- In welche Richtung könnte sich die Kinder-Klangwolke aus Ihrer Sicht entwickeln?
Ev. Möglichkeiten anbieten: welche Musik, welche Geschichte und Themenstellungen, kindgerechte Darstellung?

Zusätzliche Fragestellungen NACH der Klangwolke

Veranstaltungsorganisation

- Wie gut hat Ihnen die heutige Kinder-Klangwolke gefallen? Wurden Ihre Erwartungen erfüllt?
Hat Dir die Kinderklangwolke gefallen?
- Was hat Ihnen besonders gefallen?
Was hat Ihnen weniger gefallen?
z.B. Geschichte, Atmosphäre, Klang, Musik, Visualisierung, die vielen Menschen
Was hat Dir besonders gefallen?
Was hat Dir weniger gefallen?

Veränderung (Nur fragen, wenn auch schon andere Kinder-Klangwolken besucht)

- Was haben Sie im Vergleich zu vorjährigen Klangwolken anders erlebt?
Empfinden Sie diese Veränderung positiv oder negativ?

Verbesserungsvorschläge, zukünftige Entwicklung

- Welche Verbesserungsvorschläge wünschen Sie sich für die kommenden Kinder-Klangwolken?

Wiederkommensabsicht

- Werden Sie im nächsten Jahr wiederkommen?
Möchtest du wieder einmal eine Kinderklangwolke besuchen?

Demografie

- Alter
- Beruf
- Familienstand
- Schulabschluss
- Wohnort

Danke für das Gespräch!

11.1.5 Leitfaden für qualitative Interviews – Klassische Linzer Klangwolke

Klassische Klangwolke: Sonntag, 12. September 2004, 20 Uhr, Donaupark & Brucknerhaus

ACHTUNG: Befragte nach Alter und Geschlecht streuen!

Begrüßung, Einleitung

Besuchsmotiv

- Warum besuchen Sie heuer die heutige Klangwolke? Was war ausschlaggebend dafür, dass Sie heute hergekommen sind?

Besuchertyp

- Haben Sie zuvor schon eine Klangwolke besucht oder ist das ihre erste?
Wenn nein: Aus welchem Grund haben Sie / werden Sie die Klangwolken nicht besucht?
Wenn ja: Welche Klangwolke(n) haben Sie besucht?
Aus welchen Gründen haben Sie frühere Klangwolken besucht?
- Wissen Sie, dass es 3 unterschiedliche Klangwolken gibt und wie sie heißen?
- Ist Ihr heutiger Besuch schon länger geplant oder haben Sie sich spontan entschieden?
Wenn geplant: Wann haben Sie sich entschieden, heute hier her zu kommen?
- Sind Sie in Begleitung gekommen oder allein?
Wer ist mit Ihnen gekommen?

Inhalte und Vorinformation zu der Klangwolke

- Wie haben Sie von der Klangwolke erfahren?

Nur VOR der Klangwolke fragen

- Was wissen Sie über Thema und Inhalt des heutigen Abends, was das ausschlaggebend für Ihren Besuch?
- Ist Ihnen der Komponist / die Komponistin bekannt?

Spannungsverhältnis zwischen Kunst und Entertainment

- Warum denken Sie, sind die anderen Besucher heute gekommen? Wegen der Musik, der Stimmung im Linzer Donaupark ?
- Würden Sie die Klassische Klangwolke eher als Kulturereignis oder als Massenevent bezeichnen?

Musikinteresse / Musikpräferenzen und Einschätzung der eigenen kulturellen Aktivität und Intensität

- Welche Musikrichtung bevorzugen Sie (privat)?
Ev. nachfragen: Lieblingslieder, Radiosender, Interpret bei letztem Konzertbesuch etc.
- Sind Sie grundsätzlich an Musik- und anderen Veranstaltungen interessiert? Wenn ja, an welchen Veranstaltungen oder welche Art von Musikveranstaltung besuchen Sie?
Welche Veranstaltungen besuchen Sie sonst?
Die Frage eventuell durch Beispiel ergänzt werden (Fußballspiele, Konzerte, Events,...)

Aspekt - Kultur für alle

- Glauben Sie, dass durch eine Veranstaltung dieser Art das Ziel einer Popularisierung von klassischer Musik erreicht werden kann?

- Ist der Besuch dieser Veranstaltung ein Anstoß für Sie, sich mit klassischer Musik näher zu beschäftigen? Eventuell auch eine Veranstaltung im Brucknerhaus zu besuchen?

Zuordnung der Klangwolke

- Mit wem bringen Sie die Klangwolke in Verbindung? Mit dem Brucknerhaus, dem AEC, der Stadt Linz oder ist es eine eigenständige Veranstaltung?

Frage nach dem finanziellen Aufwand

- Sind Sie der Meinung, dass sich der finanzielle Aufwand für diese Veranstaltung lohnt?
- Würden Sie auch Eintritt bezahlen für die Klangwolke?

Symbolcharakter für Linz

- Welche Bedeutung hat die Klangwolke für die Stadt Linz?

Zukünftige Entwicklung

- In welche Richtung könnte sich die klassische Klangwolke aus Ihrer Sicht entwickeln?
Ev. Möglichkeiten anbieten: welche Musik, Übertragung in den Donaupark, wie kann Organisation aussehen?

Zusätzliche Fragestellungen VOR der Klangwolke

Erwartungen und persönlicher Stellenwert:

- Was erwarten Sie sich von der heutigen Klangwolke?

Zusätzliche Fragestellungen NACH der Klangwolke

Veranstaltungsorganisation

- Wie gut hat Ihnen die heutige Klangwolke gefallen? Wurden Ihre Erwartungen erfüllt?
- Was hat Ihnen besonders gefallen?
Was hat Ihnen weniger gefallen?
z.B. Atmosphäre, Klang, Musik, Übertragung aus dem Brucknerhaus, die vielen Menschen

Veränderung (*Nur fragen, wenn auch schon andere Klassische-Klangwolken besucht*)

- Was haben Sie im Vergleich zu vorjährigen Klangwolken anders erlebt?
Empfinden Sie diese Veränderung positiv oder negativ?

Verbesserungsvorschläge, Wiederkommensabsicht

- Welche Verbesserungsvorschläge wünschen Sie sich für die kommenden Klangwolken?
- Werden Sie nächstes Jahr wiederkommen?

Demografie

- Alter
- Schulabschluss
- Beruf
- Wohnort
- Familienstand

Danke für das Gespräch!

11.1.6 Leitfaden Gruppendiskussion - Besucherrunde

Mittwoch, 1. Dezember 2004, 17.00 – 19.00 Uhr, JKU RepH

Gesprächsführung: Brigitte Dullinger, Johann Mattes

Begrüßung, Einleitung

Kurz das Forschungsprojekt darstellen: Praktikumsprojekt an der JKU, Institute für Soziologie und Kulturwirtschaft, unter der Leitung von Dr. Mörth und Mag. Ortner, zum Thema „Klangwolken als Kulturereignis“. Unterstützung durch LIVA

Bisherige Arbeit kurz darstellen (Auseinandersetzung mit Geschichte und bisherigen Studien, Experteninterviews mit Hrn. Winkler und Hrn. Wolf, Befragung im Donaupark, Telefonerhebung – nun Veranstaltung von zwei Gruppendiskussionen (Besucher, Experten)

Vorstellung der DiskussionsteilnehmerInnen und deren Bezug zur visualisierten Klangwolke

Wir begrüßen Sie zur heutigen Diskussion und bitten Sie, sich kurz vorzustellen und uns Ihren Bezug zur visualisierten Klangwolke zu erläutern.

Ursprüngliche Intention und Ziele der visualisierten Klangwolke

Können Sie sich an die ursprünglichen Absichten und Intentionen der visualisierten Klangwolke erinnern? Was davon haben Sie dieses Jahr in der Klangwolke wieder gefunden?

(Ziele: Verbindung „Kunst – Technologie – Gesellschaft“; Kultur als selbstverständliche Basis der Menschen – Kultur für alle; neue Publikumsschicht für Brucknerhaus gewinnen, kulturelle Identifikation, Klangexperiment im öffentlichen Raum etc.)

Entwicklung der visualisierten Klangwolke

Ein viertel Jahrhundert visualisierte Klangwolke. Was waren die Meilensteine in der Entwicklung? Welche Klangwolken sind Ihnen besonders in Erinnerung geblieben?

Worin liegen Ihrer Meinung nach die Gründe dafür, dass die Klangwolke von einem einmaligen Erlebnis zu einem fixen Kulturhighlight wurde?

Positionierung der Klangwolke innerhalb der letzten Jahre

Wo steht die Klangwolke heute – was drückt sie aus?

(*Eventuell nachfragen: multimediales Spektakel?, Volksfest?, Massenevent?, kultureller Fixpunkt?*)

Bedeutung der Klangwolke für Linz

Hat die Klangwolke zum Imagewechsel von Linz beigetragen bzw. trägt sie dazu bei?

(*Eventuell nachfragen: Von der Industriestadt zur Kulturstadt?, Technologiestadt?, zukunftsorientierte Stadt?, innovative Stadt?*)

Ist die Klangwolke ein relevanter wirtschaftlicher und auch touristischer Faktor für Linz und könnte bzw. sollte dieser noch besser genutzt werden? Welche Folgen hätte es für Linz, wenn es keine Klangwolke mehr gäbe?

Publikum der visualisierten Klangwolke

Soll Ihrer Ansicht nach eine bestimmte Zielgruppe angesprochen werden? Wenn ja, welche und warum? Ist die Zielgruppe möglicherweise die Linzer Bevölkerung oder sind es eher internationale BesucherInnen? Schließt das eine das andere aus?

Kultur für alle

Gilt bei der visualisierten Klangwolke das Motto „Kultur für alle“? Ist dieser Aspekt ein wichtiger Anspruch für die Klangwolke oder besteht hier eventuell die Gefahr des Qualitätsverlustes?

Trägt die visualisierte Klangwolke zur Verbreiterung und ev. auch Popularisierung von klassischer Musik bei?

Visualisierung

Wie beurteilen Sie die bisherigen Visualisierungen?

Welchen Stellenwert hat die Visualisierung generell? Welche Anforderungen soll sie erfüllen? Soll sie das Thema unterstützen oder unabhängig davon passieren? Wie kann sich die Visualisierung in Zukunft entwickeln, welche Möglichkeiten gibt es noch?

(Eventuell nachfragen: verwendete Codes, Bildersprache der Visualisierung, ...)

Standort der Klangwolke

Ist der Standort Donaupark für die Darbietung der Klangwolke ein Muss?

Soll das gegenüberliegende Donauufer mehr einbezogen werden und wenn ja, wie?

Entertainment vs. Kunst

Ist ein Massenevent wie die visualisierte Klangwolke überhaupt mit künstlerischer Qualität vereinbar?

Auswahl der GestalterInnen der Klangwolke

Was sollten die Kriterien für die Auswahl sein?

(Eventuell nachfragen: Sollen eher einheimische oder international bekannte KünstlerInnen die Klangwolke gestalten? Sollen es „mainstream-“ oder „Avantgarde-KünstlerInnen“ sein?)

Was wäre die Klangwolke ohne Pop? Braucht man berühmte Namen aus dem Popgeschäft, um Leute anzuziehen?)

Erfolgskriterien

Woran soll der Erfolg einer Klangwolke gemessen werden bzw. woran wird er derzeit gemessen? An der großen Besucherzahl, der gelungenen künstlerischen Darbietung, der Visualisierung, der Medienkritik? Wie sieht Ihrer Meinung nach eine gelungene visualisierte Klangwolke aus?

Was sollen die Ziele der Klangwolke sein und wer legt die Ziele und Erfolgskriterien fest? Was ist Ihrer Ansicht nach das Ziel der visualisierten Klangwolke?

Zukünftige Entwicklungen

Höher – Schneller – Weiter: Ist das ein Motto für die Zukunft oder sind 25 Jahre visualisierte Klangwolke bereits genug?

(Eventuell nachfragen: Steigerung des technischen Aufwandes und damit der Kosten?)

Soll die visualisierte Klangwolke weiterhin das Werk eines einzelnen Gestalters sein oder eher eine „Gemeinschaftsproduktion“?

Wie sehen Sie den zünftigen Stellenwert der klassischen Klangwolke in Relation zur visualisierten Klangwolke?

Klangwolke und Kulturhauptstadt 2009

Welchen Stellenwert hat die visualisierte Klangwolke im Kulturjahr 2009? Ist sie ein wesentliches Aushängeschild und sollte in diesem besonderen Jahr noch mehr Geld investiert werden?

Zukunftsvision

Wie stellen Sie sich eine Klangwolke in der ferneren Zukunft vor (in 15 oder 20 Jahren)?

11.1.7 Leitfaden Gruppendiskussion - Expertenrunde

Mittwoch, 2. Dezember 2004, 17.00 – 19.00 Uhr, JKU K112A

Gesprächsführung: Marita Lengauer, Luis Liendo

Begrüßung, Einleitung

Kurz das Forschungsprojekt darstellen: Praktikumsprojekt an der JKU, Institute für Soziologie und Kulturwirtschaft, unter der Leitung von Dr. Mörth und Mag. Ortner, zum Thema „Klangwolken als Kulturereignis“. Unterstützung durch LIVA

Bisherige Arbeit kurz darstellen (Auseinandersetzung mit Geschichte und bisherigen Studien, Experteninterviews mit Hrn. Winkler und Hrn. Wolf, Befragung im Donaupark, Telefonerhebung – nun Veranstaltung von zwei Gruppendiskussionen (Besucher, Experten)

Vorstellung der DiskussionsteilnehmerInnen und deren Bezug zur visualisierten Klangwolke

Wir begrüßen Sie zur heutigen Diskussion und bitten Sie, sich kurz vorzustellen und uns Ihren Bezug zur visualisierten Klangwolke zu erläutern.

Ursprüngliche Intention und Ziele der visualisierten Klangwolke

Können Sie sich an die ursprünglichen Absichten und Intentionen der visualisierten Klangwolke erinnern? Was davon haben Sie dieses Jahr in der Klangwolke wieder gefunden?

(Ziele: Verbindung „Kunst – Technologie – Gesellschaft“; Kultur als selbstverständliche Basis der Menschen – Kultur für alle; neue Publikumsschicht für Brucknerhaus gewinnen, kulturelle Identifikation, Klangexperiment im öffentlichen Raum etc.)

Entwicklung der visualisierten Klangwolke

Ein viertel Jahrhundert visualisierte Klangwolke. Was waren die Meilensteine in der Entwicklung? Welche Klangwolken sind Ihnen besonders in Erinnerung geblieben?

Worin liegen Ihrer Meinung nach die Gründe dafür, dass die Klangwolke von einem einmaligen Erlebnis zu einem fixen Kulturhighlight wurde?

Positionierung der Klangwolke innerhalb der letzten Jahre

Wo steht die Klangwolke heute – was drückt sie aus?

(*Eventuell nachfragen: multimediales Spektakel?, Volksfest?, Massenevent?, kultureller Fixpunkt?*)

Bedeutung der Klangwolke für Linz

Hat die Klangwolke zum Imagewechsel von Linz beigetragen bzw. trägt sie dazu bei?

(*Eventuell nachfragen: Von der Industriestadt zur Kulturstadt?, Technologiestadt?, zukunftsorientierte Stadt?, innovative Stadt?*)

Ist die Klangwolke ein relevanter wirtschaftlicher und auch touristischer Faktor für Linz und könnte bzw. sollte dieser noch besser genutzt werden? Welche Folgen hätte es für Linz, wenn es keine Klangwolke mehr gäbe?

Publikum der visualisierten Klangwolke

Soll Ihrer Ansicht nach eine bestimmte Zielgruppe angesprochen werden? Wenn ja, welche und warum? Ist die Zielgruppe möglicherweise die Linzer Bevölkerung oder sind es eher internationale BesucherInnen? Schließt das eine das andere aus?

Kultur für alle

Gilt bei der visualisierten Klangwolke das Motto „Kultur für alle“? Ist dieser Aspekt ein wichtiger Anspruch für die Klangwolke oder besteht hier eventuell die Gefahr des Qualitätsverlustes?

Trägt die visualisierte Klangwolke zur Verbreiterung und ev. auch Popularisierung von klassischer Musik bei?

Visualisierung

Wie beurteilen Sie die bisherigen Visualisierungen?

Welchen Stellenwert hat die Visualisierung generell? Welche Anforderungen soll sie erfüllen? Soll sie das Thema unterstützen oder unabhängig davon passieren? Wie kann sich die Visualisierung in Zukunft entwickeln, welche Möglichkeiten gibt es noch?

(Eventuell nachfragen: verwendete Codes, Bildersprache der Visualisierung, ...)

Standort der Klangwolke

Ist der Standort Donaupark für die Darbietung der Klangwolke ein Muss?

Soll das gegenüberliegende Donauufer mehr einbezogen werden und wenn ja, wie?

Entertainment vs. Kunst

Ist ein Massenevent wie die visualisierte Klangwolke überhaupt mit künstlerischer Qualität vereinbar?

Auswahl der GestalterInnen der Klangwolke

Was sollten die Kriterien für die Auswahl sein?

(Eventuell nachfragen: Sollen eher einheimische oder international bekannte KünstlerInnen die Klangwolke gestalten? Sollen es „mainstream-“ oder „Avantgarde-KünstlerInnen“ sein?)

Was wäre die Klangwolke ohne Pop? Braucht man berühmte Namen aus dem Popgeschäft, um Leute anzuziehen?)

Finanzieller Aspekt

Wie stehen Sie zu der Tatsache, dass einerseits Subventionen für kleine Kultureinrichtungen gekürzt werden, während andererseits Großereignisse weiterhin mit finanzieller Unterstützung rechnen können?

Erfolgskriterien

Woran soll der Erfolg einer Klangwolke gemessen werden bzw. woran wird er derzeit gemessen? An der großen Besucherzahl, der gelungenen künstlerischen Darbietung, der Visualisierung, der Medienkritik? Wie sieht Ihrer Meinung nach eine gelungene visualisierte Klangwolke aus?

Was sollen die Ziele der Klangwolke sein und wer legt die Ziele und Erfolgskriterien fest? Was ist Ihrer Ansicht nach das Ziel der visualisierten Klangwolke?

Zukünftige Entwicklungen

Höher – Schneller – Weiter: Ist das ein Motto für die Zukunft oder sind 25 Jahre visualisierte Klangwolke bereits genug?

(Eventuell nachfragen: Steigerung des technischen Aufwandes und damit der Kosten?)

Soll die visualisierte Klangwolke weiterhin das Werk eines einzelnen Gestalters sein oder eher eine „Gemeinschaftsproduktion“?

Wie sehen Sie den zünftigen Stellenwert der klassischen Klangwolke in Relation zur visualisierten Klangwolke?

Klangwolke und Kulturhauptstadt 2009

Welchen Stellenwert hat die visualisierte Klangwolke im Kulturjahr 2009? Ist sie ein wesentliches Aushängeschild und sollte in diesem besonderen Jahr noch mehr Geld investiert werden?

Zukunftsvision

Wie stellen Sie sich eine Klangwolke in der ferneren Zukunft vor (in 15 oder 20 Jahren)?

Danke für das Gespräch!

11.2 InterviewpartnerInnen und TeilnehmerInnen der Gruppendiskussionen

- **Dir. Wolfgang Winkler**
- **Mag.^a Gerda Forstner**
- **Mag.^a Cornelia Mayr**
- **Peter Wolf**
- **Klaus Hollinetz**
- **Klaus Obermeier**
- **Eva Wieder**
- **Veronika Leiner**
- **Mag. Albert Landertinger**
- **Manfred Berghammer**
- **Mag.^a Gudrun Winter**
- **Mag.^a Gudula Scheiblberger**
- **Mag.^a Anna-Katharina Torreiter**
- **Gertraud Brandstetter**
- **Markus Kapl**
- **Walter Kohl**

11.3 Abbildungs- und Tabellenverzeichnis

11.3.1 Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Vorbemerkungen zur Auswertung der Kulturstudie	46
Abbildung 2: Bekanntheit der Klangwolke innerhalb der öö. Bevölkerung	47
Abbildung 3: Bekanntheit der Klangwolke nach demografischen Merkmalen	47
Abbildung 4: Idealtypischer Kenner der Linzer Klangwolke	48
Abbildung 5: Interesse an der Klangwolke innerhalb der öö. Bevölkerung	49
Abbildung 6: Interesse an der Klangwolke nach demografischen Merkmalen	50
Abbildung 7: Freizeitbeschäftigungen der Klangwolken-Interessierten	51
Abbildung 8: Kulturelle Themengebiete der Klangwolken-Interessierten	51
Abbildung 9: Idealtypische Klangwolken-Interessierte	52
Abbildung 10: Reichweite der Klangwolke	53
Abbildung 11: Einflüsse auf Besuch der Klangwolken	54
Abbildung 12: Weitere Merkmale der Klangwolken-Besucher	54
Abbildung 13: Einstellungen der „Kenner“ zum Brucknerhaus	57
Abbildung 14: Musikalische Vorlieben der Klangwolken-Kenner	57
Abbildung 15: Beliebtheit der klassischen Musik aus Sicht der Klangwolken-Kenner	58
Abbildung 16: Veranstaltungen die von Klangwolken-Kenner zusätzlich besucht werden	58
Abbildung 17: Einflussmerkmale auf Beurteilung der Entwicklung der Klangwolken	59
Abbildung 18: Gegenseitige Beeinflussung der Bekanntheit.....	136
Abbildung 19: Gefallen der Klangwolken 2004 (N=37).....	140
Abbildung 20: Gefallen der Visualisierten Klangwolke 2004 (N=32)	141
Abbildung 21: Bewertung von Themen und Inhalten allgemein (N=37)	143
Abbildung 22: Vermittlung von Thema und Inhalt der visualisierten Klangwolke (N=32)	144
Abbildung 23: Besuch früherer Klangwolken (N=195).....	146
Abbildung 24: Besuchte Klangwolke (Mehrfachnennungen; N=107)	146
Abbildung 25: Vergleich früherer Klangwolken mit der diesjährigen und Bewertung der Veränderungen (N=32).....	147
Abbildung 26: Bedeutung von Gestaltungsfaktoren „sehr wichtig“ und „wichtig“	149
Abbildung 27: Wunsch nach aktiver Mitwirkung bei den Klangwolken (N=110).....	157
Abbildung 28: Anstoß, sich mit klassischer Musik zu beschäftigen (N=47).....	158
Abbildung 29: Wiederkommensabsicht (N=197)	160
Abbildung 30: Besucherzahlen der Linzer Klangwolken	207

11.3.2 Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Wohnort der BesucherInnen der Klangwolken im Vergleich (in Prozent).....	22
Tabelle 2: Bekanntheit der Linzer Klangwolken (Mehrfachnennungen; N=231)	30
Tabelle 3: Sehr wichtige und wichtige Bewertungsfaktoren nach Besucher und Nichtbesucher unter Berücksichtigung der Bildung (N=85-97).....	33
Tabelle 4: Einschätzung als Kultur- oder Massenevent (N=192)	33
Tabelle 5: Veranstalter der Linzer Klangwolken (Mehrfachnennungen in Prozent; N=197).....	34
Tabelle 6: Wohnsitz der befragten Personen	46
Tabelle 7: Bekanntheit der Klangwolke nach Alter (in Prozent)	47
Tabelle 8: Bekanntheit der Klangwolke nach der Schulbildung (in Prozent)	48

Tabelle 9: Bekanntheit der Klangwolke nach beruflicher Stellung (in Prozent)	48
Tabelle 10: Bekanntheit der Klangwolke in bezug auf die Wichtigkeit von Kunst und Kultur in Oö. (in Prozent).....	48
Tabelle 11: Interesse an der Klangwolke nach Wohnort (in Prozent).....	49
Tabelle 12: Besuch der Klangwolke nach Wohnort (in Prozent, Basis: Kenner der Klangwolke)	53
Tabelle 13: Häufigkeit des Klangwolken-Besuches (in Prozent)	60
Tabelle 14: Häufigkeit des Klangwolken-Besuches (Mittelwertberechnung)	60
Tabelle 15: Gefallen der Klangwolken (in Prozent)	60
Tabelle 16: Gefallen der Klangwolken (Mittelwertberechnung)	61
Tabelle 17: Verteilung der qualitativen Interviews im Überblick	62
Tabelle 18: Geschlecht der Klangwolken-BesucherInnen im Vergleich (in Prozent).....	63
Tabelle 19: Geschlechterverteilung der BesucherInnen der Visualisierten Klangwolke (N=114)	64
Tabelle 20: Geschlechterverteilung der BesucherInnen der Kinderklangwolke (N=41)	64
Tabelle 21: Geschlechterverteilung der BesucherInnen der Klassischen Klangwolke (N=70) ...	64
Tabelle 22: Alter der Klangwolken-BesucherInnen im Vergleich (in Prozent)	65
Tabelle 23: Alter der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke (N=114).....	65
Tabelle 24: Alter der BesucherInnen der Kinderklangwolke (N=41).....	65
Tabelle 25: Alter der BesucherInnen der klassischen Klangwolke (N=69).....	66
Tabelle 26: Bildungsniveau der Klangwolken-BesucherInnen im Vergleich (in Prozent)	66
Tabelle 27: Bildungsniveau der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke (N=109).....	66
Tabelle 28: Bildungsniveau der erwachsenen BesucherInnen der Kinderklangwolke (N=26) ...	67
Tabelle 29: Bildungsniveau der BesucherInnen der klassischen Klangwolke (N=62).....	67
Tabelle 30: Erwerbstätigkeit der Klangwolken-BesucherInnen im Vergleich (in Prozent)	68
Tabelle 31: Erwerbstätigkeit der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke (N=109).....	68
Tabelle 32: Erwerbstätigkeit der erwachsenen BesucherInnen der Kinderklangwolke (N=26) ..	68
Tabelle 33: Erwerbstätigkeit der BesucherInnen der klassischen Klangwolke (N=68).....	68
Tabelle 34: Familienstand der Klangwolken-BesucherInnen im Vergleich (in Prozent)	69
Tabelle 35: Familienstand der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke (N=109).....	69
Tabelle 36: Familienstand der BesucherInnen der Kinderklangwolke (N=41).....	69
Tabelle 37: Familienstand der BesucherInnen der klassischen Klangwolke (N=69).....	70
Tabelle 38: Wohnort der BesucherInnen der Klangwolken im Vergleich (in Prozent)	70
Tabelle 39: Wohnort der BesucherInnen der visualisierten Klangwolke (N=113).....	70
Tabelle 40: Wohnort der BesucherInnen der Kinderklangwolke (N=41).....	71
Tabelle 41: Wohnort der BesucherInnen der klassischen Klangwolke (N=69).....	71
Tabelle 42: Geschlecht der befragten Personen (N=231)	123
Tabelle 43: Altersverteilung der Befragten (N=231)	123
Tabelle 44: Familienstand der befragten Personen (N=231).....	124
Tabelle 45: Bildungsstand der befragten Personen (N=223).....	124
Tabelle 46: Beruf der befragten Personen (N=231).....	125
Tabelle 47: Wohnort der befragten Personen (N=231).....	125
Tabelle 48: Musikgeschmack der befragten Personen (Mehrfachnennungen; N=37).....	125
Tabelle 49: Faktoren des Musikgeschmacks.....	126
Tabelle 50: Veranstaltungspräferenzen (Mehrfachnennungen, N=231).....	128
Tabelle 51: Besuchsintensität pro Jahr (in Prozent)	129

Tabelle 52: Besuchsintensität pro Jahr (Mittelwerte).....	129
Tabelle 53: Opern- und Operettenbesuch nach Geschlecht (N=51)	131
Tabelle 54: Bekanntheit der Linzer Klangwolken (Mehrfachnennungen; N=231)	132
Tabelle 55: Bekanntheit der Linzer Klangwolken nach Regionen	132
Tabelle 56: Einflussfaktoren auf Bekanntheit der Linzer Klangwolken	133
Tabelle 57: Bekanntheit der visualisierten Klangwolke nach Geschlecht.....	134
Tabelle 58: Einflussfaktoren auf Bekanntheit der Klassischen Klangwolke	135
Tabelle 59: Einflussfaktoren auf Bekanntheit der Kinderklangwolke	135
Tabelle 60: Einfluss der Bekanntheit der einzelnen Linzer Klangwolken (in Prozent, N=	136
Tabelle 61: Besuch der einzelnen Klangwolken 2004 (Mehrfachnennungen; N=197).....	138
Tabelle 62: Gründe für den Besuch der Visualisierten Klangwolke 2004 (Mehrfachnennungen; N=32).....	139
Tabelle 63: Einschätzung der Besuchgründe anderer BesucherInnen (Mehrfachnennungen; N=37).....	139
Tabelle 64: Gründe des Nicht-Besuchs der Klangwolken 2004 (Mehrfachnennungen; N=160)	140
Tabelle 65: Positive Beurteilungsfaktoren (Mehrfachnennungen; N=25)	142
Tabelle 66: Negative Beurteilungsfaktoren (Mehrfachnennungen; N=21).....	142
Tabelle 67: Genutzte Informationsquellen (Mehrfachnennungen; N=37).....	143
Tabelle 68: Sponsoren der Klangwolken 2004 aus Sicht der Bevölkerung (Mehrfachnennungen; N=197).....	144
Tabelle 69: Sponsoren der Klangwolken 2004 aus Besuchersicht (Mehrfachnennungen; N=37)	145
Tabelle 70: Anzahl der bisherigen Klangwolkenbesuche (N=109)	147
Tabelle 71: Gründe für frühere Klangwolkenbesuche (Mehrfachnennungen; N=100)	148
Tabelle 72: Bedeutung von Gestaltungsfaktoren (Mehrfachnennungen; N=185-193)	149
Tabelle 73: Mittelwertvergleich hinsichtlich der Gestaltungsfaktoren	150
Tabelle 74: Bewertung der Visualisierung nach dem Alter (in Prozent, N=188).....	151
Tabelle 75: Bewertung der Besucherzahl nach Alter (N=193)	151
Tabelle 76: Bewertung des Kunst- und Kulturgenusses nach Alter (N=192)	152
Tabelle 77: Mittelwertvergleich der signifikanten Bewertungsfaktoren (N=192).....	152
Tabelle 78: Mittelwertvergleich der signifikanten Bewertungsfaktoren (N=192).....	153
Tabelle 79: Sehr wichtige und wichtige Bewertungsfaktoren nach Besucher und Nichtbesucher unter Berücksichtigung der Bildung (N=85-97).....	154
Tabelle 80: Einschätzung als Kultur- oder Massenevent (N=192)	155
Tabelle 81: Einschätzung als Kultur- oder Massenevent nach Geschlecht (in Prozent, N=192)	155
Tabelle 82: Einschätzung der Klangwolken nach dem Wohnort (N=192)	155
Tabelle 83: Einflussfaktoren für die Einschätzung als Kultur- oder Massenevent.....	156
Tabelle 84: Einflussfaktoren für die Einschätzung als Kultur- oder Massenevent.....	156
Tabelle 85: Wunsch nach aktivem Mitwirken bei den Klangwolken (N=110)	157
Tabelle 86: Anstoß, sich mit klassischer Musik zu beschäftigen (N=47).....	158
Tabelle 87: Veranstalter der Linzer Klangwolken (Mehrfachnennungen in Prozent; N=197)...	159
Tabelle 88: Wiederkommensabsicht (in Prozent; N=197)	160
Tabelle 89: Wiederkommensabsicht nach dem Alter (in Prozent, N=188)	161
Tabelle 90: Wiederkommensabsicht nach Bildungsniveau (N=197)	162
Tabelle 91: Wiederkommensabsicht nach Wohnort (N=197)	162

Tabelle 92: Wiederkommensabsicht nach Gefallen der Klangwolke 2004 (Mittelwerte; N=37)	163
Tabelle 93: Wiederkommensabsicht in Bezug auf bisherige Klangwolkenbesuche (N=197) ...	163
Tabelle 94: Einflussfaktoren auf die Wiederkommensabsicht	164
Tabelle 95: Einstellung zu den Klangwolken (in Prozent, N=192-196).....	167
Tabelle 96: Einstellung zu den Klangwolken (Mittelwertvergleich)	167
Tabelle 97: Einflussfaktoren: Bejahung, die Klangwolke trägt zur Beschäftigung mit Musik bei	169
Tabelle 98: Einflussfaktoren: Geld sollte für andere kulturelle Zwecke verwendet werden	171
Tabelle 99: Einflussfaktoren: Beitrag der Klangwolken zur Positionierung von Linz als Kulturstadt.....	172

11.3.3 Literatur- und Quellenverzeichnis

Brucknerhaus Archiv : Pressespiegel

Fabris, Hans Heinz (unter Mitarbeit von Friedrich Hausjell), Das Medienereignis Ars Electronica. In: Fabris, H./Mörth, I./Wagner F./Wagner M.: Kultur - über alle, gegen alle, für alle? Animation am Beispiel der Ars Electronica des Linzer Brucknerfestes. Rudolf Trauner Verlag Linz. 1982. S. S. 33-79.

Leopoldseder, Hannes (1988): „Linzer Klangwolke Kunsterlebnis zwischen Himmel und Erde“, Linz.

"Linz aktiv" 2000

Merschitzka, Heike (1996): Vom Kunstexperiment zur Spektakelkunst: eine kritische Bestandsaufnahme des Kulturereignisse „Linzer Klangwolke“ von seinen Anfängen bis 1995. Diplomarbeit. Linz.

Mörth, Ingo / Herrmann, Irmgard: Die Ars Electronica 1979. In: Mörth, I. (Hrsg.): Kulturentwicklungsforschung am Beispiel Linz/D. Endbericht, Band 4. 1981. S. 168-207

Mörth, Ingo / Ortner, Susanne (2003): Oö. Kulturstudie 2003. Nutzung von öö. Kultureinrichtungen und Kulturangeboten. Linz.

Mörth, Ingo / Rausch, Wilhelm (Hrsg.) (1986): Kultur im Lebensraum Stadt. Rudolf Trauner Verlag Linz.

Mörth, Ingo / Wagner, Franz.: Das Kulturexperiment Ars Electronica in soziologischer Perspektive. In: Fabris, H./Mörth, I./Wagner F./Wagner M.: Kultur - über alle, gegen alle, für alle? Animation am Beispiel der Ars Electronica des Linzer Brucknerfestes. Rudolf Trauner Verlag Linz. 1982. S. 81-194

Pressekonferenz von Landeshauptmann Dr. Josef Pühringer und HR Mag. Dr. Ernst Fürst, Abteilung Statistischer Dienst am 10. Oktober 2001:"Volkszählung 2001 – Regionale Bevölkerungsentwicklung"

<http://www.aec.at>

<http://www.klangwolke.at>

<http://www.ooe.gv.at/presse/archiv/index.htm>

<http://www.ooe.gv.at/statistik/volkszaehlung/>

<http://www.statistik.at>