

Die COVID-19-Pandemie und „Verschwörungstheorien“

Institut für Gesellschafts- und Sozialpolitik
an der Johannes Kepler Universität Linz
Februar 2022

Endbericht im Rahmen der Lehrveranstaltungen
229.048 UE Projektstudium I und 229.042 PJ Projektstudium II
Sommersemester 2021 und Wintersemester 2021/22
Institut für Gesellschafts- und Sozialpolitik an der Johannes Kepler Universität Linz

Impressum

Eigentümerin, Herausgeberin und Verlegerin:

Institut für Gesellschafts- und Sozialpolitik

Johannes Kepler Universität Linz

Altenberger Straße 69

A-4040 Linz-Auhof

Autor*innen:

Barbara Deisenhammer, Sophie Dicketmüller, Elma Dizdarevic, Prisca Greindl, Sophie Hieselmayr, Elena Hofer, Julia Hostinar, Konstantin Humer, Gonca Karatas, Katrin Keplinger, Jovana Kiza, Johannes Kriechbaum, Thomas Küllinger, Andrea Lehner, Theresa Lendlmaier, Jana Lengauer, Emma Luiskandl, Natalie Metzger, Tobias Stabel, Magdalena Wolkerstorfer, Nico Zehetner

Lehrveranstaltung:

229.048 UE Projektstudium I und 229.042 PJ Projektstudium II

Sommersemester 2021 und Wintersemester 2021/22

Lehrveranstaltungsleiter:

MMag. Thomas Philipp und Dr. Andre Zogholy

Erscheinungsjahr:

2022

Bestell- bzw. Downloadmöglichkeit:

Institut für Gesellschafts- und Sozialpolitik

Johannes Kepler Universität Linz

Altenberger Straße 69

A-4040 Linz

Tel.: ++43 732 24 68 - 71 61

Web: jku.at/gespol

E-Mail: gespol.office@jku.at

Inhaltsverzeichnis

1	Einleitung	10
1.1	Inhalt und Aufbau des Endberichts	10
1.2	Methodik und Vorgehensweise	11
1.2.1	Arbeitsphasen	11
1.2.1.1	Erstellung des Forschungsdesigns	11
1.2.1.2	Erhebungsphase	11
1.2.1.3	Analyse- und Interpretationsphase	11
1.2.1.4	Dokumentationsphase	11
2	„Verschwörungstheorien“: Begriffe, Entstehung, Ursachen	12
2.1	Einleitung	12
2.2	Begriffsdefinitionen und Abgrenzung	13
2.2.1	Theorie	13
2.2.2	Verschwörung	13
2.2.3	„Verschwörungstheorie“	14
2.2.4	Verschwörungshypothese	14
2.2.5	Verschwörungsmythos	14
2.2.6	Verschwörungserzählung	14
2.2.7	Verschwörungsideologie /-mentalität	15
2.2.8	Querdenker*innen	15
2.3	Geschichte und Entwicklung	16
2.3.1	„Verschwörungstheorien“ im geschichtlichen Kontext	16
2.3.2	„Verschwörungstheorien“ im Gesundheitswesen	18
2.3.2.1	Pest	18
2.3.2.2	Cholera	20
2.3.2.3	AIDS	20
2.4	Aspekte der Persönlichkeit	22
2.4.1	Wer glaubt an „Verschwörungstheorien“?	22
2.4.2	Die nicht-wissenschaftliche Zuschreibung von außen	22
2.4.3	Die wissenschaftliche Zuschreibung von außen: Der*die Verschwörungstheoretiker*in	23
2.4.4	Warum glauben Menschen an „Verschwörungstheorien“?	25
2.4.5	Psychologischer Nutzen von „Verschwörungstheorien“	26
2.5	Attraktivität und Funktionsweise	27
2.5.1	Funktion und innere Logik von „Verschwörungstheorien“	27
2.5.2	Über die Glaubwürdigkeit von „Verschwörungstheorien“	29
2.5.3	9/11 als Anstoß für „Verschwörungstheorien“	29
2.5.4	Sinkendes Vertrauen in staatliche Institutionen und klassische Medien	30
2.5.5	Wissenschaft in Zusammenhang mit „Verschwörungstheorien“	30
2.6	Verbreitungswege und Auswirkungen	31
2.6.1	Allgemeine Rolle der Medien	31
2.6.2	Social Media und Mundpropaganda	32
2.6.3	Gefahren für die Gesellschaft	33
2.7	Fazit	34
2.8	Literaturverzeichnis	35

3	Diskursanalyse der „Verschwörungstheorie“	
	„Corona wurde im Labor gezüchtet“	39
3.1	Einleitung	39
3.2	Social-Media-Plattformen	39
3.2.1	Telegram	39
3.2.1.1	Funktionen	40
3.2.1.2	Verbreitung von Informationen	40
3.2.1.3	Kritik	41
3.2.2	Twitter	41
3.2.2.1	Funktionen	42
3.2.2.2	Verbreitung von Informationen	42
3.2.2.3	Kritik	44
3.2.3	Reddit	45
3.2.3.1	Funktionen	46
3.2.3.2	Verbreitung von Informationen	46
3.2.3.3	Kritik	47
3.3	Diskursstrang „Manipulierte Fledermäuse haben Virus übertragen“	47
3.3.1	Beschreibung des Diskursstrangs	47
3.3.2	Grobanalyse: Twitter-Profil @PrisonPlanet von Paul Joseph Watson	47
3.3.3	Feinanalyse: Tweet von Paul Joseph Watson vom 15. Juni 2021	48
3.3.3.1	Institutioneller Rahmen	48
3.3.3.2	Analyse der Textoberfläche	48
3.3.3.3	Sprachlich-rhetorische Mittel	48
3.3.3.4	Inhaltlich-ideologische Aussagen	49
3.3.3.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	49
3.3.3.6	Interpretation	49
3.3.4	Grobanalyse: Telegram-Chat von Eva Herman	49
3.3.5	Feinanalyse: Artikel von Boris Reitschuster vom 24. September 2021	50
3.3.5.1	Institutioneller Rahmen	50
3.3.5.2	Analyse der Textoberfläche	50
3.3.5.3	Sprachlich-rhetorische Mittel	51
3.3.5.4	Inhaltlich-ideologische Aussagen	52
3.3.5.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	52
3.3.5.6	Interpretation	52
3.3.6	Grobanalyse: Subreddit r/Coronavirus	52
3.3.7	Feinanalyse: Reddit Post von u/HonkinSriLankan vom 11. Oktober 2021	53
3.3.7.1	Institutioneller Rahmen	54
3.3.7.2	Analyse der Textoberfläche	54
3.3.7.3	Sprachlich rhetorische Mittel	54
3.3.7.4	Inhaltlich ideologische Aussagen	54
3.3.7.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	55
3.3.7.6	Interpretation	55
3.4	Diskursstrang „COVID-19-Laborleck-Theorie“	55
3.4.1	Beschreibung des Diskursstrangs	55
3.4.2	Grobanalyse: Twitter-Profil @TuckerCarlson von Tucker Carlson	55
3.4.3	Feinanalyse: Tweet von Tucker Carlson vom 16. September 2020	58
3.4.3.1	Institutioneller Rahmen	58
3.4.3.2	Analyse der Videooberfläche	58

3.4.3.3	Sprachlich-rhetorische Mittel	58
3.4.3.4	Inhaltlich-ideologische Aussagen.....	59
3.4.3.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	59
3.4.3.6	Interpretation	60
3.4.4	Grobanalyse: Telegram-Chat von Eva Herman	60
3.4.5	Feinanalyse: Artikel von Michael Klein vom 23. Februar 2021	61
3.4.5.1	Institutioneller Rahmen	61
3.4.5.2	Analyse der Textoberfläche	62
3.4.5.3	Sprachlich-rhetorische Mittel	62
3.4.5.4	Inhaltlich-ideologische Aussagen.....	63
3.4.5.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	63
3.4.5.6	Interpretation	63
3.4.6	Grobanalyse: Subreddit r/everythingscience	63
3.4.7	Feinanalyse: Reddit Post von u/waldorfschueler vom 18. Februar 2021.....	64
3.4.7.1	Institutioneller Rahmen	65
3.4.7.2	Analyse der Textoberfläche	65
3.4.7.3	Sprachlich rhetorische Mittel.....	66
3.4.7.4	Inhaltlich ideologische Aussagen	66
3.4.7.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	66
3.4.7.6	Interpretation	66
3.5	Diskursstrang „COVID-19 als Biowaffe entwickelt“	67
3.5.1	Beschreibung des Diskursstrangs	67
3.5.2	Grobanalyse: Twitter-Profil @zlj517 von Zhao Lijian.....	67
3.5.3	Feinanalyse: Tweet von Zhao Lijian vom 13.03.2020	69
3.5.3.1	Institutioneller Rahmen	69
3.5.3.2	Analyse der Textoberfläche	70
3.5.3.3	Sprachlich-rhetorische Mittel	70
3.5.3.4	Inhaltlich-ideologische Aussagen.....	71
3.5.3.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	71
3.5.3.6	Interpretation	71
3.5.4	Grobanalyse: Telegram-Chat von Eva Herman	72
3.5.5	Feinanalyse: Artikel der Epoch Times vom 21. März 2020	73
3.5.5.1	Institutioneller Rahmen	73
3.5.5.2	Analyse der Textoberfläche	73
3.5.5.3	Sprachlich-rhetorische Mittel	74
3.5.5.4	Inhaltlich-ideologische Aussagen.....	75
3.5.5.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	75
3.5.5.6	Interpretation	75
3.5.6	Grobanalyse: Subreddit r/Conspiracy.....	75
3.5.7	Feinanalyse: Reddit Post von u/RealKeeny7 vom 10. Mai 2021.....	75
3.5.7.1	Institutioneller Rahmen	76
3.5.7.2	Analyse der Textoberfläche	76
3.5.7.3	Sprachlich rhetorische Mittel.....	76
3.5.7.4	Inhaltlich ideologische Aussagen	76
3.5.7.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	77
3.5.7.6	Interpretation	77
3.6	Fazit	77
3.7	Literaturverzeichnis	79

4	Diskursanalyse der „Verschwörungstheorie“ „Bill Gates will Mikrochips implantieren“	89
4.1	Einleitung	89
4.1.1	Bill Gates und seine Rolle in „Verschwörungstheorien“	89
4.1.1.1	Zusammenarbeit mit der Weltgesundheitsorganisation	90
4.1.1.2	Bill Gates als Teil der Elite	90
4.1.1.3	Reaktion von Bill Gates	91
4.1.2	Ursprung und Verbreitung der „Verschwörungstheorie“	92
4.2	Diskursstränge auf Reddit	93
4.2.1	Bedeutung von Reddit für die „Verschwörungstheorie“	93
4.2.2	Grobanalyse: Subreddit r/Coronavirus	93
4.2.3	Feinanalyse: Kommentar von User*in „TrueHueman“	94
4.2.3.1	Institutioneller Rahmen	95
4.2.3.2	Analyse der Textoberfläche	95
4.2.3.3	Sprachlich-rhetorische Mittel	95
4.2.3.4	Inhaltlich-ideologische Aussagen	95
4.2.3.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	95
4.2.3.6	Interpretation	95
4.2.4	Feinanalyse: Kommentar von User*in „Th3CatOfDoom“	96
4.2.4.1	Institutioneller Rahmen	96
4.2.4.2	Analyse der Textoberfläche	96
4.2.4.3	Sprachlich-rhetorische Mittel	96
4.2.4.4	Inhaltlich-ideologische Aussagen	96
4.2.4.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	96
4.2.4.6	Interpretation	97
4.2.5	Grobanalyse: Subreddit r/conspiracy	97
4.2.6	Feinanalyse: Post von User*in „reItd“	98
4.2.6.1	Institutioneller Rahmen	98
4.2.6.2	Analyse der Textoberfläche	98
4.2.6.3	Sprachlich-rhetorische Mittel	98
4.2.6.4	Inhaltlich-ideologische Aussagen	99
4.2.6.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	99
4.2.6.6	Interpretation	100
4.2.7	Vergleich	100
4.3	Diskursstränge auf Twitter	100
4.3.1	Bedeutung von Twitter für die „Verschwörungstheorie“	100
4.3.1.1	Interview mit Policy Exchange	101
4.3.1.2	Pentagon entwickelt Mikrochip	101
4.3.1.3	Zeitungsartikel aus dem Jahr 2011	101
4.3.1.4	Entwicklung der Theorie	101
4.3.1.5	Sprache und Rhetorik	102
4.3.2	Grobanalyse: Interview mit Policy Exchange	102
4.3.3	Feinanalyse: Artikel von RebelNews.com vom 9. November 2021	103
4.3.3.1	Institutioneller Rahmen	103
4.3.3.2	Analyse der Textoberfläche	103
4.3.3.3	Sprachlich-rhetorische Mittel	104
4.3.3.4	Inhaltlich-ideologische Aussagen	104
4.3.3.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	104

4.3.3.6	Interpretation	104
4.3.4	Feinanalyse: Artikel auf Reuters.com vom 16. November 2021	105
4.3.4.1	Institutioneller Rahmen	105
4.3.4.2	Analyse der Textoberfläche	105
4.3.4.3	Sprachlich-rhetorische Mittel	105
4.3.4.4	Inhaltlich-ideologische Aussagen.....	105
4.3.4.5	Reaktionen und Kommentare der Leser*innen	105
4.3.4.6	Interpretation	106
4.3.5	Vergleich.....	106
4.4	Fazit	106
4.5	Literaturverzeichnis	107
5	Gegenstrategien und Umgang mit „Verschwörungstheorien“	109
5.1	Einleitung.....	109
5.2	Kollektive Strategien	113
5.2.1	Strategien in Politik und Recht.....	114
5.2.1.1	EU-Projekte am Beispiel COMPACT und EU Mythbusters.....	114
5.2.1.2	Soziale Unsicherheit.....	116
5.2.1.3	Staatliche Kommunikation.....	116
5.2.1.4	Rechtlicher Rahmen am Beispiel von Deutschland.....	117
5.2.2	Strategien in Online-Medien.....	118
5.2.2.1	Upload-Filter	118
5.2.2.2	Community-Richtlinien von Facebook.....	118
5.2.2.3	Community-Richtlinien von YouTube.....	119
5.2.2.4	Löschung von Social-Media-Accounts.....	119
5.2.2.5	„Debunking“ auf Online-Plattformen.....	120
5.2.2.6	Medienförderung.....	123
5.2.2.7	Faktenchecks.....	123
5.2.3	Strategien im Bereich Bildung.....	125
5.2.3.1	Bundeszentrale für politische Bildung.....	125
5.2.3.2	No World Order.....	125
5.2.3.3	Medienkompetenz	126
5.2.3.4	Unterrichtsmaterialien für Lehrende	127
5.2.3.5	Wissenschaftliche Beiträge.....	127
5.3	Individuelle Strategien.....	130
5.3.1	Ratgeber zu „Verschwörungstheorien“	130
5.3.2	Strategien zum Umgang mit Verwandten und Bekannten.....	132
5.3.3	Umgang mit „Verschwörungstheorien“ im Internet	136
5.4	Gemeinsamkeiten und Wirksamkeit der Gegenstrategien	138
5.4.1	Gemeinsamkeiten.....	138
5.4.2	Best-Practice-Analyse.....	139
5.5	Fazit	143
5.6	Literaturverzeichnis	144
6	Anhang.....	147
6.1	Interviewpartner*innen	147
6.2	Tabellenverzeichnis.....	148
6.3	Abbildungsverzeichnis.....	148

1 Einleitung

Dieser Forschungsbericht fasst die Ergebnisse der Lehrveranstaltungen „Projektstudium I“ und „Projektstudium II“ zusammen, die im Sommersemester 2021 und Wintersemester 2021/22 am Institut für Gesellschafts- und Sozialpolitik an der Johannes Kepler Universität Linz abgehalten wurden. Das Forschungsthema der Lehrveranstaltung lautete für beide Semester „Die COVID-19-Pandemie und Verschwörungstheorien“. In diesem Zusammenhang wurden verschiedene Aspekte einer Analyse unterzogen.

Neben der inhaltlichen Auseinandersetzung mit dem Thema wurden in der Lehrveranstaltung auch Schwerpunkte auf die Vermittlung von Forschungsmethoden und Projektmanagementfähigkeiten sowie die begleitende Öffentlichkeitsarbeit gelegt.

1.1 Inhalt und Aufbau des Endberichts

Die vorliegende Arbeit umfasst die Ergebnisse folgender vier Themengruppen, die im Rahmen der Lehrveranstaltung erarbeitet wurden:

- „Verschwörungstheorien“: Begriffe, Entstehung, Ursachen (Elma Dizdarevic, Jovana Kiza, Andrea Lehner, Theresa Lendlmaier, Tobias Stabel und Magdalena Wolkerstorfer)
- Diskursanalyse der „Verschwörungstheorie“ „Corona wurde im Labor gezüchtet“ (Sophie Hieselmayr, Elena Hofer, Konstantin Humer, Gonca Karatas und Katrin Keplinger)
- Diskursanalyse der „Verschwörungstheorie“ „Bill Gates will Mikrochips implantieren“ (Sophie Dicketmüller, Johannes Kriechbaum, Emma Luiskandl und Nico Zehetner)
- Gegenstrategien und Umgang mit „Verschwörungstheorien“ (Barbara Deisenhammer, Prisca Greindl, Julia Hostinar, Thomas Küllinger, Jana Lengauer und Natalie Metzger)

Nach der im Anschluss folgenden allgemeinen Erläuterung der Methoden und Vorgehensweisen, die im Rahmen der Lehrveranstaltung gewählt wurden, werden in den darauf folgenden Teilen die Ergebnisse der Themengruppen präsentiert. Am Ende der Forschungsarbeit findet sich ein Anhang mit einem Tabellen- und Abbildungsverzeichnis sowie einer Liste aller Interviewpartner*innen, an die ein großer Dank geht.

Der Endbericht steht auf der Website des Instituts für Gesellschafts- und Sozialpolitik an der Johannes Kepler Universität Linz zum Download bereit.

1.2 Methodik und Vorgehensweise

Im folgenden Teil werden die angewandten Forschungsmethoden sowie ihre Analyseschritte und -verfahren kurz vorgestellt.

1.2.1 Arbeitsphasen

Von März 2021 bis Jänner 2022 wurden von den Studierenden folgende Arbeitsphasen durchlaufen:

- Erstellung des Forschungsdesigns
- Erhebungsphase
- Analyse- und Interpretationsphase
- Dokumentationsphase

1.2.1.1 Erstellung des Forschungsdesigns

In einem ersten Arbeitsschritt wurden von den vier Themengruppen jeweils eigenständige Forschungsdesigns erstellt. Diese umfassten im Wesentlichen die Ein- und Abgrenzung des Forschungsfeldes, die Erarbeitung von Forschungsfragen und -zielen, die Festlegung der geplanten methodischen Vorgehensweisen sowie detaillierte Zeitpläne.

Im Zuge dieser Phase wurde auch ein Desk Research in Form einer ersten Sichtung von Primär- und Sekundärmaterial durchgeführt, um relevantes Material zum Thema zu erfassen.

1.2.1.2 Erhebungsphase

In der Erhebungsphase erfolgte eine Vertiefung des Desk Research und die Entwicklung von Werkzeugen, um geeignetes Material zu erheben, u. a. die Erarbeitung von Leitfäden für qualitative Interviews.

1.2.1.3 Analyse- und Interpretationsphase

In der Analyse- und Interpretationsphase, die sich größtenteils an die Erhebungsphase anschloss, erfolgte die Transkription, Analyse und Interpretation der Interviews und der weiteren erhobenen Materialien. Drei Themengruppe wählten als Vorgehensweise eine Mediendiskursanalyse, die sich an Siegfried Jäger und den von ihm herausgearbeiteten theoretischen und methodischen Aspekten der Kritischen Diskursanalyse orientiert. Die dabei untersuchten Diskursstränge von Social-Media-Plattformen wurden sowohl einer Grob- als auch einer Feinanalyse unterzogen.

1.2.1.4 Dokumentationsphase

Auf Grundlage dieser Arbeitsschritte wurde abschließend das Material verdichtet und in Form des vorliegenden Forschungsberichtes aufbereitet. Die Arbeit wurde von den Studierenden in der Zeit von zwei Studiensemestern (wöchentlich je drei Lehrveranstaltungseinheiten) erstellt.

2 „Verschwörungstheorien“: Begriffe, Entstehung, Ursachen

Elma Dizdarevic, Jovana Kiza, Andrea Lehner, Theresa Lendlmaier,
Tobias Stabel und Magdalena Wolkerstorfer

2.1 Einleitung

„Verschwörungstheorien“ erleben durch die COVID-19-Pandemie einen regelrechten Aufschwung. Auch wenn ein allgemeiner Trend in verschiedensten Bevölkerungsgruppen hin zu mehr Unzufriedenheit in Bezug auf die Pandemiepolitik zu attestieren ist, lohnt sich ein differenzierterer Blick auf diese Entwicklungen.

In vielen Staaten häufen sich Anti-Corona-Demonstrationen, deren Protestierende nicht nur kritisch der Pandemiepolitik gegenüber eingestellt sind, sondern dem System als Ganzem misstrauen. Diverse „Verschwörungstheorien“, einschlägige Plattformen (beispielsweise kla.TV „Die anderen Nachrichten - Medien-Klagemauer“) sowie von Verschwörungstheoretiker*innen betriebene Kanäle auf Social-Media-Plattformen wie beispielsweise dem Instant-Messaging-Dienst Telegram, dem sozialen Netzwerk Facebook oder der Videoplattform YouTube finden scheinbar immer mehr Zulauf und vereinen unterschiedlichste gesellschaftliche Gruppen. Diese Entwicklung ist ernst zu nehmen:

„So-called conspiracy theories have had a great impact on human history, on the social interaction between groups, the attitude towards minorities, and the trust in state institutions. There is very good reason to include ‘conspiracy theories’ into the canon of influential narratives and so it is just logical to direct a lot of scientific effort into explaining and understand how they operate, how people believe in them and how humans pile up knowledge on the basis of these narratives.“¹

Grundsätzlich ist zu klären, was „Verschwörungstheorien“ sind. Wie entstehen sie, welche Ursprünge haben sie und wie werden sie verbreitet? Warum beinhalten Verschwörungserzählungen in vielen Fällen antisemitisches Gedankengut? Welche Ursachen tragen dazu bei, dass manche Menschen besonders offen für „Verschwörungstheorien“ sind? Welche Ängste beschäftigen diese Menschen? All dies sind Fragen, die im Folgenden geklärt und diskutiert werden.

Im Zuge der Forschungstätigkeit wurden Interviews mit fünf Expert*innen aus unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen durchgeführt.

- Claus-Christian Carbon: Professor für Wahrnehmungspsychologie an der Universität Bamberg. Forschungsschwerpunkte: Themen in Bezug auf „Verschwörungstheorien“ - Wahrnehmung, Gedächtnis, Ästhetik, Denken, Problemlösen, Persuasion und Akzeptanz.
- Sebastian Koos: Juniorprofessor für Corporate Social Responsibility mit Fachbereich für Politik- und Verwaltungswissenschaften und Mitglied des Exzellenzclusters The Politics of Inequality der Universität Konstanz. Forschungsschwerpunkte: Wirtschafts- und Organisationssoziologie, politische Soziologie; Soziale Bewegungen, Solidarität.
- Claus Oberhauser: Historiker am Institut für Geschichtswissenschaften und Europäische Ethnologie an der Universität Innsbruck. Forschungsschwerpunkte: Aufklärung, Gegenaufklärung, Verschwörungstheorien, Theorie der Geschichte, Geheimgesellschaften, Kulturgeschichte.

¹ Carbon 2018, S. 22

- Walter Ötsch: Professor an der Casanus Hochschule für Gesellschaftsgestaltung, Ökonom, Kunsthistoriker und Kommunikationsexperte, Fachgebiete: Kulturgeschichte der Wirtschaftstheorie und Fragen der politischen Kommunikation.
- Ulrike Schiesser: Psychologin und Psychotherapeutin, seit 2009 Mitarbeiterin der Bundesstelle für Sektenfragen in Wien.

2.2 Begriffsdefinitionen und Abgrenzung

Im allgemeinen Sprachgebrauch wird der Begriff „Verschwörungstheorie“ als Synonym für jegliche Art von Verschwörungsbegriff verwendet. Menschen assoziieren damit alles, was mit Verschwörungen behaftet ist. Im Folgenden soll ein differenzierter Blick auf die Begrifflichkeiten und ihre Bedeutungen geworfen werden.

2.2.1 Theorie

Der Einsatz des Begriffes Theorie ist im Kontext mit „Verschwörungstheorien“ grundsätzlich zu hinterfragen: „Eine Theorie muss Aussagen über empirisch prüfbare Zusammenhänge zwischen Variablen enthalten.“² In den meisten Fällen wird der Begriff „Verschwörungstheorie“ daher falsch eingesetzt. Viele der bekanntesten „Verschwörungstheorien“ bauen auf nur einem historischen Ereignis auf – als Beispiel hierfür, die vermutete Verschwörung um die Mondlandung:³ „In fact, such theories are just singular explanations, mostly ignoring counterfactuals, alternative explanations and already given replies.“⁴ Dies führt zur nächsten Differenzierung: „Verschwörungstheorien“ lassen keine Gegenbeweise zu, im wissenschaftlichen Sinne gilt jedoch: „Eine Theorie ist eine wissenschaftlich nachprüfbar Annahme über die Welt. Wenn sich diese als falsch herausstellt, wird sie auch wieder verworfen.“⁵

2.2.2 Verschwörung

Unter Verschwörung „[...] versteht man eine meist geheim geregelte Übereinkunft einer kleineren Gruppe von Personen, die die Durchsetzung eines konkreten Zieles auf diesem Weg anstrebt.“⁶ Das Ziel solcher Verschwörungen ist die Erlangung von Macht oder Beendigung bestehender Macht. Die Tatsache, dass es in der Geschichte Handlungen dieser Art durchaus gab, wie beispielsweise die reale Verschwörung, die zur Ermordung Julius Cäsars führte⁷, oder die durch den Whistleblower Edward Snowden aufgedeckte Tatsache, dass der US-Geheimdienst NSA großflächig die Online-Kommunikation überwacht⁸, zeigt, dass man sich mit „Verschwörungstheorien“ durchaus kritisch auseinandersetzen sollte. Dennoch, „reale Verschwörungen unterscheiden sich von den ‚Verschwörungstheorien‘ [...] dadurch, dass es sich jeweils um relativ kurzfristig durchgeführte Vorhaben mit einem konkreten Ziel handelt. Demgegenüber unterstellen ‚Verschwörungstheorien‘ eine zeitlich weitaus größere Dimension konspirativen Wirkens.“⁹ Eine kritische Hinterfragung von spezifischen Ereignissen ist wichtig für ein demokratisches System und kann zu positiven Effekten führen. Problematisch wird es jedoch, wenn eine Verschwörung als Grundvoraussetzung für alle Überlegungen angesehen wird.¹⁰ Welche Nutzen und Gefahren „Verschwörungstheorien“ bergen, wird im Kapitel 2.6 „Verbreitungswege und Auswirkungen“ diskutiert.

² Diekmann 2021, S. 146

³ vgl. Carbon 2018, S. 24

⁴ ebd., S. 24

⁵ Nocun & Lamberty 2021, S. 21

⁶ Pfahl-Traughber 2002, S. 31

⁷ vgl. Raab et al. 2017, S. 14 f.

⁸ vgl. Nocun & Lamberty 2021, S. 43

⁹ Pfahl-Traughber 2002, S. 31

¹⁰ vgl. Nocun & Lamberty 2021, S. 44 f.

2.2.3 „Verschwörungstheorie“

Wie bereits erläutert, sollte die Bezeichnung „Verschwörungstheorie“ vorsichtig eingesetzt werden. Der Begriff ist umgangssprachlich weit verbreitet, ebenso wird er im wissenschaftlichen Kontext verwendet. Umgangssprachlich kann die breite Begriffsterminologie verwirrend wirken. Gerade im wissenschaftlichen Kontext ist eine differenzierte Bewertung der Gegebenheiten und ein korrekter Einsatz der Begriffe jedoch wichtig, um Verschwörungserzählungen nicht den Status einer wissenschaftlichen Theorie beizumessen. Aus den erwähnten Gründen wird der Begriff „Verschwörungstheorie“ in dieser Arbeit mit distanzierenden Anführungszeichen, jedoch als verallgemeinernde Bezeichnung eingesetzt.

2.2.4 Verschwörungshypothese

Verschwörungshypothesen unterstellen einen konspirativen Faktor als Ursache für einen bestimmten Sachverhalt. Jedoch ist dieser konspirative Faktor nicht determiniert, sondern lässt die Möglichkeit auf andere Ursachen offen. Werden im Zuge von Recherchen oder empirischer Forschung andere Belege gefunden, wird die Verschwörungshypothese fallen gelassen.¹¹ Dies ist der entscheidende Unterschied zwischen einer kritischen Auseinandersetzung mit einem Ereignis und der möglichen Aufdeckung einer realen Verschwörung und einer ideologischen Einstellung zu Verschwörungen.

2.2.5 Verschwörungsmythos

Im Gegensatz zu der Verschwörungshypothese sieht der Verschwörungsmythos konspirativen Einfluss als Faktum an. Verschwörungsmithen stellen eine Überkategorie für Verschwörungserzählungen dar. Dabei fungiert der Verschwörungsmythos – beispielsweise eine Jüdische Weltverschwörung – als abstraktes grundlegendes Narrativ, als Ursprung und Verbindung für einzelne Verschwörungserzählungen. Der jeweilige Mythos ist oftmals tief in der betreffenden Gesellschaft eingebettet und birgt ein kollektiv identitätsstiftendes Potential:¹² „[...] sie erfinden mitunter angeblich bestehende Gruppen, die dann nur in der Gedankenwelt der Verschwörungsgläubigen ein Eigenleben führen.“¹³ Der Verschwörungsmythos wird als grundlegender Beweis für die einzelnen Verschwörungserzählungen angesehen.

2.2.6 Verschwörungserzählung

Verschwörungserzählungen sind konkrete Annahmen über Dinge, die in der Welt geschehen und erwachsen oft aus einem Verschwörungsmythos. Beispielsweise speist sich die Verschwörungserzählung „Jüdische Onkologen nutzen Chemotherapie, um Nichtjuden auszurotten“¹⁴ aus dem Verschwörungsmythos der Jüdischen Weltverschwörung. Verschwörungserzählungen treten vor allem bei Ereignissen auf, welche polarisieren oder kollektiv bedrohlich wirken – wie Wahlen, terroristische Anschläge oder Epidemien.¹⁵

Der Kern jeder Verschwörungserzählung beinhaltet einen Plan einer konspirativ wirkenden Person oder Gruppierung, die wichtige Ereignisse im Geheimen beeinflussen. Weiters wird den Akteur*innen eine niederträchtige Absicht unterstellt. Die einflussreiche Gruppe soll sich gegen andere Menschen oder die Gesellschaft verschworen haben, mit dem Ziel, dieser direkten Schaden zuzufügen. Den Akteur*innen wird eine besondere Macht zugesprochen, daher werden mit Verschwörungserzählungen oftmals mächtige Staatspersonen und sehr wohlhabende und einflussreiche Menschen in Verbindung gebracht. In der Geschichte gibt es allerdings auch Beispiele, in denen stark benachteiligte Gruppen in den Mittelpunkt von Verschwörungserzählungen rückten. Eines der tragischsten

¹¹ vgl. Pfahl-Traughber 2002, S. 31

¹² vgl. Nocun & Lamberty 2021, S. 22 f.

¹³ Pfahl-Traughber 2002, S. 32

¹⁴ Nocun & Lamberty 2021, S. 23

¹⁵ vgl. ebd., S. 16 f.

Beispiele stellen die antisemitischen Pogrome des Mittelalters dar.¹⁶ Dieser Aspekt wird im Kapitel 2.3.1 „„Verschwörungstheorien“ im geschichtlichen Kontext“ näher diskutiert.

Zusammenfassend kann der Begriff wie folgt definiert werden: „Eine Verschwörungserzählung ist eine Annahme darüber, dass als mächtig wahrgenommene Einzelpersonen oder eine Gruppe von Menschen wichtige Ereignisse in der Welt beeinflussen und damit der Bevölkerung gezielt schaden, während sie diese über ihre Ziele im Dunkeln lassen.“¹⁷

2.2.7 Verschwörungsideologie /-mentalität

Als Verschwörungsmentalität wird die individuelle Tendenz einer Person, allgemein an Verschwörungsmethoden und Verschwörungserzählungen zu glauben, bezeichnet. Wichtig ist nicht die explizite Verschwörungserzählung oder ein einschneidendes Erlebnis, sondern ein generelles Misstrauen gegenüber mächtigen Personen oder Gruppen und die Wahrnehmung der Welt als ein verschwörungsvoller Ort.¹⁸

Der Glaube an den Verschwörungsmethoden oder die Verschwörungserzählung als eine reale Verschwörung ist hierbei so stark, dass diese nicht mehr durch Beweise erhärtet werden müssen. Bestimmte – zumeist historisch-politische – Ereignisse oder Entscheidungen werden als Ergebnis einer Verschwörung gesehen, gegenteilige Belege werden willkürlich uminterpretiert, ignoriert oder ihre Richtigkeit in Frage gestellt. Dabei beziehen sie sich auf reale Gruppen, welchen konspiratives Handeln (durchaus) unterstellt werden könnte:¹⁹ „Egal wie viele Gegenbeispiele es gibt, der Verschwörungsideologe beharrt auf seiner Meinung.“²⁰

Am 4. Dezember 2016 stürmte ein 28-jähriger Mann, bewaffnet mit einem Sturmgewehr, eine Pizzeria in Washington D.C., da er davon überzeugt war, in dem Keller des Restaurants befände sich das Zentrum eines pädophilen Netzwerks von hochrangigen Politiker*innen. Diese Verschwörungserzählung wurde mit dem Schlagwort „Pizzagate“ in der Online-Community der „QAnons“ verbreitet.²¹ Es stellte sich heraus, dass die Pizzeria weder einen Keller, geschweige denn einen Keller voller Kinder hatte. Dieses Faktum wurde von Verschwörungsideolog*innen als Beweis verwendet, dass hier etwas vertuscht werden soll und konspirative Gruppen am Werk sein müssen:²² „Verschwörungstheoretiker treten insofern als Anwälte einer hinter das Licht geführten Öffentlichkeit auf.“²³

2.2.8 Querdenker*innen

Im Experteninterview mit Claus-Christian Carbon, Professor für Wahrnehmungspsychologie an der Universität Bamberg, wurde die Verwendung des Begriffs „Querdenker“ kritisch hinterfragt. Vor Beginn der COVID-19-Pandemie war die Bezeichnung „quer zu denken“ durchaus etwas positives. Es suggerierte, dass jemand mitdenkt, mutig und offen für andere Blickwinkel ist oder bereit ist, neue Wege zu gehen.²⁴ Als ein Beispiel von vielen kann die Sunrise UPC GmbH – einer der führenden Telekommunikations- und Medienanbieter – angeführt werden. Das Unternehmen warb bis zum Jänner 2022 mit dem Slogan „WIR SIND ... QUERDENKER“ um neue Arbeitnehmer*innen.

¹⁶ vgl. ebd., S. 17 f.

¹⁷ Nocun & Lamberty 2021, S. 18

¹⁸ vgl. ebd., S. 22 f.

¹⁹ vgl. Pfahl-Traughber 2002, S. 32

²⁰ Nocun & Lamberty 2021, S. 21

²¹ vgl. ebd., S. 66

²² vgl. Interview mit Claus-Christian Carbon 2020

²³ Jaworski 2001, S. 27

²⁴ vgl. Interview mit Claus-Christian Carbon 2020

OFFENE STELLEN

Jobs ansehen

WIR SIND...



Querdenker

Diversity,
international

innovativ, kreativ



agile, dynamisch



selbstinitiativ

wissensdurstig,
mutig für Neues

Teamwork

Abb. 1. Website der Sunrise UPC GmbH im Jänner 2022

Die COVID-19-Pandemie hat dem Begriff „Querdenker“ einen Bedeutungswandel gebracht. Vor allem in der öffentlichen Darstellung und Kommunikation wird die Bezeichnung gleichbedeutend mit Verschwörungsideolog*innen oder „Schwurbler*innen“ eingesetzt.

Claus Oberhauser vom Institut für Geschichtswissenschaften und Europäische Ethnologie an der Universität Innsbruck differenziert im Experteninterview die Querdenker*innen von extremistischen verschwörungsideologischen Gruppen. Laut ihm kommen Querdenker*innen aus der Mitte der Gesellschaft, haben Sorgen und Ängste, können aber (noch) nicht als Verschwörungsideolog*innen eingestuft werden.²⁵

Claus-Christian Carbon erwähnt hingegen den tödlichen Angriff auf einen Tankstellenmitarbeiter in Idar-Oberstein im deutschen Bundesland Rheinland-Pfalz im September 2021. Ein 20-jähriger Kassier wurde dort von einem Kunden erschossen, nachdem er diesen aufgefordert hatte, aufgrund der bestehenden Maskenpflicht eine Maske zu tragen. Personen, die sich selbst als Querdenker*innen bezeichnen, hatten im Anschluss die Tat in sozialen Medien begrüßt und dem Täter applaudiert, der selbst in der Vergangenheit Querdenker*innen-Inhalte geteilt hatte.²⁶

2.3 Geschichte und Entwicklung

2.3.1 „Verschwörungstheorien“ im geschichtlichen Kontext

„Verschwörungstheorien“ sind seit jeher ein Bestandteil des menschlichen Zusammenlebens. Es wird davon ausgegangen, dass „Verschwörungstheorien“ seit etwa 12.000 Jahren vor Beginn der heutigen Zeitrechnung existieren und verbreitet werden.²⁷ Gleichwohl aus dieser Zeit keine Schriften überliefert sind, ist der Grund für diese Annahme der damalige Beginn der Sesshaftigkeit. Bis dahin als Nomad*innen unterwegs, ließen sich erste Menschengruppen an landwirtschaftlich günstigen Plätzen wie Wasserstellen nieder. Dieser kulturelle Wandel muss für die Nomaden wie eine Verletzung von geltenden Normen gewirkt haben: „Man kann auch sagen: Da haben sich Menschengruppen gegen den Rest der Gesellschaft [...] verschworen und mit der Landnahme die Existenz anderer Menschen gefährdet.“²⁸

Die befragten Expert*innen sind sich einig, dass „Verschwörungstheorien“ unabdingbare Bestandteile einer heterogenen Gesellschaft sind, da unterschiedliche Auffassungen der sozialen Realität bestehen. Zudem bieten „Verschwörungstheorien“ in Situationen der Ungewissheit einen Aktionsspielraum, sie befähigen zu handeln, sie vermitteln eine vermeintliche Souveränität. Durch verschwörungsideologisches Denken können vermeintlich

²⁵ vgl. Interview mit Claus Oberhauser 2020

²⁶ vgl. Interview mit Claus-Christian Carbon 2020

²⁷ vgl. Raab et al. 2017, S. 14 f.

²⁸ ebd., S. 2 f.

Schuldige ausgemacht werden: „Auch wenn darin noch keine Lösungskonzepte enthalten sind, schafft allein dieser Entlarvungsakt Erleichterung und Entlastung, weil er für die Betroffenen den Abbau vorhandener Ängste befördert.“²⁹

Man könnte vermuten, dass eine verschwörungsideologische Denkweise eine allgemeine menschliche Eigenschaft darstellt. Laut Michael Butter, Professor für amerikanische Literatur und Kulturgeschichte an der Universität Tübingen, seien „Verschwörungstheorien“ und der Glaube an die Existenz von Verschwörungen jedoch keine anthropologische Konstante. Es gibt etwa bis dato keine eindeutigen Beweise dafür, dass es in Asien vor dem Kontakt mit Europa zur Entstehung und Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ kam. Im sogenannten christlichen Abendland – westeuropäische Staaten und Regionen, die kulturell durch die römisch-katholische Kirche geprägt wurden – ist hingegen belegt, dass bereits in der Antike und verstärkt in der frühen Neuzeit „Verschwörungstheorien“ verbreitet wurden.³⁰ Vor allem die Zeit des ausgehenden Mittelalters und der beginnenden frühen Neuzeit war durch verheerende Kriege und damit einhergehende wirtschaftliche und politische Krisen gekennzeichnet. Die Menschen dieser Zeit suchten Verantwortliche und fanden sie in Gestalt des Satans und seiner Agent*innen, in Form von Jüdinnen und Juden sowie Hexen.³¹

Auch der österreichisch-britische Philosoph Karl Popper sieht Europa hier im Mittelpunkt. Für ihn „[...] ist der Konspirationismus ein Produkt der europäischen Aufklärung, ein typisches Ergebnis der Verweltlichung religiösen Aberglaubens.“³² Doch nicht nur religiöser Aberglaube stelle einen Faktor dar, welcher zur Entstehung und Verbreitung von Verschwörungserzählungen beitrug. Schon früh wurden diese auch für politische Zwecke eingesetzt. Die Vorherrschaft der Kirche wurde zur Zeit der Aufklärung und der Französischen Revolution gebrochen. Konservative verloren an politischer Macht und führten den Fall der alten Ordnung auf Verschwörungen durch Illuminat*innen und andere Geheimgesellschaften zurück. Diese wiederum wurden mit dem Teufel und dem Judentum in Verbindung gebracht:

„Vorherrschend dabei waren politische Motive und Ziele, nämlich das Aufheben der Folgen und Errungenschaften der Französischen Revolution, aber auch die Aberkennung der bereits verkündeten Emanzipation der Juden, die Zurückdrängung der angeblich von Juden und Judenfreunden dominierten aufklärerischen und liberalen Strömungen sowie die Wiederherstellung der vermeintlich vornehmlich von Juden bedrohten gottgewollten konservativen Ordnung.“³³

Ebenso wurde der Ausbruch der bolschewistischen Revolution von den Revolutionsgegner*innen dem Teufel und den mit ihm verbündeten Jüdinnen und Juden zugeschrieben. Diese Ideologie wurde durch im Nationalsozialismus aufgegriffen und noch weiterentwickelt. So wurde etwa eine „jüdisch-bolschewistische Weltverschwörung“³⁴ geortet: „Diese antisemitische und antikommunistische Verschwörungsideologie stand im Zentrum der ‚Weltanschauung‘ Hitlers und erhielt einen programmatischen Charakter, weil sie den beispiellosen Rassen- und Vernichtungskrieg der Nationalsozialisten legitimierte.“³⁵

Dies zeigt, wie sich ein Verschwörungsmythos im geschichtlichen Verlauf entwickeln kann. Trotz der verheerenden Folgen, die der Zweite Weltkrieg und die nationalsozialistische Ideologie mit sich brachten, halten sich Verschwörungserzählungen im Kontext des Verschwörungsmythos der Jüdischen Weltverschwörung bis heute hartnäckig. Diverse Verschwörungserzählungen um die Anschläge des 11. September 2001 beinhalten einen starken antisemitischen Einfluss. In islamistischen Kulturen sahen Verschwörungsideologen vermehrt die Politik der USA

²⁹ Jaworski 2001, S. 23

³⁰ vgl. Butter 2018, S. 140 f.

³¹ vgl. Wippermann 2007, S. 160

³² Popper 2003, S. 112

³³ Wippermann 2007, S. 161

³⁴ vgl. ebd., S. 79 f.

³⁵ ebd., S. 162

und des Westens durch das Judentum infiltriert und gesteuert. Westliche Verschwörungserzählungen sahen hingegen oftmals „die Juden“ und Israel als Verantwortliche der verübten Terroranschläge.³⁶

Resümierend kann festgehalten werden, dass vor allem extreme Ereignisse wie terroristische Anschläge oder weitreichende Krisen wie die COVID-19-Pandemie einen Katalysator für die Entstehung und Verbreitung von Verschwörungsideologien darstellen: „[...] damals wie heute hatten Verschwörungsanschuldigungen die Funktion, Feinde zu identifizieren, die Identität der eigenen Gruppe zu stärken und den Aufklärer aus der Masse der Unwissenden herauszuheben.“³⁷

2.3.2 „Verschwörungstheorien“ im Gesundheitswesen

Rund um das SARS-COV-2-Virus ranken sich zahlreiche Verschwörungsmymthen und Erzählungen. Über Social-Media-Kanäle werden bewusst falsche und gefährliche Informationen verbreitet, mit denen „alternatives Wissen“ zur Pandemie zur Verfügung gestellt wird. Dies führt zu Unsicherheiten in der Bevölkerung. Wird ein Blick in die Vergangenheit geworfen, so ist die COVID-19-Pandemie nicht die erste Pandemie in der Menschheitsgeschichte. Traten Seuchen wie Pest oder Cholera oder neuartige Krankheiten wie die Immunkrankheit AIDS auf, kamen mit ihnen auch Misstrauen und Verschwörungserzählungen. In diesem Kapitel finden sich ausgewählte Seuchen der letzten Jahrhunderte. Das Auftreten von „Verschwörungstheorien“ wird anhand von Pest, Cholera und AIDS diskutiert.

1918/19	Spanische Grippe	40 Mio. Todesfälle
1957/58	Asiatische Grippe	4 Mio.
1968/69	Hong Kong Grippe	2 Mio.
1980er	HIV/AIDS	>37 Mio.
1991	Cholera/Lateinamerika	12.000
2002/03	SARS	800
2003	H5N1	250 (250.000-500.000 sterben an saisonaler Grippe)
Malaria	1 Mio. jährlich (Deutschland 4-8)	
Tuberkulose	1,8 Mio. jährlich (Deutschland 150)	
AIDS	1,8 Mio. jährlich (Deutschland 550)	

Quellen: Internetseiten WHO, Robert Koch Institut (Abruf 12.12.2012).

Abb. 2. Ausgewählte schwere Epidemien und Seuchen des 20. Jahrhunderts

(Quelle: Vögele, Koppitz & Umehara, Epidemien und Pandemien in historischer Perspektive, Springer VS, Wiesbaden 2016)

2.3.2.1 Pest

Die Pest gehört zweifellos zu den größten und bedeutsamsten Seuchen der Menschheitsgeschichte. Insgesamt traten über die Jahrhunderte verteilt drei große Pest-Pandemien auf: die erste Pandemie, auch bekannt unter der sogenannten „Justinianischen Pest“ trat im 6. Jahrhundert auf, die zweite Pandemie („Schwarzer Tod“) Anfang des 14. Jahrhunderts und die dritte gegen Ende des 19. Jahrhunderts. All diese Pandemien wurden von unterschiedlichen Stämmen des „Yersinia pestis“-Erregers verursacht, die durch verschiedene Floharten übertragen wurden.³⁸

³⁶ vgl. ebd., S. 163

³⁷ Butter 2018, S. 144

³⁸ vgl. Vogel & Schaub 2021a, S. 5 ff.

Mehr als ein Viertel der europäischen Bevölkerung fielen dieser Seuche während der zweiten Pandemie, die 1348 von der Krim nach Italien eingeschleppt worden war und sich von dort aus über ganz Europa verbreitete, zum Opfer. Da der Erreger der Krankheit erst 1894 entdeckt wurde, rankten sich im 14. Jahrhundert und danach zahlreiche Verschwörungserzählungen rund um den „Schwarzen Tod“.³⁹

Während die einen die Pest als „Strafe Gottes“ ansahen, machten andere die Jüdinnen und Juden zu Sündenböcken.⁴⁰ Diese hätten mithilfe ihrer christlichen „Helfershelfer“ die Brunnen vergiftet und somit das Massensterben durch die Pest ausgelöst. Diese Theorie trat nicht erst bei Ausbruch der Pest auf, sondern verbreitete sich schon, bevor die Seuche in Europa ausbrach. So wurden bereits im Jahr 1321 Aussätzige beschuldigt, sie hätten aus Feindschaft gegen alle gesunden Menschen Brunnen vergiftet, um sich an der Christenheit für ihre Krankheit und Ausstoßung zu rächen.⁴¹

Christian Scholl, Historiker an der Universität Münster, geht in einem auf „Deutschlandfunk Kultur“ erschienenen Beitrag davon aus, dass der Großteil der damaligen Bevölkerung an diese Verschwörung geglaubt hat. Dies hatte zur Folge, dass eine Massenpanik ausbrach, die sich zu einer Massenpsychose entwickelte und in deren Folgen Jüdinnen und Juden ermordet wurden. Der Papst von Avignon, Papst Clemens VI, versuchte diese „Verschwörungstheorie“ durch rationale Argumente zu entkräften: Die Jüdinnen und Juden seien einerseits selbst von der Pest betroffen, andererseits gebe es in Siedlungsgebieten im fernöstlichen China keine Jüdinnen und Juden, dennoch würden sich auch dort Menschen mit der Pest infizieren. Trotz all dieser Argumente wurden zu dieser Zeit Jüdinnen und Juden kollektiv ermordet.⁴²

Charakteristisch für die Welle des „Schwarzen Todes“ im 14. Jahrhundert war das Tragen einer besonderen Gesichtsmaske. Diese Gesichtsmaske mit langer Nase war mit verschiedensten Duftstoffen gefüllt und sollte dadurch die Krankheit von einem selbst fernhalten. Besonders die Hafenstadt Venedig war von der Pest betroffen. Um die Krankheit nicht an Land kommen zu lassen, mussten die Besatzungsmitglieder bei Einlaufen in den venezianischen Hafen vierzig Tage an Bord des Schiffes bleiben, um somit zu verhindern, dass sich die Krankheit am Festland unter der Bevölkerung ausbreitete. Aus dieser sogenannten „quaranta giorni“ gelangte der Begriff auch in den deutschen Sprachraum und ist seither als „Quarantäne“ bekannt.⁴³



Abb. 3. Gesichtsmaske zur Bekämpfung des „Schwarzen Todes“ im 14. Jahrhundert
(Quelle: Schaub & Vogel, Seuchen, alte und neue Gefahren: Von der Pest bis COVID-19, Springer Spektrum, Wiesbaden 2021)

³⁹ vgl. Jansen & Jansen 1989, S. 161

⁴⁰ vgl. Deutscher Ärzteverlag GmbH 2020

⁴¹ vgl. Graus 2002, S. 291

⁴² vgl. Deutschlandradio 2020

⁴³ Vogel & Schaub 2021a, S. 7 f.

Es ist kein neues Phänomen, dass antisemitistische Verschwörungsideologien in Krisenzeiten aufblühen. In der die aktuellen COVID-19-Pandemie sind immer wieder verschiedenste Falschaussagen zu lesen, wonach die Jüdinnen und Juden schuld am Ausbruch des Virus seien.⁴⁴ So äußerte sich etwa ein Organisator der Kundgebung „Freitag für Freiheit“ im August 2020 in Linz folgendermaßen:

„[...] dass die Familie Rothschild die Welt regieren würde [...]. Es werden 164 Nationalbanken weltweit von der Familie Rothschild geleitet, unter anderem auch die österreichische Nationalbank. Also, man braucht eigentlich nur mehr schauen, wer das Geld regiert und wir wissen, wer das Geld regiert, der regiert die Politiker, der regiert die Welt und das ist definitiv die Familie Rothschild. Und da braucht man kein Verschwörungstheoretiker sein, da braucht man nur die Augen aufmachen.“⁴⁵

2.3.2.2 Cholera

Die zu ihrer Zeit berühmte französische Schauspielerin Sarah Bernhardt (1844 – 1923) leugnete in einem Interview aus dem Jahr 1892 die damals in West- und Osteuropa grassierende Cholera folgendermaßen:

„Ich strafe die Cholera mit Verachtung, denn ich bin überzeugt, dass eine derartige Krankheit gar nicht existiert. Es mag sein, dass es einen gewissen atmosphärischen Zustand gibt, der bei ungesunden und schmutzigen Leuten zum Tode führt. Das ist alles. Der Cholerabazillus erscheint mir als das absurdeste Zeug der Einbildung. Ich bin bereit, nach irgendeiner von der Seuche ergriffenen Stadt zu gehen und dort zum Besten der sogenannten Cholerakranken zu spielen.“⁴⁶

Besonders die deutsche Stadt Hamburg war von der Cholera-Pandemie stark betroffen. Innerhalb weniger Wochen fielen der Krankheit rund 8.000 Menschen zum Opfer. Grund für die schnelle Verbreitung damals war, dass sich die Krankheitserreger über das ungefilterte Trinkwasser der Stadt Hamburg verbreiten konnten.⁴⁷

Besonders in den Armenvierteln der Stadt forderte die Krankheit viele Todesopfer, weshalb die Krankheit auch als Armenkrankheit bezeichnet wurde (und noch immer wird). Erste Verschwörungserzählungen traten auf, in denen die Reichen den Armen unterstellten, die Überbringer*innen der „neuen Pest“ zu sein. Die Armen wiederum hatten Angst vor einer Vergiftung durch die Reichen, denn somit würden diese das Problem der Arbeitslosigkeit beseitigen.⁴⁸

Cholera ist eine Krankheit, die über Nahrungsmittel, Körperkontakt oder kontaminiertes Trinkwasser aufgenommen werden kann. Das Bakterium *Vibrio cholera* kann beispielsweise wässrige Durchfälle bis hin zur Dehydration verursachen. Seit 1817 gab es insgesamt sieben Cholera-Pandemien, die ihren Ursprung in Asien hatten und sich dann auf der ganzen Welt verbreiteten. Der letzte dokumentierte Ausbruch trat 1961 im Jemen mit über einer Millionen Erkrankungen und 2.000 bis 3.000 Toten auf.⁴⁹

2.3.2.3 AIDS

Rund um die Immunschwäche „Acquired Immune Deficiency Syndrome“, bekannt unter dem Akronym AIDS, hält sich bis heute die „Verschwörungstheorie“, dass das für das AIDS verantwortliche Virus ursprünglich in den USA als biologischer Kampfstoff entwickelt wurde.⁵⁰

⁴⁴ vgl. Högele 2020

⁴⁵ Bundesstelle für Sektenfragen 2021, S. 28

⁴⁶ Spree 2016, S. 221

⁴⁷ vgl. ebd., S. 221 f.

⁴⁸ vgl. Kluth 2020

⁴⁹ vgl. Vogel & Schaub 2021b, S. 23

⁵⁰ vgl. Vogel & Schaub 2021a, S. 47

Erstmals trat die Krankheit im Jahr 1981 in den USA auf. Da in den Anfangszeiten vor allem junge Männer an AIDS erkrankten, wurde die Seuche fälschlicherweise auch als „Schwulenseuche“ bekannt. Zwei Jahre später wurde ein verdächtiger Erreger identifiziert: das „human immunodeficiency virus“, kurz HIV. Forschungen ergaben, dass das Virus im frühen 20. Jahrhundert vom Affen auf den Menschen übertragen wurde.⁵¹

Dennoch etablierten sich zahlreiche „Verschwörungstheorien“. In New York vermuteten beispielsweise rund zehn Prozent der Schwarzen Bevölkerung, das Virus sei gezielt in einem Labor gezüchtet worden, um damit die Schwarze Bevölkerung zu infizieren. In der Homosexuellenszene in Westberlin ging wiederum das Gerücht um, dass die CIA im Auftrag des damaligen Präsidenten Ronald Reagan das Virus im Labor gezüchtet habe, um damit homosexuelle Menschen auszurotten.⁵²

Zu ähnlichen Überlegungen kam auch John Seale, ein Londoner Facharzt für Geschlechtskrankheiten. Obwohl er sich anfangs auf die Theorie stützte, dass die AIDS-Erreger direkt von Affen abstammen, äußerte er sich noch im selben Jahr in einem Interview mit der Tageszeitung „Morning Star“ folgendermaßen: „The AIDS virus may have been manufactured in laboratories as a slow but deadly biological warfare weapon.“ Diese Meinung vertrat er auch in einem Interview mit der Zeitung „Sunday Express“: „I am now totally convinced the Aids virus is man made.“⁵³

Während John Seale die Sowjetunion als Verursacher des Virus ausmachte, beschuldigte der damalige Direktor des Ostberliner Universitätsinstituts für Allgemeine Biologie, Jakob Segal, die USA: „Die als angeblich ‚wissenschaftlich‘ aufgebaute These, dass AIDS vom grünen Affen und aus Afrika stamme, war der eigentliche Grund, der uns dazu brachte, über AIDS Literaturstudien anzustellen, wobei sich der USA-Ursprung eindeutig herausstellte.“ Nach dem Zusammenbruch der DDR behaupteten zwei ehemalige Offiziere des Ministeriums für Staatssicherheit, dass es sich um eine gemeinsam mit dem KGB und der HVA (Hauptverwaltung Aufklärung des Ministeriums für Staatssicherheit der DDR) durchgeführte Desinformationsaktion gehandelt habe. Allerdings gibt es bis dato keinen Beleg dafür, dass John Segal damals unter dem Einfluss des Ministeriums für Staatssicherheit stand.⁵⁴

So wie es bereits rund um die Immunkrankheit AIDS Diskussionen darüber gab, ob das Virus im Labor gezüchtet wurde, wiederholen sich diese rund vierzig Jahre später auch beim SARS-COV-2-Virus. Wissenschaftler*innen weltweit beschäftigen sich mit der Frage, wo der Ursprung des SARS-COV-2-Virus liegt. Galt am Anfang die Theorie, das Virus stamme aus dem Labor, noch für unmöglich, so hält mittlerweile etwa der Chefermittler der Weltgesundheitsorganisation Peter Ben Embarek die Wahrscheinlichkeit für möglich, dass das Virus aus einem Labor aus der chinesischen Stadt Wuhan stammt. In einem dänischen Fernsehinterview im August 2021 meinte er konkret dazu: „[...] ein Mitarbeiter, der sich im Feld durch Probenahmen infiziert hat, fällt unter eine der wahrscheinlichen Hypothesen.“⁵⁵ Obwohl laut Embarek einige Möglichkeiten für diese Hypothese sprechen würden – beispielsweise, dass durch einen Umzug des Labors das Virus entwischt sein könnte – gebe es dennoch bislang keine konkreten Beweise dazu.⁵⁶

⁵¹ vgl. Robert Koch-Institut 2018

⁵² vgl. Anton et al. 2014, S. 119

⁵³ vgl. ebd.

⁵⁴ vgl. DER SPIEGEL (online) 2012

⁵⁵ vgl. KURIER.at 2021

⁵⁶ Tschida-Swoboda 2021

2.4 Aspekte der Persönlichkeit

2.4.1 Wer glaubt an „Verschwörungstheorien“?

Bei der Kategorisierung von Verschwörungstheoretiker*innen bzw. deren Anhänger*innen bieten sich grundsätzlich zwei konträre Herangehensweisen an:

Eine besteht darin, die (selbstbestimmte) Zuordnung der Menschen nach dem identitätsstiftenden Merkmal (z. B. Verschwörungstheoretiker*in) als Kategorisierung anzuerkennen. Demzufolge wäre jede*r ein*e Verschwörungstheoretiker*in (bzw. ein*e Anhänger*in einer „Verschwörungstheorie“), der*die das von sich behauptet. Zunächst scheint dieses Verfahren einleuchtend, da wohl niemand einer Person widersprechen wird, wenn sich diese selbst als Verschwörungstheoretiker*in bezeichnet. Praktisch stößt dieses Vorgehen aber schnell an seine Grenzen, da die meisten Clusterbegriffe nicht wertneutral sind, stattdessen die jeweilige Gruppe auf- oder abwerten und die persönliche Selbstwahrnehmung keinen wissenschaftlichen Definitionen unterliegt. Das heißt, Menschen könnten dazu geneigt sein, sich einer Gruppe zuzuordnen oder sich gewisse Eigenschaften zuzuschreiben, die in der öffentlichen Wahrnehmung eher positiv konnotiert sind (z. B. weltoffen, tolerant oder demokratisch sein), selbst wenn sie es in ihrem konkreten Handeln oder Denken gar nicht sind. Auf der anderen Seite wird sich ein Mensch nicht einer Gruppe zuordnen wollen, die in der gesellschaftlichen Wahrnehmung eher negativ assoziiert ist, wie es beim Begriff „Verschwörungstheoretiker*in“ der Fall ist. Die Kategorisierung wäre also schon obsolet, bevor eine einzige Erkenntnis gewonnen ist. Wie der deutsche Philosoph und Soziologe Alan Schink in seinem 2020 erschienen Buch „Verschwörungstheorie“ und Konspiration: Ethnographische Untersuchungen zur Konspirationskultur“ richtig festgestellt hat: „Das Prädikat ‚Verschwörungstheoretiker‘ wird einem verliehen.“⁵⁷ Es lohnt sich also, das Ganze aus einer anderen Perspektive zu betrachten.

Damit bietet sich folgende, zweite Vorgehensweise als Alternative an, die durch eine Beschreibung „von außen“ erfolgt. Auch hier gilt es zu differenzieren: Die Zuschreibung kann subjektiv durch andere Individuen, Journale etc. erfolgen, sie kann aber auch anhand wissenschaftlicher Kriterien mit Hilfe von Forschung erörtert werden und das Ziel einer klareren und neutraleren Einschätzung verfolgen. Im Folgenden werden diese Unterscheidungen diskutiert.

2.4.2 Die nicht-wissenschaftliche Zuschreibung von außen

Die Diskrepanz zwischen subjektiver Zuschreibung und wissenschaftlicher Zuschreibung ist teilweise immens und es lohnt sich daher, diese Begriffsverwendungen getrennt voneinander zu betrachten. Im öffentlichen Diskurs wird der Begriff „Verschwörungstheoretiker*in“ oftmals verwendet, um zu diffamieren. Diese Personen werden als verrückt, gefährlich oder „nicht ernstzunehmende Gesprächspartner[*innen]“⁵⁸ abgestempelt, was in völligem Gegensatz zur Selbstwahrnehmung dieser Personen steht. Sie selbst sehen sich viel eher als Aufklärer*innen eines oder mehrerer großer, im Hintergrund und abseits der öffentlichen Wahrnehmung stattfindender Intrigen. Bei dieser Zuschreibung erfolgt auch keine differenziertere Untergliederung in Unterkategorien und so wurden und werden mit diesem Begriff Menschen wie Donald Trump ebenso beschrieben wie Julian Assange.⁵⁹

Auch bei der Beobachtung der Corona-Proteste findet diese differenzierte Betrachtung selten statt. Dabei müsste ein Unterschied zwischen dem*der überzeugten Verschwörungstheoretiker*in, der*die selbst recherchiert und Inhalte verbreitet, von anderen Protestteilnehmenden, die womöglich wirklich nur Angst vor den Nach- und

⁵⁷ Schink 2020, S. 67

⁵⁸ ebd., S. 243

⁵⁹ vgl. ebd., S. 246 ff.

Nebenwirkungen der Impfung haben, gemacht werden. Es gibt Grund zur Annahme, dass darunter auch Menschen sind, die Impfungen nicht generell ablehnen und sich gegen viele Krankheiten ohne Bedenken impfen lassen würden.⁶⁰

Dieses negative Label führe laut Schink (2020) zu Ausgrenzung, in weiter Folge zu Selbststigmatisierung und erschaffe damit eine imaginäre Gemeinschaft der Verschwörungstheoretiker*innen „performativ als soziale Tatsache.“⁶¹ Gerade in Bezug auf die COVID-19-Pandemie ließe sich die öffentliche Diffamierung oftmals gut beobachten. So gab etwa die Co-Vorsitzende der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, Saskia Esken, im vergangenen Jahr ein Statement ab, in dem sie die Teilnehmenden einer Demonstration gegen die Corona-Maßnahmen als „Covidioten“ bezeichnete.⁶² Sie steht damit sinnbildlich für den öffentlichen Diskurs, indem das Narrativ der protestierenden „Covidioten“ auf der einen Seite und der „normalen“ Bürger*innen, die sich an alle Corona-Regeln halten und die Maßnahmen akzeptieren, auf der anderen Seite immer weiter bestärkt wird.

Diese klare Abgrenzung ist in der Realität nicht möglich und auch nicht existent, wenn den Einschätzungen der im Rahmen der vorliegenden Arbeit interviewten Expert*innen gefolgt wird. Stattdessen partizipieren Medien, Politik und Öffentlichkeit damit aktiv an einem Schwarz-Weiß-Denken, wie sie es selbst an den Protestierenden und Verschwörungstheoretiker*innen kritisieren.⁶³ Eine weitere gerne verwendete Unterteilung der aktuellen Corona-Protestbewegung in Medien ist jene zwischen Rechtsextremen und esoterisch Denkenden.⁶⁴ Der Ökonom, Kunsthistoriker und Kommunikationsexperte Walter Ötsch äußerte sich dazu kritisch im Interview, da esoterisches Denken wie z. B. das Vertrauen in Heilpraktika nicht vergleichbar mit politischem Denken sei, wie es beim Rechts extremismus der Fall ist. In unserer Welt, die aus einem Nebeneinander von verschiedenen Weltbildern besteht, stelle sich damit zunächst kein Problem. In Verbindung mit politischem Denken und in Verbindung mit Macht kann es allerdings durchaus zu einem werden.⁶⁵

2.4.3 Die wissenschaftliche Zuschreibung von außen: Der*die Verschwörungstheoretiker*in

Forschungen im Bereich der „Verschwörungstheorien“ wurden in der wissenschaftlichen Community lange Zeit nachlässig behandelt, möglicherweise auch, weil es viele Wissenschaftler*innen als unseriöses Themengebiet empfunden haben.⁶⁶ Dennoch lohnt sich ein Blick auf bereits existierende Forschungen: Der Versuch, Verschwörungstheoretiker*innen einem bestimmten Milieu zuzuordnen, stößt schnell an Grenzen. Es ist festzuhalten, dass eine eindeutige Zuschreibung nicht nur nicht existent ist,⁶⁷ sondern die öffentliche Zuschreibung im Zeitverlauf sogar wechselte, wie ein Artikel der deutschen Wochenzeitung „Die Zeit“ zum Terroranschlag vom 11. September 2001 zeigt, der im Jahr 2003 erschienen ist: „Traditionell ist das politische Verschwörungsdenken eher eine Passion der Rechten. Heute aber ist ihm vor allem die Restlinke verfallen.“⁶⁸

Interessant sind auch aktuelle Forschungen der Universität Basel zum Verschwörungsglauben in der Schweizer und deutschen Bevölkerung. Diese zeigen, dass die vorherrschenden Erwartungen, dass Verschwörungstheoretiker*innen mehr Denkverzerrungen aufweisen als andere, zumindest für einen Teil nicht stimmen würden:

„Diese Befunde waren für uns überraschend, da in der psychologischen Forschung bisher eher davon ausgegangen wurde, dass ‚Verschwörungstheorien‘ mit Eigenschaften wie einem geringeren analytischen Denkvermögen oder vorschnellem Schlussfolgern einhergehen. Dass bei manchen Personen genau das Gegenteil der Fall sein könnte, mahnt einerseits zur Vorsicht bei Pauschalisierungen über die Anhängerschaft von

⁶⁰ vgl. Interview mit Claus-Christian Carbon 2020

⁶¹ Schink 2020, S. 249

⁶² vgl. Sokola et al. 2020

⁶³ vgl. Interview mit Claus Oberhauser 2020

⁶⁴ vgl. Schwarzer 2020

⁶⁵ vgl. Interview mit Walter Ötsch 2020

⁶⁶ vgl. Reinalter 2002, S. 30

⁶⁷ vgl. Schink 2020

⁶⁸ Lau 2003

Verschwörungstheorien, andererseits birgt es aus Forschungsperspektive auch das Potenzial, in Zukunft die kognitiven Mechanismen von ‚Verschwörungstheorien‘ noch genauer zu untersuchen.“⁶⁹

Eine Klassifizierung von Corona-Verschwörungstheoretiker*innen ist nur sehr schwer und vage durchzuführen. Dafür gibt es mehrere Gründe. Ulrike Schiesser, Mitarbeiterin der Bundesstelle für Sektenfragen in Wien, machte im Interview deutlich, wie schwer eine fundierte und belastbare Forschung auf diesem Gebiet durchzuführen ist. Bisherige Forschungen seien einerseits zum Teil zu klein angelegt, um wirkliche Aussagekraft zu entfalten, andererseits jedoch kaum größer realisierbar, weil sich dabei bisher ungelöste Fragen nach der Auswahl der Personengruppen ohne Verfälschung der Stichprobe ergeben.⁷⁰

Im Zuge der anderen Interviews und weiterführender Recherchen wurde außerdem deutlich, dass eine große Heterogenität unter den Verschwörungstheoretiker*innen und -anhänger*innen anzunehmen ist. Der Bildungsgrad kann etwa beim Glauben an „Verschwörungstheorien“ grundsätzlich eine wichtige Rolle spielen, den Aussagen in den geführten Interviews ist aber zu entnehmen, dass er bei den Corona- „Verschwörungstheorien“ eher von sekundärer Bedeutung ist. Forschungsergebnisse liefert hierzu ein Bericht des Soziologen Sebastian Koos von der Universität Konstanz aus dem Jahr 2021, indem er mit seinem Team die Querdenken-Bewegung in Konstanz beforstete. Die Ergebnisse sind mit Vorsicht zu betrachten, da sie sich bloß auf eine Vor-Ort-Befragung und eine daran anschließende freiwillige Online-Befragung von Demonstrationsteilnehmenden stützen. Zwischen beiden Befragungen gab es teilweise erhebliche Diskrepanzen, was die Schwierigkeit der Auswahl einer repräsentativen Stichprobe zeigt. Dennoch lassen sich gewisse Trends erkennen. Den Befragungen zufolge ist davon auszugehen, dass unter den Demonstrierenden Menschen mit höherer Bildung und Selbstständige stark überrepräsentiert sind und tendenziell mehr Frauen an den Demonstrationen teilnehmen.⁷¹

Insgesamt ist es laut den für die vorliegende Arbeit befragten Expert*innen aber so, dass unabhängig vom sozio-ökonomischen Hintergrund jede*r eine ausgeprägte Verschwörungsmentalität entwickeln könnte. Mehrfach wurden populistische Milieus als anfällig beschrieben. Es sei aber entgegen dieser Annahme überraschend, dass sich in den aktuellen Protestbewegungen vor allem Bürger*innen aus „der Mitte der Gesellschaft“ befinden, welchen man vor der Pandemie keine stark abweichende Meinung in der Politik attestieren konnte. Einige Expert*innen waren in den Interviews der Meinung, dass oftmals persönliche Krisen und eine besondere Betroffenheit durch die COVID-19-Pandemie ebenfalls Auslöser sein können. Dieser Meinung widerspricht aber Ulrike Schiesser in ihrem Interviews:

„Man kann das nicht einmal über besondere, schlimme, negative Erfahrungen während der Pandemie erklären. Also dass man da [...] jetzt besondere ökonomische Nachteile erlangt hat oder familiär besonders herausfordernde Situationen hatte, das ist häufig nicht richtig.“⁷²

Eine Aussage, die sich auch in den Forschungen von Sebastian Koos und seinem Team erhärtete.

In jedem Fall ist während einer Pandemie, in der es nur selten eindeutige Antworten gibt – Claus-Christian Carbon sprach im Interview von einem „Erklärungsnotstand“⁷³ – der Wunsch nach klaren Strukturen und einer klaren Ordnung groß. Deshalb ist ein genauerer Blick auf die verschiedenen Motive und Hintergründe für den „Verschwörungstheorie-Glauben“ gefordert.

⁶⁹ Kezia Kuhn et al. 2021

⁷⁰ vgl. Interview mit Ulrike Schiesser 2020

⁷¹ Nachtwey et al. 2020, S. 3

⁷² Interview mit Ulrike Schiesser 2020

⁷³ Interview mit Claus-Christian Carbon 2020

2.4.4 Warum glauben Menschen an „Verschwörungstheorien“?

In diesem Abschnitt werden die bisher bekannten und erforschten Annahmen, die ein konspiratorisches Denken verursachen, sowie psychologische Faktoren, die dazu beitragen, dass Menschen an „Verschwörungstheorien“ glauben, behandelt.

Zunächst erscheint es unverständlich, dass Personen an Theorien und Narrative wie „die Erde ist eine Scheibe“, oder „Wir werden von Reptilianern regiert“ trotz wissenschaftlicher Beweise, die diese Theorien falsifizieren, festhalten können. Manche dieser Theorien scheinen so unlogisch, dass ihren Anhänger*innen oft mangelhafte Rationalität und kognitive Schwächen zugeschrieben werden. Doch mit Intelligenz hat dies, wie bereits im Kapitel 2.4.3 „Die wissenschaftliche Zuschreibung von außen: Der*die Verschwörungstheoretiker*in“ beschrieben, oft weniger zu tun.

Verschwörungsgläubige sind nicht als unreflektierte Menschen, die sich eine komplexe Realität simpel erklären möchten, zu pauschalisieren. Weder können sozioökonomischer Status, Bildungsstand und Vermögen noch die religiöse bzw. politische Orientierung (es sei denn sie geht ins Extreme und Fanatische) als Erklärung herangezogen werden. Bei einzelnen Parametern wie Geschlecht oder Bildungsstand zeigt die Forschung ein uneinheitliches Bild. Zum Beispiel lassen sich beim Faktor „Bildung“ Abstufungen identifizieren: „Mit steigendem Bildungsstand sinkt die Zustimmung zu rechtsextremen und verschwörungstheoretischen Einstellungen.“⁷⁴ Dennoch kann allgemein gesagt werden, dass kein unmittelbarer Zusammenhang zwischen dem Glauben an Konspirationen und den demografischen Merkmalen hergestellt werden kann.⁷⁵ Viel eher handelt es sich um ein Phänomen, das in allen gesellschaftlichen Schichten und Milieus vorkommt. Verschiedene repräsentative Studien zeigen, dass aktuell jede dritte Person an eine Verschwörungserzählung glaubt oder einen Hang zu einer Verschwörungsmentalität hat.⁷⁶

Weshalb nun jemand an Chemtrails, Illuminati oder andere Verschwörungen glaubt, kann nicht eindeutig wissenschaftlich belegt werden – welche Neigungen eher zu einer Verschwörungsmentalität beitragen jedoch schon. Lewandowsky & Cook (2020) fassen dies unter dem Akronym CONSPIR zusammen:⁷⁷

- C = Contradictory (Widersprüchlichkeit): Verschwörungsgläubige können an Thesen glauben, die sich gegenseitig widersprechen.
- O = Overriding Suspicion (Generalverdacht): Der Verschwörungsglaube geht über gesunde Skepsis hinaus. So kann es geschehen, dass Verschwörungsgläubige gänzlich den etablierten Medien misstrauen.
- N = Nefarious intent (Üble Absichten): Es wird davon ausgegangen, dass der Gesellschaft geschadet werden soll.
- S = Something must be wrong (Etwas stimmt nicht): Obwohl einzelne Aspekte der Theorie erodiert sind und neu angepasst werden müssen, bleibt die grundlegende Schlussfolgerung bestehen, dass die öffentliche Erklärung falsch oder fehlerhaft sein muss.
- P = Persecuted Victim (Opferrolle): Verschwörungsgläubige nehmen sich gleichzeitig als Opfer der Gesellschaft als auch als mutige Held*innen im Kampf gegen den Mainstream wahr.
- I = Immune to Evidence (Immun gegen Beweise): Gegenbeweise oder Widerlegungen prallen in der Regel an Verschwörungserzählungen ab. Kritik kann sogar den Glauben an die Theorie bestärken.
- R = Re-interpreting Randomness (Zufälligkeiten uminterpretieren): Zufällige, eigentlich unwichtige und nebensächliche Vorkommnisse werden so interpretiert, dass sie zur Verschwörungserzählung und zu einem vermeintlich zusammenhängenden Muster passen.

⁷⁴ Körner 2020, S. 392

⁷⁵ vgl. Butter 2018, S. 116

⁷⁶ vgl. Nocun & Lamberty 2021, S. 24 ff.

⁷⁷ Lewandowsky & Cook 2020, S. 6 f.

2.4.5 Psychologischer Nutzen von „Verschwörungstheorien“

Laut Michael Butter (2018) stiften „Verschwörungstheorien“

„[...] Sinn und betonen menschliche Handlungsfähigkeit; sie ermöglichen es, die vermeintlichen Schuldigen zu identifizieren, und transportieren die Hoffnung, dass diesen das Handwerk gelegt werden kann. Zudem erlauben sie es, sich der breiten Masse überlegen zu fühlen, weil diese von den angeblichen Verschwörungen ja nichts ahnt.“⁷⁸

Wie aus dem Zitat hervorgeht, haben „Verschwörungstheorien“ verschiedene Funktionen und erfüllen u. a. das menschliche Bedürfnis, Ordnung und Muster in einer chaotischen und komplexen Welt zu erkennen. Die Fähigkeit, Zusammenhänge zu erschließen, war evolutionstechnisch überlebenswichtig, um z. B. zu erkennen, dass manche Pilze zum Tod führen und andere genießbar sind. Allerdings fördert dieser Mechanismus zugleich auch das Fortbestehen von falschen Annahmen und Vorurteilen. Dabei übertreibt die Wahrnehmung darüber zuweilen und schreibt deshalb Ereignissen mit großer Tragweite auch proportional unverhältnismäßig bedeutungsvolle Ursachen zu.⁷⁹

Ein weiteres menschliches Grundbedürfnis ist das Gefühl von Kontrolle. Verschwörungserzählungen können dieses Gefühl vermitteln. Ein zentraler Faktor dabei ist Unsicherheit. Ungewisse Situationen oder Katastrophen, für die es keine eindeutigen Erklärungen gibt oder bei denen öffentliche Erklärungen als mangelhaft oder als unbefriedigend empfunden werden, begünstigen den Glauben an „Verschwörungstheorien“.⁸⁰ Experimente und Studien haben gezeigt, dass selbst triviale Situationen, die das Gefühl des Kontrollverlustes hervorrufen, dazu führen, dass der Mensch unbewusst einen Mechanismus bedient, der das Gefühl der Kontrolle wiederherstellt. Ein solcher Mechanismus ist der Glaube an geheime Konspirationen oder an ein kontrollierendes System im Hintergrund, da sich der oder die Einzelne dadurch zumindest wissend fühlt und „besser“ auf die Situation reagieren kann.⁸¹

„Sehr viel deutlicher sind die Befunde, dass viele Menschen, die sich von kultureller, sozialer oder ökonomischer Deklassierung bedroht fühlen, Schuldige suchen, die sie für das zu erwartende Unglück verantwortlich machen könnten. Dabei ist erwiesen, dass nicht nur der tatsächlich erlebte, sondern schon der befürchtete soziale oder ökonomische Abstieg „Verschwörungstheorien“ hervorzurufen scheint.“⁸²

Zudem wird durch die meisten „Verschwörungstheorien“ ein Bild suggeriert, in welchem eine Gruppe gezielt Handlungen setzt, um anderen zu schaden. Auch diese Ansicht befriedigt das Grundbedürfnis kausaler Zusammenhänge, um einen zugrundeliegenden Sinn interpretieren zu können. Personen mit einem traditionellen, archetypischen Menschenbild verstehen sich und die anderen als selbstbestimmte Individuen, die ihre Intentionen kennen und diese auch in die Tat umsetzen können. Aus diesem Grund neigen diese Menschen dazu, „Ereignisse als das Resultat intentionaler Handlungen zu begreifen.“⁸³ Das hat den positiven Effekt, dass alle Ereignisse auf einen vermeintlichen Plan zurückzuführen sind, was den Gedanken erlaubt, dass von Menschen erzeugte Probleme oder erwartete Ereignisse auch von mutigen „wissenden“ Menschen aufgehalten werden können.

Eine weitere wesentliche Funktion von „Verschwörungstheorien“ ist die Identifikation von Feinden und die Verteilung klarer Rollen zwischen Gut und Böse. Ist das Feindbild einmal erstellt und klar von der Gruppe abzugrenzen, kann dies zu einem positiven Gruppenzusammenhalt beitragen. Meist sind die Verschwörer*innen gleichzeitig Täter*innen und die Verschwörungsgläubigen verstehen sich als Opfer eines weitreichenden Komplotts. Auch das kann sich positiv auf den Einzelnen auswirken, da er oder sie Rückhalt und Verständnis in der Gruppe erfährt. Darüber hinaus wirkt die Opferrolle entlastend, da die Schuld immer auf die gemeine Verschwörung oder die

⁷⁸ Butter 2018, S. 104

⁷⁹ vgl. ebd., S. 32

⁸⁰ vgl. Körner 2020, S. 392

⁸¹ vgl. Nocun & Lamberty 2021, S. 128 f.

⁸² Körner 2020, S. 392

⁸³ vgl. Butter 2018, S. 107

drahtziehenden Verschwörer*innen geschoben werden kann. Am Beispiel von Migration: Es ist viel einfacher, über andere zu schimpfen und Migrant*innen sowie der Regierung geheime Absichten zu unterstellen als tatsächlich eine sich ändernde, vielfältiger werdende Gesellschaft anzuerkennen. In diesem Zusammenhang kommentiert Butter, dass „Verschwörungstheorien“ auch eine kulturell verfügbare Form sind, um Ängste oder Ärger zu artikulieren.⁸⁴

Der Glaube an „Verschwörungstheorien“ hängt sehr stark mit dem individuellen Bedürfnis nach Einzigartigkeit zusammen. Glaubt eine Person an „Verschwörungstheorien“, so verfügt sie über Wissen, das andere nicht haben und grenzt sich dadurch von der Masse ab. Der Glaube an „Verschwörungstheorien“ kann so dazu beitragen, ein positives Selbstbild zu wahren.⁸⁵

2.5 Attraktivität und Funktionsweise

2.5.1 Funktion und innere Logik von „Verschwörungstheorien“

„Verschwörungstheorien“ helfen uns dabei, „[...] bestimmte Ereignisse oder Prozesse, die sich ansonsten nur schwer einordnen ließen, sinnhaft zu deuten, so dass sie sich in bestehende Weltbilder, Sinnstrukturen oder ein bestimmtes Hintergrundwissen integrieren lassen.“⁸⁶ Das heißt jedoch nicht zwangsweise, dass sie die Welt vereinfachen und Komplexitäten reduzieren.⁸⁷ Im Gegensatz zu den „offiziellen“ Versionen haben „Verschwörungstheorien“ allerdings den Vorteil, dass sie oftmals die besseren Geschichten bereitstellen können, die von Zufällen befreit sind und eine*n oder mehrere Schuldige präsentieren. Darüber hinaus zeichnen sie sich über einen eigenen Umgang mit Wissenschaft aus und nutzen schließlich auch eigene Beweisführungsmethoden.

Als „Homo Narrator“⁸⁸ erzählen Menschen Geschichten und konstruieren mit diesen Erzählungen Sinn. Wer Geschichten erzählt, nimmt Anteil am Geschehen und gehört dazu.⁸⁹ Daran schließen auch die Gedanken von Michael Butter an, der „Verschwörungstheorien“ als dramaturgiegeladen beschreibt und darauf hinweist, dass diese immer vom Ende hergedacht werden: Für die Erzählenden steht am Beginn schon fest, wer schuldig ist und somit wird auch die gesamte Argumentation danach ausgerichtet. Wer also erst einmal für schuldig gehalten wird, der bleibt es auch und es können, wenn überhaupt, weitere Schuldige hinzugefügt werden. Verschwörungstheoretiker*innen betrachten die Welt aus einer manichäischen Perspektive, in der die Welt in einem absoluten Gegensatz von Gut und Böse steht und es keinen Raum zwischen diesen beiden Polen gibt.⁹⁰ Diese Überlegung äußerte auch Walter Ötsch im Expert*inneninterview. Verknüpft mit einem mechanischen Weltbild, „[...] in dem kein Platz für Zufall, ungewollte Konsequenzen oder systemische Effekte ist“⁹¹, wird diese Perspektive zu einem Problem. Zufälle sind selbst für Nicht-Verschwörungstheoretiker*innen oft schwer zu akzeptieren, weil sie einen hilflos zurücklassen. So stelle man sich bei einer plötzlichen Krebserkrankung unweigerlich die Frage, warum es ausgerechnet einen selbst getroffen hat.⁹² Eine „Verschwörungstheorien“ mit ihren mechanischen Ursache-Wirkungs-Zusammenhängen entledigt sich diesen Zufällen und liefert in Kombination mit einem manichäischen Weltbild der Anhänger*innen eine schuldige Person eine schuldige Gruppe, gegen die ein Anknüpfen möglich ist und gegen die auch Hass geschürt werden kann.

Im Gegensatz zu einer „Verschwörungstheorie“ muss eine „offizielle Geschichte“ weitere Ungereimtheiten hinnehmen, auf die sie keine Erklärung hat. So können zum Beispiel bei naturwissenschaftlichen Laborexperimenten

⁸⁴ vgl. ebd. 2018, S. 123

⁸⁵ ebd. S. 109 ff.

⁸⁶ Anton et al. 2014, S. 15

⁸⁷ vgl. Raab et al. 2017, S. 108

⁸⁸ vgl. Meyer 2017, S. 179 f.

⁸⁹ vgl. ebd., S. 179 f.

⁹⁰ vgl. Butter 2018, S. 59 f.

⁹¹ ebd., S. 59

⁹² vgl. Bauer & Deinzer 2021, S. 94

unvorhergesehene Dinge geschehen, denen als so genannte „errant data“ keine weitere Aufmerksamkeit geschenkt werden muss. Verschwörungstheoretiker*innen rücken genau diese „errant data“ aber in den Fokus ihrer Argumentation, denn wie im vorigen Absatz geschildert, gilt Zufall nicht als anerkenbare Tatsache.⁹³ Dennoch sei die Annahme falsch, dass das Vertrauen in die Wissenschaft generell abnehmen würde. Zwar gebe es eine Art Gegenbewegung, die den Wissenschaften kritisch gegenübersteht, insgesamt steigt das Vertrauen in die Wissenschaft aber. Im Wissenschaftsbarometer vom November 2020 von „Wissenschaft im Dialog“, einer im Jahr 2000 auf Initiative des Stifterverbands von den großen deutschen Wissenschaftsorganisationen gegründeten Organisation, gaben 60 Prozent der Teilnehmenden an, Vertrauen in die Wissenschaft zu haben. Dies ist zwar weniger als zu Beginn der COVID-19-Pandemie, aber mehr als noch in den Jahren 2018 (54 Prozent) und 2019 (43 Prozent).⁹⁴ Mag dies zunächst widersprüchlich erscheinen, gibt es doch einige gute Gründe dafür. Auch Verschwörungstheoretiker*innen bemühen sich häufig um Wissenschaftlichkeit. So werden etwa „Expert*innen“ in Talkshows, Vorträgen und Dokumentationen zu Wort kommen gelassen, die die Thesen der*des Autorin*Autors stützen.⁹⁵ Wissenschaftler*innen, die dagegen die offizielle Version vertreten, werden als Mitverschwörende abgestempelt.⁹⁶ Ein Blick auf die befragten „Expert*innen“ offenbart oft, dass diese zwar Dokortitel tragen, zumeist aber in einem für das Thema nicht relevanten Gebiet. Der Dokortitel soll in diesem Fall trotzdem als eine Art „Qualitätssiegel“ erscheinen. Allgemein zeigt sich bei der Frage nach der Akzeptanz wissenschaftlicher Erkenntnisse, dass diese teilweise mehr auf die sozioökonomische Gruppenzugehörigkeit als in wissenschaftlichem Verständnis begründet sind und Fakten nur bedingt Einstellungsveränderungen bewirken.⁹⁷

„Verschwörungstheorien“ stellen von ihrer Konzeption her den Gegenentwurf zu evidenzbasiertem, wissenschaftlichem Arbeiten dar. Während sich eine wissenschaftliche Theorie aus überprüfbareren Hypothesen ergibt, die nach wissenschaftlichen Kriterien erforscht werden und Evidenzen erzeugen, funktioniert eine „Verschwörungstheorie“ genau umgekehrt. Daher bezeichnet Walter Ötsch dieses Phänomen im Interview als eine „Schleife“. Hier stellt gerade das Ausbleiben von Indizien und Evidenzen, welche die Theorie nach wissenschaftlicher Vorgehensweise stützen würden, den Beweis oder zumindest ein starkes Indiz für die Richtigkeit der Theorie dar. Das Fehlen von Beweisen sei dementsprechend nur ein weiterer Beleg für die Mächtigkeit der Herrschenden, die – in den Augen der Verschwörungstheoretiker*innen vermeintlich existierenden – Beweise verbergen.⁹⁸ Claus-Christian Carbon verdeutlicht dies im Interview an einem Beispiel. In den USA begannen Verschwörungstheoretiker*innen damit, Häuser von Menschen mit der festen Überzeugung zu durchsuchen, dass dort Kinder in Kellern gefangen gehalten würden. Die Tatsache, dass keine Keller vorgefunden wurden – was in Amerika eher die Norm als die Ausnahme ist – bestärkte diese Gruppe nur noch mehr in ihrem Glauben anstatt dass sie ihre „Verschwörungstheorie“ verworfen hätten.⁹⁹

Darüber hinaus berufen sich Verschwörungstheoretiker*innen oftmals auf eigene Erfahrungen und Wahrnehmungen. So kursierte im US-Präsidentenwahlkampf 2016 das Gerücht, Hillary Clinton sei schwer krank und es existiere eine Doppelgängerin, die sie bei Auftritten vertrete. Als sie bei einer öffentlichen Veranstaltung zusammenbrach, aber Stunden später ohne Hilfe das Haus ihrer Tochter verließ, wurde die „Verschwörungstheorie“ weiter befeuert, zumal ihr Pressesprecher zunächst behauptete, sie sei dehydriert gewesen, um später zuzugeben zu müssen, dass sie an einer Lungenentzündung gelitten habe. Prompt ging ein Video mit 900.000 Klicks viral, in dem der Macher zunächst festhielt, dass er erstens selbst einmal an einer Lungenentzündung gelitten habe und eine so schnelle Erholung unmöglich sei und zweitens die Frau vor dem Haus von Clintons Tochter viel jünger ausgesehen habe als Hillary Clinton. Mit dem ersten Argument berief er sich auf seine Erfahrung, mit dem zweiten auf seine Wahrnehmung und damit beide Male nicht auf faktenbasierte Informationen.¹⁰⁰ Nicht zu unterschätzen ist auch die Bedeutung von Überläufer*innen mit „Insiderwissen“ die zusätzlich noch Hoffnung geben, dass „das

⁹³ vgl. Butter 2018, S. 78

⁹⁴ vgl. Bauer & Deinzer 2021, S. 160

⁹⁵ vgl. Butter 2018, S. 62 f.

⁹⁶ vgl. ebd., S. 76

⁹⁷ vgl. Bauer & Deinzer 2021, S. 167

⁹⁸ vgl. Interview mit Walter Ötsch 2020

⁹⁹ vgl. Interview mit Claus-Christian Carbon 2020

¹⁰⁰ vgl. Butter 2018, S. 64 f.

Gute“, um sich auf das manichäische Weltbild zu beziehen, nicht völlig chancenlos ist. Weiters können auch geheime, aber öffentlich gewordene Dokumente die eigene Beweisführung stützen. Ob die Dokumente dabei echt oder gefälscht sind, ist dabei zweitrangig, wie die „Protokolle der Weisen von Zion“ zeigen.¹⁰¹ Obwohl eine Fälschung, diente der Text als vermeintlicher Beweis für die Jüdische Weltverschwörung.¹⁰²

2.5.2 Über die Glaubwürdigkeit von „Verschwörungstheorien“

Laut einer von Gallup International Ende März 2020 in 28 Ländern durchgeführten Studie glauben mehr als 30 Prozenten der rund 25.000 Befragten, dass die Ausbreitung des Coronavirus auf eine ausländische Macht oder eine andere Kraft zurückzuführen sei.¹⁰³ Doch warum schenken Menschen „Verschwörungstheorien“ oft mehr Beachtung bzw. Vertrauen als der Wissenschaft, der Medizin, den etablierten Medien und nicht zuletzt der Politik? Was schaffen „Verschwörungstheorien“, was fundierte wissenschaftliche Erkenntnisse nicht schaffen?

Im Gegensatz zur modernen Sozialwissenschaft existieren laut Karl Popper für Menschen, die an „Verschwörungstheorien“ glauben, keine Zufälle. Michael Butter beschreibt dies anhand eines einfachen Beispiels aus unserem Alltag: „Wer hat nicht schon mal gedacht, dass sich der Tag gegen sie verschwören hätte, da die Kaffeemaschine ausläuft und kurz darauf später das Haustürschloss klemmt?“ Während andere Menschen dies als Zufall betrachten, dem es keine genauere Betrachtung zu schenken gilt, stellen Verschwörungsanhänger*innen eine Verbindung zwischen diesen beiden völlig voneinander unabhängigen Ereignissen dar. So würde laut Popper die Idee bestehen „[...] dass gewisse Menschen oder Gruppen an dem Eintreten dieses [Ereignisses] interessiert waren und dass sie konspiriert haben, um es herbeizuführen.“¹⁰⁴ Sie machen eine bestimmte Person oder eine bestimmte Gruppe von Individuen, die sogenannten „Verschwörer“, für das Eintreten bestimmter Ereignisse verantwortlich. Was für die moderne Sozialwissenschaft ein Ergebnis struktureller Zwänge oder das Auftreten systematischer Effekte ist, sind für „Verschwörungstheorien“ absichtlich herbeigeführte Ergebnisse von „Verschwörern“.¹⁰⁵

2.5.3 9/11 als Anstoß für „Verschwörungstheorien“

Wie bereits in den vorherigen Kapiteln angemerkt, weisen „Verschwörungstheorien“ eine lange Historie auf, in denen sie einmal mehr, einmal weniger im gesamtgesellschaftlichen Diskurs präsent waren. Allerdings, so Claus Oberhauser im Interview, verschiebt ein einziges Ereignis den Fokus massiv auf „Verschwörungstheorien“: Die Terroranschläge auf das World Trade Center und das Pentagons in New York City am 11. September 2001. Obwohl die US-amerikanische Regierung Fehler in Bezug auf Kommunikation und Koordination eingestanden hat, die schlussendlich zur Katastrophe geführt haben, wird diese offizielle Darstellung bis heute von vielen Menschen auf der ganzen Welt angezweifelt. Im Laufe der Jahre entwickelten sich zahlreiche „Verschwörungstheorien“ rund um den 11. September 2001.¹⁰⁶ Immerhin glauben zum Beispiel 30 Prozent der mexikanischen Bevölkerung, dass die USA selbst hinter den Anschlägen steckt und 11 Prozent der in Ägypten lebenden Menschen glauben, dass Israel die Anschläge verursacht hat.¹⁰⁷ In den Vereinigten Staaten wurde im Anschluss an die Terroranschläge eine Bewegung unter dem Namen „9/11 truth movement“ gegründet. Sie zielt darauf ab, mögliche Verstrickungen hinter dem 11. September 2001 aufzudecken. So gibt es beispielsweise die These, dass das World Trade Center nach dem Einschlag der Flugzeuge gesprengt wurde oder dass Teile der US-amerikanischen „Elite“, vor allem aber der damalige amerikanische Präsident George W. Bush, in 9/11 involviert gewesen seien.¹⁰⁸

¹⁰¹ vgl. ebd., S. 67 f.

¹⁰² vgl. von Drach 2021

¹⁰³ vgl. Gallup International 2020

¹⁰⁴ Rees & Lamberty 2019, S. 206

¹⁰⁵ vgl. Butter 2018, S. 106 f.

¹⁰⁶ Anton et al. 2014, S. 159 ff.

¹⁰⁷ vgl. Rees & Lamberty 2019, S. 205

¹⁰⁸ vgl. Beyer 2005

2.5.4 Sinkendes Vertrauen in staatliche Institutionen und klassische Medien

Sinkendes Vertrauen in staatliche Institutionen und steigendes Misstrauen gegenüber klassischen Medien führen zu einer höheren Wahrscheinlichkeit, „Verschwörungstheorien“ Glauben zu schenken. Der Begriff „Lügenpresse“, der erstmals 1835 in der Wiener Zeitung in Österreich verwendet wurde, drückt das Misstrauen gegenüber etablierten Medien aus und unterstellt Journalist*innen die Absicht, Falschinformationen zu verbreiten. Seit dem Herbst 2014 erlangte dieser Begriff im Zuge der PEGIDA-Demonstrationen im deutschsprachigen Raum wieder erhöhte Aufmerksamkeit.¹⁰⁹

Laut einer Umfrage, die im Auftrag des Bayerischen Rundfunks im Frühjahr 2016 durchgeführt wurde, stimmten 27 Prozent der Befragten der Aussage „Ich glaube, dass in den Medien häufig absichtlich die Unwahrheit gesagt wird“ zu. Weitere 60 Prozent fanden, Medien „blenden berechnete Meinungen aus, die sie für unerwünscht halten.“ Und 55 Prozent der Befragten hegten den Verdacht, dass die Medien die Mächtigen im Land eher unterstützen, denn kritisch kontrollieren würden¹¹⁰ Dies betrifft insbesondere die klassischen und etablierten Medien. Im Gegensatz dazu besteht gegenüber Online-Informationskanälen und Social-Media-Plattformen eine oftmals sehr unkritische und unreflektierte Haltung. Als einziger Faktor für deren Glaubwürdigkeit gilt die Übereinstimmung mit der eigenen „verschwörungstheoretischen“ Weltanschauung.

2.5.5 Wissenschaft in Zusammenhang mit „Verschwörungstheorien“

Am 22. April 2017 gingen Menschen in über 600 Städten weltweit auf die Straße und demonstrierten für die Wissenschaft. Beim sogenannten „March for Science“ forderten sie, dass wissenschaftliche Evidenz mehr Gehör in wichtigen politischen Entscheidungen und Debatten findet: „Es heißt ja neuerdings, wir leben in postfaktischen Zeiten. [...] Das soll wohl heißen, die Menschen interessieren sich nicht mehr für Fakten, sondern folgen allein den Gefühlen.“¹¹¹ Diese Sätze sagte die ehemalige deutsche Bundeskanzlerin Angela Merkel in einer ihrer Reden im September 2016.

Führt ein sinkendes Vertrauen der Gesellschaft in die Wissenschaft dazu, dass Menschen eher die Neigung haben, an „Fake Facts“ bzw. „Verschwörungstheorien“ zu glauben? Walter Ötsch erwähnt im Interview folgendes Beispiel: Noch immer ist sich die Wissenschaft uneinig darüber, woher das SARS-CoV-Virus stammt. Diese Ungewissheit der Wissenschaft gibt Raum für Spekulationen und dieser Raum wird von den Verschwörungstheoretiker*innen genutzt, um Falschmeldungen zu verbreiten. Ein weiteres Problem, über das sich die Interviewpartner*innen einig waren, stellt die Komplexität der Wissenschaft in Bezug auf die Vermittlung von Informationen dar. Die Herausforderung der Wissenschaft besteht darin, Fakten bzw. Sachverhalte so zu vermitteln, dass die Bevölkerung diese auch versteht. In diesem Zusammenhang nennt Ulrike Schiesser im Interview das Problem einer aufklärenden Kampagne zur COVID-19-Impfung. Zwar gebe es viele wissenschaftliche Texte zu diesem Thema, aber gute und verständliche Informationen zur Impfung müssen explizit gesucht werden. Im Gegensatz zu den Wissenschaften, deren Erklärungen oft als zu komplex und zu kompliziert angesehen werden, schaffen es „Verschwörungstheorien“, komplexe Sachverhalte einfach zu erklären.

Eberl et al. (2021) sprechen in einem Beitrag, der im Rahmen des „Austrian Corona Panel Projekt (ACPP)“ an der Universität Wien, veröffentlicht wurde, von einem „Wissenschaftspopulismus“ in Österreich:

„Insgesamt zeigt sich, dass es in Österreich ein Grundpotential für wissenschaftsbezogenen Populismus gibt: Kleine, aber nennenswerte Teile der Bevölkerung sympathisieren mit mehreren Kernaspekten dieser Populismusform. Vor allem das Vertrauen in den Hausverstand ‚einfacher Leute‘ ist in diesen Teilen relativ stark ausgeprägt, auch findet sich dort ein Misstrauen gegenüber wissenschaftlicher Expertise. Trotz dieser

¹⁰⁹ vgl. Krüger 2018

¹¹⁰ vgl. Bayerischer Rundfunk 2016

¹¹¹ Könniker 2018, S. 129

kritischen Perspektiven auf Wissenschaft fordert aber nur eine kleine Minderheit, sich aktiv in den Wissenschaftsbetrieb einbringen zu dürfen.“¹¹²

Im Zuge des „Austrian Corona Panel Project“ wurden auch Analysen zur Messung von wissenschaftsbezogenem Populismus durchgeführt. Bei damit in Verbindung stehenden Befragungen stimmten 28 Prozent der Befragten der Aussage „Wissenschaftler stecken mit Politikern unter einer Decke“ zu. Die größte Befürwortung erhielt die Aussage „Was die einfachen Leute verbindet, ist, dass sie im Alltag ihrem gesunden Menschenverstand trauen“. Ihr stimmten 41 Prozent der Befragten zu.¹¹³

2.6 Verbreitungswege und Auswirkungen

2.6.1 Allgemeine Rolle der Medien

Ein grundlegender Teil einer langlebigen oder weitverbreiteten „Verschwörungstheorie“ ist das Medium, über welches sie verbreitet wird. Bleibt eine Verschwörungserzählung nur im privaten Bereich, erlangt sie nicht den Status einer „Verschwörungstheorie“, da sie dazu öffentlich geteilt werden muss. Artefakte, Lieder, Erzählungen oder Schriftstücke tragen daher wesentlich zur Entwicklung und Beständigkeit einer „Verschwörungstheorie“ bei. Aus diesem Grund führte auch die Erfindung des Buchdrucks in der frühen Neuzeit zu einer Welle moderner „Verschwörungstheorien“. Erhaltene Schriftstücke oder Traktate, die darüber aufklärten, wie „Hexen“ identifiziert und auch eliminiert werden sollten, sowie unzählige Hexenverfolgungen liefern den Beweis dafür.¹¹⁴

Laut Michael Butter gibt es im Laufe der Geschichte immer wieder Phasen, in welchen Verschwörungserzählungen und -theorien verstärkt verbreitet und näher an das gesellschaftliche Zentrum und in den Fokus des öffentlichen Diskurses gerückt werden. Genauso gibt es Epochen oder Jahre, in denen „Verschwörungstheorien“ lediglich ein Randthema darstellen. Ab den 1960er-Jahren bis zur Jahrtausendwende gab es etwa laut entsprechender Studien in den USA und Europa weniger Menschen, die an „Verschwörungstheorien“ glaubten. Obgleich auch in diesen Jahrzehnten sicherlich Menschen an diversen „Verschwörungstheorien“ festhielten, taten sie das nicht öffentlich. Personen, Bücher oder Sendungen, die sich mit Konspirationen oder ähnlichem Inhalt beschäftigten, hatten Schwierigkeiten, ein Publikum zu finden. In der Öffentlichkeit waren die Begriffe „Verschwörungstheorie“ und „Verschwörungstheoretiker*in“ negativ behaftet und wirkten wie ein Stigma: „Entsprechend unwahrscheinlich war es daher, dass jemand, der nur vage Zweifel an der offiziellen Version [...] hegte, mit den Spekulationen eingefleischter Verschwörungstheoretiker in Berührung kam.“¹¹⁵

Die Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ ist mit dem Aufkommen des Internets um ein Vielfaches einfacher geworden. Wirkten zuvor Redaktionen wie ein Regulativ der Informationsverbreitung, verloren diese Kontrollorgane durch das Internet an Wirkung. Anhand der vielfältigen und kostengünstigen Verbreitungsmöglichkeiten wie Websites, Blogs, YouTube-Kanäle oder Social-Media-Plattformen sowie der dort oftmals vorhandenen simplen Kommentarfunktion können Meinungen und Falschnachrichten trotz der Präsenz seriöser Seiten sehr schnell verbreitet werden. Der moralisch indifferente Vorschlagsalgorithmus von Google, Facebook oder YouTube spielt bei der Verbreitung von verschwörungsideologischem Inhalt eine wesentliche Rolle. Dieser Algorithmus unterstützt einschlägige Meinungsbildung, da zu dem bereits gesuchten Thema weitere passende Seiten und Einträge vorgeschlagen werden. Aus diesem Grund erscheint es vielen Menschen so, als sei tatsächlich alles miteinander verbunden. Das macht „Verschwörungstheorien“ wie beispielsweise die New World Order plausibler. Ein anderer

¹¹² vgl. Eberl & et al. 2021

¹¹³ vgl. ebd.

¹¹⁴ vgl. Butter 2018 S. 145

¹¹⁵ Butter 2018, S. 185

Wirkungsfaktor dieser Einstellung ist, dass die eigene Meinung bestätigt wird und es so scheint, als ob das gesuchte Thema auch in der Öffentlichkeit eine hohe Relevanz hätte. Somit wirken selbst abstruse Artikel glaubwürdiger.¹¹⁶

Dennoch darf der Einfluss von klassischen Printmedien, filmischer Unterhaltung oder Belletristik nicht unterschätzt werden. Boulevardzeitungen wie „The Sun“ in England oder „BILD“ in Deutschland, Blockbuster-Filme wie „James Bond“ oder Bestseller-Bücher wie „Der Da Vinci Code“ vermitteln das Gefühl, dass es überall „Verschwörungstheorien“ gibt – so als wären Verschwörungsintrigen der Normalfall unter Politiker*innen und anderen mächtigen bzw. Macht ausübenden Gruppen.¹¹⁷

2.6.2 Social Media und Mundpropaganda

Die Verbreitung von Fehlinformationen ist im Internet sehr einfach und daher für Verschwörungstheoretiker*innen sehr effektiv, da sie eine große Anzahl von Menschen erreichen können. So etablieren sich Verschwörungstheoretiker*innen zunehmend als Quellen vermeintlich glaubwürdiger und sachlicher Informationen. Auch wenn eine breite öffentliche Zustimmung zum Kurs der jeweiligen Regierung gegeben ist, scheinen Verschwörungstheoretiker*innen von der mehr oder weniger latenten Skepsis gegenüber etablierten Medien profitieren zu können. Laut einer Umfrage des Meinungsforschungsinstituts MARKET hatten etwa im März 2020 rund 32 Prozent der Österreicher*innen das Gefühl, dass Informationen an die Öffentlichkeit über das wahre Ausmaß und Risiko zurückgehalten würden.¹¹⁸

In einer 2017 an der Columbia University durchgeführten Studie wurden die 87 weltweit beliebtesten YouTube-Videos zum Thema Impfen untersucht. Das Ergebnis: etwa 65 Prozent der recherchierten Videos raten von einer Impfung ab, obwohl es für diesen Ratschlag keine wissenschaftliche Grundlage gibt.¹¹⁹ Interessanterweise sind Videos mit falschen Aussagen auf YouTube im Schnitt beliebter als Videos mit wahren Aussagen. Auch Tweets mit gefälschten Informationen werden deutlich öfter geteilt als echte Tweets und erreichen deshalb mehr Menschen auf Twitter. Wissenschaftler*innen des Massachusetts Institute of Technology (MIT) untersuchten daher die Verbreitung falscher und wahrer Informationen auf Twitter. Sie fanden heraus, dass es bei wahren Informationen etwa sechsmal länger dauert als bei Fake-News bis 1.500 Menschen erreicht werden. Gerade wenn es um politische Informationen geht, verbreiten sich Falschnachrichten noch schneller.¹²⁰

Zudem glauben oder suchen Menschen tendenziell nach Informationen, die in ihr Weltbild passen. Im Internet und vor allem auf sozialen Medien ist es einfach, diese Informationen und Gruppierungen mit ähnlicher Gesinnung zu finden. Der Vorschlagsalgorithmus und die damit einhergehende Tendenz, nach bestätigendem Wissen zu suchen, verleitet dazu, auf YouTube, Facebook, Google und Co. in selbstbestätigenden Echokammern zu landen. Die Nutzer*innen werden über die Vorschlagsalgorithmen auch dazu animiert, immer länger auf den Plattform zu bleiben. Das hat bei sensiblen Themen oder Menschen, die ohnehin schon Zweifel oder Unsicherheiten gegenüber etablierten Medien hegen, fatale Auswirkungen.¹²¹

Auch der Bericht des Informatikers Guillaume Chaslot, der zeitweise am YouTube-Algorithmus mitgearbeitet hat, bestätigt die Annahme, dass YouTube Videos empfiehlt, die besonders lange angesehen werden. Wird auf YouTube zum Beispiel nach Videos gesucht, die sich mit der Form der Erde beschäftigen, werden viel eher Videos angeboten, die suggerieren, dass die Erde flach sei. Skurrile, extreme, unterhaltsame aber zugleich zumeist nicht-wissenschaftliche Videos werden länger angesehen als solche, die keinen „neuen“, kuriosen, mit Emotionen verbundenen Wissenszuwachs bieten. Auf diese Art und Weise unterstützt der YouTube-Algorithmus extreme und verschwörerische Ansichten.

¹¹⁶ vgl. Nocun & Lamberty 2021 S. 124 ff.

¹¹⁷ vgl. Interview mit Sebastian Koos 2020

¹¹⁸ vgl. MARKET INSTITUT 2020

¹¹⁹ vgl. Basch et al. 2017

¹²⁰ vgl. Vosoughi et al. 2018

¹²¹ vgl. Nocun & Lamberty 2021 S. 140 f.

2.6.3 Gefahren für die Gesellschaft

Durch soziale Medien in den gesellschaftlichen Diskurs eingeführt und als beliebtes Propagandainstrument für populistische und extremistische Akteur*innen erreichen „Verschwörungstheorien“ ein breites Publikum. Sie erzeugen Ängste und Misstrauen gegenüber verschiedenen gesellschaftlichen Gruppen und Minoritäten, gegenüber Medien, Wissenschaft und Politik. Dies führt zu einer gesellschaftlichen Polarisierung und im schlimmsten Fall zu tatsächlichen Gewalttaten.¹²²

In der aktuellen COVID-19-Pandemie scheinen sich Verschwörungserzählungen und Fake News unabhängig von finanzieller Betroffenheit, sozialer Herkunft oder individueller Lebenssituation schnell zu verbreiten. Mit dem Aufkommen des SARS-CoV-Virus und seiner globalen Verbreitung erreichte der Glaube an Verschwörungsnarrative und die Verbreitung von Falschmeldungen eine neue Dimension. Dies zeigt, dass gesundheitsrelevante Themen besonders eng mit Verschwörungsnarrativen und Fake News verbunden sind. Es droht ein Diskurs, bei dem nicht-wissenschaftlich fundiertes Wissen im Mittelpunkt steht und bei dem der Glaube an verschwörerische Narrative zur Gefährdung eines mehr oder weniger großen Teils der Bevölkerung führen kann. Die Verschmelzung von Gesundheitsproblemen mit Erzählungen von Verschwörungen oder Falschmeldungen, wie sie sich in einer Pandemie zeigt, hat es auch schon früher gegeben. In der aktuellen COVID-19-Pandemie wird allerdings deutlich, dass ihre Brisanz und Gefährlichkeit offenbar bislang unterschätzt wird.¹²³

Eines der größten Probleme bei „Verschwörungstheorien“ ist ein festgefahrenes Weltbild der Verschwörungsgläubigen. Menschen, die in der Welt der „Verschwörungstheorien“ ihre Wahrheit finden, sind mit rationalen Argumenten kaum zu überzeugen. So kommt es häufig vor, dass die Erkenntnisse von Expert*innen als „Elitepropaganda“ empfunden werden. Informationen aus etablierten Medien werden für unwahr gehalten, denn überzeugte Verschwörungsgläubige lehnen jeglichen „Mainstream“ ab. Aufgrund einer derartigen Haltung können „alternative Medien“, die verschwörerisches Material verbreiten, hier Erfolge erzielen. Als Beispiel können etwa Klimaskeptiker*innen angeführt werden. Sie stellen den menschengemachten Klimawandel infrage und missachten alle wissenschaftlichen Fakten. Ähnliches zeigt sich bei Impfgegner*innen. Sie zweifeln oftmals an aktuellen medizinisch-wissenschaftlichen Erkenntnissen und berufen sich lieber auf vermeintliche Alternativbehandlungen, die kaum wissenschaftlich geprüft wurden.¹²⁴

Manche „Verschwörungstheorien“ sind harmlos für Gesellschaft oder Demokratie. Was zur Gefahr des Glaubens an „Verschwörungstheorien“ führt, hängt allein vom Kontext ab, wer an was glaubt, in welcher Situation und welche Auswirkungen ausschlaggebend sind. „Verschwörungstheorien“ können allerdings auch als Katalysatoren für Polarisierung und Gewalt betrachtet werden. Mit der Identifizierung bestimmter Gruppen als Verschwörer*innen, die für das „Böse“ verantwortlich gemacht werden, können sich diejenigen, die an diese „Verschwörungstheorien“ glauben, gerechtfertigt oder sogar verpflichtet fühlen, sich dieser Gruppe, ihren Institutionen oder ihren Vertreter*innen zu widersetzen und ihre „Verschwörungstheorien“ vehement zu verteidigen und zu verbreiten.¹²⁵

Personen, die an „Verschwörungstheorien“ glauben und besonders diejenigen, die sie verbreiten, behaupten oftmals, sich von der Masse abzuheben. Egal wie machtlos sich viele Verschwörungstheoretiker*innen irgendwann fühlen, „Verschwörungstheorien“ haben beinahe immer auch eine optimistische Komponente. Denn es ist in der Logik der Verschwörungstheoretiker*innen ja durchaus möglich, dass die Verschwörung nicht nur aufgedeckt, sondern auch vereitelt wird und somit das Rad der Geschichte zurückgedreht werden könnte. So verbleibt die Hoffnung, dass alles wieder wie vor der Verschwörung sein könnte. „Verschwörungstheorien“ sind aber letztendlich immer konservativ in dem Sinne, dass sie eine bedrohte Ordnung bewahren oder wiederherstellen wollen.¹²⁶

¹²² vgl. Hohlfeld, 2020, S. 289 f.

¹²³ vgl. Bauer & Deinzer 2021, S. 82 ff.

¹²⁴ ebd. S. 88

¹²⁵ vgl. COMPACT Education Group 2020, S. 10

¹²⁶ vgl. Butter 2018, S. 3 und S. 124

2.7 Fazit

Seit dem Ausbruch der COVID-19-Pandemie und der damit einhergehenden Coronakrise kann ein zunehmendes Misstrauen gegenüber etablierten Medien und gewählten Regierungen festgestellt werden. Dies hat u. a. zur Folge, dass „alternative Medien“ und informelle Informationsquellen häufiger genutzt werden, Falschnachrichten sich stärker verbreiten und wissenschaftliche Erkenntnisse grundlos angezweifelt werden. Durch die öffentliche Aufmerksamkeit, die etwa „verschwörungstheoretische“ Botschaften über Corona-Demonstrationen erfahren, und die Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ über Social-Media-Kanäle scheinen „Verschwörungstheorien“ allgegenwärtig und in der Mitte der Gesellschaft angekommen zu sein.

Es ist festzustellen, dass der Glaube an Konspirationen und „alternative Wahrheiten“ ein fester Bestandteil einer heterogenen Gesellschaft ist. Im Laufe der Geschichte gab es unzählige kleinere und größere „Verschwörungstheorien“. Gesundheitskrisen bieten ein besonderes Potenzial für Konspirationen, da damals wie heute das Entstehen von Krankheiten und der Grund für den Ausbruch einer Seuche oder Pandemie schwer zu erklären und nicht auf einen einzigen Faktor zurückzuführen ist. Der Glaube an Konspirationen kann nicht auf das Fehlen von Erklärungen und Unwissenheit alleine zurückgeführt werden. Ansonsten wären nur bildungsferne bzw. benachteiligte Gruppen betroffen. Tatsächlich ist es so, dass der Glaube an „Verschwörungstheorien“ und das Verbreiten von Verschwörungserzählungen in allen gesellschaftlichen Milieus zu finden ist.

Allerdings gestaltet sich die Frage, wer an Konspirationen glaubt, zunächst als eine Frage der Definition. Das Erforschen von Verschwörungstheoretiker*innen und Verschwörungsgläubigen stellt sich als schwierig dar, weil nicht selten die subjektive Wahrnehmung und wissenschaftliche Zuschreibung des Forschungsgegenstandes divergiert. Es gibt zwar Studien, die das Auftreten und Verhalten von Verschwörungsgläubigen messbar machen und zu kategorisieren versuchen, jedoch liegt der Schluss nahe, dass es weder eine*n typische*n Verschwörung Anhänger*in oder -theoretiker*in gibt, noch dass die Menschen, die an Konspirationen glauben, pauschalisiert betrachtet werden können. Viel eher können psychologische Veranlagungen und bestimmte unerfüllte Grundbedürfnisse als fördernder Faktor – aber nicht als Auslöser – für eine Verschwörungsmentalität herangezogen werden. Bestimmte evolutionstechnisch überlebenswichtige Veranlagungen wie zum Beispiel die Fähigkeit, Zusammenhänge oder Muster in Vorgängen zu erkennen oder bei Kontrollverlust vermeintliche Kontrolle durch das Stellen von Annahmen wieder zu erlangen, sind gute Beispiele dafür, dass der Glaube an eine „Verschwörungstheorie“ bei jedem Menschen auftreten kann.

„Verschwörungstheorien“ funktionieren aber auch deshalb so gut, weil Verschwörungstheoretiker*innen meistens „interessantere“ oder emotional aufgeladene Geschichten erzählen. Geschichten wiederum sind essenzieller Bestandteil des Menschseins, da sie sinnstiftend wirken und das Gefühl vermitteln, am Geschehen teilhaben zu können. Zudem können Narrative von Konspirationen verändert und angepasst werden, sodass sie, im Gegensatz zu den öffentlichen Narrativen, keine Erklärungslücken oder Ungereimtheiten hinnehmen müssen. Ein weiterer Grund, der „Verschwörungstheorien“ für viele Menschen glaubwürdiger erscheinen lässt, ist der persönliche Bezug, der zu den meisten Narrativen hergestellt werden kann. Oft argumentieren Verschwörungstheoretiker*innen mit persönlichen Erfahrungswerten oder Beobachtungen, welche die*der Gläubige mit der eigenen Realität in Verbindung setzen kann. Bei wissenschaftlichen Texten ist dies oft deutlich schwieriger.

Gesellschaftliche Faktoren können ebenfalls dazu beitragen, dass „Verschwörungstheorien“ eher Glauben geschenkt wird, beispielsweise durch schockierende, unfassbare Ereignisse, die sich in das kollektive Gedächtnis einschreiben und für die es keine eindeutigen Erklärungen oder Ursachen gibt. Unterstützend für „Verschwörungstheorien“ wirken außerdem ein allgemeines sinkendes Vertrauen in öffentliche Institutionen und in etablierte Medien sowie eine fehlende Präsenz von Wissenschaft in öffentlichen Diskursen.

2.8 Literaturverzeichnis

Alan Schink, „Verschwörungstheorie“ und Konspiration: Ethnographische Untersuchungen zur Konspirationskultur, Springer Fachmedien, Wiesbaden 2020, abrufbar unter <http://link.springer.com/10.1007/978-3-658-31689-1>, Zugriffsdatum: 25. Oktober 2021

Andreas Anton, Michael Schetsche & Michael K. Walter (Hrsg.), Konspiration, Springer Fachmedien Wiesbaden, Wiesbaden 2014, abrufbar unter <http://link.springer.com/10.1007/978-3-531-19324-3>, Zugriffsdatum: 25. Oktober 2021

Anthony Lantian, Dominique Muller et al., „I Know Things They Don't Know!": The Role of Need for Uniqueness in Belief in Conspiracy Theories, in: American Psychological Association (Hrsg.), Social Psychology, Washington D.C. 2017, Vol. 48, S. 160-173

Armin Pfahl-Traugher, „Bausteine“ zu einer Theorie über „Verschwörungstheorien“: Definitionen, Erscheinungsformen, Funktionen und Ursachen“, in: Helmut Reinalter (Hrsg.), Verschwörungstheorien: Theorie, Geschichte, Wirkung, StudienVerlag, Innsbruck, Wien, München, Bozen 2002

Bayerischer Rundfunk, BR stellt Studie vor: Medien in der Glaubwürdigkeitskrise?, München 2016, abrufbar unter <https://www.br.de/presse/inhalt/pressemitteilungen/glaubwuerdigkeitsstudie-br-b5-geburtstag-100.html>, Zugriffsdatum: 10. November 2021

Bundesstelle für Sektenfragen, Das Phänomen „Verschwörungstheorien“ in Zeiten der COVID-19-Pandemie, Bericht der Bundesstelle für Sektenfragen an die Bundesministerin, Wien 2021, abrufbar unter https://bmi.gv.at/bmi_documents/2632.pdf, Zugriffsdatum: 9. November 2021

Carsten Könneker, Fake oder Fakt?, Springer Verlag, Berlin, Heidelberg 2018, abrufbar unter <https://link.springer.com/book/10.1007/978-3-662-56316-8>, Zugriffsdatum: 10. November 2021

Claus-Christian Carbon, „A Conspiracy Theory is Not a Theory About a Conspiracy“, Social Epistemology Review and Reply Collective, Blacksburg 2018, abrufbar unter <https://social-epistemology.com/2018/06/19/a-conspiracy-theory-is-not-a-theory-about-a-conspiracy-claus-christian-carbon>, Zugriffsdatum: 7. November 2021

Corey H. Basch, Patricia Zybert et al., What do popular YouTube™ videos say about vaccines?, in: British Association of Community Child Health, Swiss Pediatric Society, European Society for Social Pediatrics (Hrsg.), Child Care Health and Development, 1. Jänner 2017, Wiley-Blackwell, Hoboken, New Jersey 2017

Cornelia Beyer, 911 truth movement – eine Bewegung um eine Verschwörungstheorie, 9. Jänner 2005, AG Friedensforschung, 2005, abrufbar unter <http://www.ag-friedensforschung.de/themen/Terrorismus/beyer2.html>, Zugriffsdatum: 8. November 2021

DER SPIEGEL (online), Aids-Verschworung: Woher kam HIV wirklich?, 20. Juli 2012, Hamburg 2012, abrufbar unter <https://www.spiegel.de/geschichte/aids-verschwoerung-woher-kam-hiv-wirklich-a-947657.html>, Zugriffsdatum: 4. Dezember 2021

Deutscher Ärzteverlag GmbH, Pestausbruch 1720: „Verschwörungstheorien“ gab es schon damals, MTA Dialog, 20. Juli 2020, Köln 2020, abrufbar unter <https://www.mta-dialog.de/artikel/pestausbuch-1720-verschwoerungstheorien-gab-es-schon-damals.html>, Zugriffsdatum: 3. Dezember 2021

Deutschlandradio, Pandemie und Blutvergießen - Mit der Pest kamen die Pogrome, Deutschlandfunk Kultur, 10. April 2020, Köln 2020, abrufbar unter <https://www.deutschlandfunkkultur.de/pandemie-und-blutvergiessen-mit-der-pest-kamen-die-pogrome-100.html>, Zugriffsdatum: 3. Dezember 2021

František Graus, Judenpogrome im 14. Jahrhundert: Der Schwarze Tod, Vorträge und Forschungen, in: Konstanzer Arbeitskreis für Mittelalterliche Geschichte e.V. (Hrsg.), Vorträge und Forschungen, Vol. 55, S. 289-301, Jan Thorbecke Verlag, Stuttgart 2002

Gallup International, The Coronavirus: A vast scared majority around the world, März 2020, Zürich 2020, abrufbar unter https://www.gallup-international.com/fileadmin/user_upload/surveys/2020/GIA_SnapPoll_2020_COVID_Tables_final.pdf, Zugriffsdatum: 27. Jänner 2022

Helmut Reinalter (Hrsg.), Verschwörungstheorien: Theorie, Geschichte, Wirkung, StudienVerlag, Innsbruck, Wien, München, Bozen 2002

Ivana Sokola, AFP & dpa, „Saskia Esken: SPD-Vorsitzende bemängelt späte Auflösung der Corona-Demo“, Die ZEIT ONLINE, Hamburg 2020, abrufbar unter <https://www.zeit.de/gesellschaft/2020-08/saskia-esken-coronavirus-demostration-berlin-polizei-kritik>, Zugriffsdatum: 7. November 2021

Jakob-Moritz Eberl et al., Wissenschaftsbezogener Populismus: Eine österreichische Bestandsaufnahme, Corona Blog, Wien 2021, abrufbar unter <https://viecer.univie.ac.at/corona-blog/corona-blog-beitraege/blog124>, Zugriffsdatum: 12. November 2021

Johanna Wolff, Demokratie im Ausnahmezustand: Darf es eine Impfpflicht gegen Corona geben?, abrufbar unter <http://library.fes.de/pdf-files/dialog/16339.pdf>: Zugriffsdatum: 10. Dezember 2021

Jonas Rees, Pia Lamberty, „Mitreißende Wahrheiten: Verschwörungsmythen als Gefahr für den gesellschaftlichen Zusammenhalt“, in: Andreas Zick, Beate Küpper & Wilhelm Berghan, Verlorene Mitte - Feindselige Zustände. Rechtsextreme Einstellungen in Deutschland 2018/19, Dietz Verlag, Bonn 2019, S. 203-222

Jörg Lau, Ein Wahn stützt den anderen, ZEIT ONLINE, Hamburg 2003, abrufbar unter https://www.zeit.de/2003/38/Verschw_9arung/komplettansicht, Zugriffsdatum: 7. November 2021

Jürgen Körner, Über „Verschwörungstheorien“ und ihre Anhänger, in: Diana Pflichthofer & Michael Ermann (Hrsg.), Forum der Psychoanalyse, Vol. 36, Springer Medizin Verlag, Heidelberg 2020, S. 383-401

Katharina Nocun, Pia Lamberty, Fake Facts: wie „Verschwörungstheorien“ unser Denken bestimmen, 1. Aufl., Quadriga Verlag, Köln 2021

Kim Meyer, Das konspirologische Denken: Zur gesellschaftlichen Dekonstruktion der Wirklichkeit, Velbrück Wissenschaft, Baden-Baden 2017, abrufbar unter <https://www.nomos-elibrary.de/index.php?doi=10.5771/9783845292434>, Zugriffsdatum: 5. November 2021

KURIER.at, WHO-Ermittler: Infektion in Wuhan-Labor „wahrscheinliche Hypothese“, 13. August 2021, Wien 2021, abrufbar unter <https://kurier.at/wissen/gesundheit/corona-who-will-von-china-daten-zu-ersten-infektionen/401471434>, Zugriffsdatum: 5. Dezember 2021

Manuela Tschida-Swoboda, „WHO-Chefermittler: Und wenn das Virus doch aus dem Labor kam?“, Kleine Zeitung, 14. August 2021, Graz 2021; abrufbar unter https://www.kleinezeitung.at/politik/aussenpolitik/6020886/WHOChefermittler_Und-wenn-das-Virus-doch-aus-dem-Labor-kam, Zugriffsdatum: 13. Dezember 2021

Marius Raab, Claus-Christian Carbon & Claudia Muth, Am Anfang war die Verschwörungstheorie, Springer Verlag; Berlin, Heidelberg 2017

Markus C. Schulte von Drach, Über die „Protokolle der Weisen von Zion“, Bundeszentrale für politische Bildung, Berlin 2021, abrufbar unter <https://www.bpb.de/lernen/projekte/wahre-welle/270425/ueber-die-protokolle-der-weisen-von-zion>, Zugriffsdatum: 15. November 2021

Matthias Schwarzer, Tanzende Hippies auf Corona-Demos: Was will die Esoterikszenen?, in: RND Redaktions-Netzwerk Deutschland GmbH (Hrsg.), Redaktionsnetzwerk Deutschland, 19. August 2020, Hannover 2020, abrufbar unter <https://www.rnd.de/panorama/esoteriker-auf-corona-demos-tanzende-hippies-neben-rechtsextremen-und-verschwörungstheoretikern-was-will-sie-esoterikszenen-QMRYIWRQLNCP5N5GGWMK7V53LM.html>, Zugriffsdatum: 7. November 2021

Michael Butter, „Nichts ist, wie es scheint“: über Verschwörungstheorien, 1. Aufl., Suhrkamp, Berlin 2018

Michael C. Bauer & Laura Deinzer (Hrsg.), Zwischen Wahn und Wahrheit: Wie „Verschwörungstheorien“ und Fake News die Gesellschaft spalten, Springer Verlag, Berlin, Heidelberg 2021, abrufbar unter <https://link.springer.com/10.1007/978-3-662-63641-1>, Zugriffsdatum: 3. November 2021

Oliver Nachtwey, Robert Schäfer, Nadien Frei, Politische Soziologie der Corona-Proteste, SocArXiv, Basel 2020; abrufbar unter <https://osf.io/zyp3f>, Zugriffsdatum: 15. Oktober 2021

Patric U. B. Vogel, Günter A. Schaub, „Latente Seuchen und Dauerseuchen“, in: dies. (Hrsg.), Seuchen, alte und neue Gefahren, Springer Fachmedien Wiesbaden, Wiesbaden 2021b, S. 23-29, abrufbar unter https://link.springer.com/10.1007/978-3-658-32953-2_3, Zugriffsdatum: 26. November 2021

Patric U. B. Vogel, Günter A. Schaub, „Vergessene Seuchen“, in: dies. (Hrsg.), Seuchen, alte und neue Gefahren, Springer Fachmedien Wiesbaden, Wiesbaden 2021a, S. 5-21, abrufbar unter https://link.springer.com/10.1007/978-3-658-32953-2_2, Zugriffsdatum: 26. November 2021

Reinhard Spree, „Seuchen in historischer Perspektive: Wissen - Moral - Politik“, in: Jörg Vögele, Stefanie Knöll & Thorsten Noack (Hrsg.), Epidemien und Pandemien in historischer Perspektive, Springer Fachmedien Wiesbaden, Wiesbaden 2016

Robert Kluth, Pest und Cholera und Corona. Seuchen in der Geschichte, Stiftung Deutsches Historisches Museum, 25. November 2020, abrufbar unter <http://www.dhm.de/blog/2020/11/25/pest-und-cholera-und-corona-seuchen-in-der-geschichte>, Zugriffsdatum: 5. Dezember 2021

Robert Koch-Institut, HIV-Infektion/AIDS, RKI-Ratgeber, 22. November 2018, Berlin 2018, abrufbar unter https://www.rki.de/DE/Content/Infekt/EpidBull/Merkblaetter/Ratgeber_HIV_AIDS.html, Zugriffsdatum: 13. Dezember 2021

Rosemarie Jansen & Hans Helmut Jansen, „Der „Schwarze Tod“ in Chronik, Dichtung und Kunst, in: Hans Helmut Jansen (Hrsg.), Der Tod in Dichtung Philosophie und Kunst, Steinkopff Verlag, Heidelberg 1989, S. 161-191, abrufbar unter https://doi.org/10.1007/978-3-642-86172-7_12, Zugriffsdatum: 3. Dezember 2021

Rudolf Jaworski, „Verschwörungstheorien“ aus psychologischer und aus historischer Sicht, in: Ute Caumann & Mathias Niendorf (Hrsg.), Verschwörungstheorien: anthropologische Konstanten, historische Varianten, fibre Verlag, Osnabrück 2001

Sarah Anne Kezia Kuhn, Roselind Lieb et al., „Verschwörungstheorien“ und Denkverzerrungen in der COVID-19-Pandemie, Basel 2021, abrufbar unter <https://www.unibas.ch/de/Aktuell/News/Uni-Research/Verschwoerungstheorien-und-Denkverzerrungen-in-der-COVID-19-Pandemie.html>, Zugriffsdatum: 7. November 2021

Soroush Vosoughi, Deb Roy, & Sinan Aral, „The spread of true and false news online“, in: American Association for the Advancement of Science (Hrsg.), Science, Vol. 359, Issue 6380, 9. März 2018, S. 1146 - 1151, abrufbar unter <https://www.science.org/doi/10.1126/science.aap9559>, Zugriffsdatum: 27. Jänner 2022

Stephan Lewandowsky, John Cook, The Conspiracy Theory Handbook, Bristol 2020, abrufbar unter <http://sks.to/conspiracy>; Zugriffsdatum: 7. Dezember 2021

Tessa Högele, Hass auf jüdische Menschen: warum viele Corona-Verschwörungen antisemitistisch sind, ZEIT ONLINE, 30. Mai 2020, Hamburg 2020, abrufbar unter <https://www.zeit.de/zett/politik/2020-05/warum-verschwoerungserzaehlungen-so-oft-antisemitisch-sind-corona-juden-pandemie-hygienedemo>, Zugriffsdatum: 13. Dezember 2021

Uwe Krüger, Lügenpresse, in: Katja Artsiomenka & Horst Pöttker (Hrsg.), Journalistikon – Wörterbuch der Journalistik, Herbert von Halem Verlag, Köln 2018, abrufbar unter <https://journalistikon.de/luegenpresse/>, Zugriffsdatum: 10. November 2021

Wolfgang Wippermann, Agenten des Bösen: „Verschwörungstheorien“ von Luther bis heute, be.bra verlag; Berlin 2007

3 Diskursanalyse der „Verschwörungstheorie“ „Corona wurde im Labor gezüchtet“

Sophie Hieselmayer, Elena Hofer, Konstantin Humer, Gonca Karatas und Katrin Keplinger

3.1 Einleitung

Obwohl seit Anfang der Pandemie laufend Forschungen durchgeführt werden, gibt es bis dato noch keine wissenschaftlichen Belege über den Ursprung der COVID-19-Pandemie. Dieses Nichtwissen eröffnet einen Raum für Interpretationen und Vermutungen. „Verschwörungstheorien“ im Hinblick auf den Ursprung der Pandemie wurden im Laufe der COVID-19-Pandemie stetig verbreitet. Wesentlich für die Verbreitung dieser „Verschwörungstheorien“ waren Publikationen und Meinungsäußerungen von Personen der Öffentlichkeit. Sowohl Politiker*innen, wie beispielsweise der ehemalige US-Präsident Donald Trump, als auch Wissenschaftler*innen behaupteten mehrfach, angebliche Beweise für die Herkunft der Pandemie vorweisen zu können.¹²⁷

Die folgenden Kapitel analysieren die „Verschwörungstheorie“ „Corona wurde im Labor gezüchtet“. Mithilfe einer Diskursanalyse wurde die Verbreitung der Diskursstränge auf den Social-Media-Plattformen Twitter, Telegram und Reddit untersucht. Die Analyse fokussiert dabei auf die drei Diskursstränge „Manipulierte Fledermäuse haben Virus übertragen“, „COVID-19-Laborleck-Theorie“ und „COVID-19 als Biowaffe entwickelt“. Neben einer Grobanalyse der Diskursstränge wurde eine Feinanalyse einzelner für die Verbreitung ausschlaggebender Diskursfragmente durchgeführt. Abschließend werden die Ergebnisse der Analyse in einem Fazit zusammengefasst.

3.2 Social-Media-Plattformen

3.2.1 Telegram

Nachdem die Brüder Nikolai und Pavel Durow bereits im Jahr 2006 erfolgreich die russische Social-Media-Plattform VK etablierten, unternahmen sie einen weiteren Anlauf, um eine neue Plattform zu schaffen, welche gleichzeitig sicher sei und Spaß mache. Die Enthüllung der globalen Spionageaffäre der National Security Agency (NSA) durch Edward Snowden im Juni 2013 unterstrich das Verlangen der Menschen nach besser geschützten Plattformen im Internet. Pavel Durow selbst sah viel Besorgnis und Verängstigung bei den Menschen und erklärte, dass sie sicherlich nicht die Einzigen seien, welche über eine Lösung dieses Sicherheitsproblems nachdachten. Er hatte jedoch durch seine Ambition die Aufmerksamkeit der russischen Behörden auf sich gezogen. Aufgrund eines Verkehrsunfalls, an dem Durow bestritt, beteiligt gewesen zu sein, wurden die Büroräumlichkeiten seines Unternehmens durchsucht. Darüber hinaus landete die Social-Media-Plattform VK auf der schwarzen Liste der russischen Telekom-Regulierungsbehörde. Man behauptete später, dass es sich um ein Versehen handelte, Durow aber bezeichnete das als einen gängigen Einschüchterungsversuch gegen Online-Aktivist*innen.¹²⁸

Im April 2014 sah sich Durow dazu gezwungen, Russland zu verlassen, nachdem die russische Regierung den Druck auf das Internet verstärkte und die Kontrolle über VK übernahm, weil er sich weigerte, Daten von ukrainischen Protestführern weiterzuleiten.¹²⁹ Durow selbst gab an, Sankt Petersburg als Sitz des Unternehmens aufgrund von lokalen IT-Vorschriften verlassen zu haben. Daraufhin begann die Suche nach einem neuen Standort. Zuerst

¹²⁷ vgl. Thacker 2021

¹²⁸ vgl. Shu 2013

¹²⁹ vgl. Hakim 2014

wurden Berlin, London oder Singapur in Betracht gezogen. Letztendlich entschied man sich für Dubai, mit dem Hintergedanken, bei einer Veränderung der dort vorherrschenden Vorschriften erneut zu wechseln.¹³⁰

Telegram wurde am 12. Jänner 2021 zur zweitmeisten heruntergeladenen App in den USA. Innerhalb von 72 Stunden verzeichnete die App einen Zuwachs von 25 Millionen Nutzer*innen und überschritt somit eine Gesamtzahl von 500 Millionen. Der Grund für einen solchen Anstieg innerhalb einer so kurzen Zeit lag unter anderem daran, dass am 7. Jänner die Facebook-, Twitter- und Instagram-Accounts des damaligen US-Präsidenten Donald Trump gesperrt wurden. Hinzu kam die neue Vertraulichkeitsklausel des Konkurrenten WhatsApp, welche die Weiterleitung von vertraulichen Daten an den Mutterkonzern Facebook sicherte. Laut Pavel Durow wollten die Menschen ihre Privatsphäre besser schützen und nicht weiter gegen kostenlose Dienste eintauschen.¹³¹

3.2.1.1 Funktionen

Telegram wird als sicherere Alternative zum populären Konkurrenten WhatsApp bezeichnet. Nicht zuletzt aufgrund des ähnlichen Aufbaus, der Empfehlung verschiedener prominenter Persönlichkeiten und zusätzlichen Features. Hinzu kam ein rasanter Anstieg der Nutzer*innenzahlen durch die weltweite COVID-19-Pandemie. Telegram ist eine Messenger-App. Die primäre Funktion ist somit, Chat-Nachrichten, Fotos, Videos und andere Daten auszutauschen. Die Dateigröße, welche verschickt werden kann, unterscheidet sich bereits stark. Bei Telegram sind maximal 1,5 Gigabyte möglich, bei WhatsApp hingegen nur 100 Megabyte. Telegram wird auf den jeweiligen Distributionsplattformen der Smartphone-Betriebssysteme kostenlos angeboten. Um die App jedoch nutzen zu können, ist eine Rufnummer vorausgesetzt, welche anschließend per SMS-Benachrichtigung verifiziert wird. Trotz einer erforderlichen Rufnummer ist es auch möglich, Telegram über einen beliebigen Internetbrowser zu nutzen. Dies erfordert keine Installation der App, jedoch sind dadurch nur cloudbasierte Chats möglich.¹³²

Sollte ein Chat cloudbasiert sein, bedeutet das, dass alle Daten auf den Servern von Telegram hinterlegt wurden. Dadurch lassen sich Chats auf verschiedenen Geräten fortführen, ohne von Back-ups durch Drittanbieter abhängig zu sein. Die Daten selbst werden auf den Servern verschlüsselt und unterschiedlich aufgeteilt, um auch gegen physische Attacks gewappnet zu sein. Es ist möglich, Secret-Chats zu nutzen, welche eine Ende-zu-Ende Verschlüsselung besitzen. Dies bedeutet, dass die Nachrichten ausschließlich auf den zwei Geräten ausgelesen werden können, die am Chat beteiligt sind. Die Informationen sind auch für Telegram selbst weder einsehbar noch speicherbar. Dateien, bei denen es sich nicht um Textnachrichten handelt, funktionieren unterschiedlich: Die Datei (z. B. ein Bild), wird an sich verschlüsselt und ein weiteres Mal mit dem Verschicken der Nachricht. Der/Die Empfänger*in muss jedoch die Datei laden, um darauf zugreifen zu können, was impliziert, dass sie eigentlich in der Cloud gespeichert war. Telegram selbst behauptet, dass der Server keinerlei Kenntnisse habe, um was genau es sich bei dieser Datei handelte.¹³³

3.2.1.2 Verbreitung von Informationen

Jene Aspekte, welche Telegram zu einer Social-Media-Plattform machen, sind Gruppen und Kanäle. Eine Gruppe ist nichts anderes als ein Chat mit mehreren Leuten, welcher mit bis zu 200.000 Teilnehmer*innen möglich ist. Gruppen können nach Bedarf öffentlich gestellt werden, sodass jedes Mitglied einsehbar ist. Sollte eine neue Person eintreten, lässt sich festlegen, ob sie Zugriff auf Chatnachrichten vor ihrem Eintreten hat oder nicht. Zusätzlich lassen sich mehrere Mitglieder als Administrator*innen festlegen, welche bestimmte Nachrichten hervorheben oder weitere Rechte verteilen können. Im Gegensatz zu einer Gruppe ist einem Kanal keine maximale Nutzer*innenzahl auferlegt. Sie sind grundsätzlich öffentlich und daher ohne Einladungen für alle leicht zugänglich. Die Liste der Personen, welche einem privaten Kanal folgen, ist allerdings nicht einsehbar. Ebenso wie die

¹³⁰ vgl. Telegram 2012

¹³¹ vgl. Rjabikowa 2021

¹³² vgl. Roodsari 2021

¹³³ vgl. Telegram 2012

Möglichkeit, etwas in dem Kanal selbst zu schreiben. Dies obliegt ausschließlich Administrator*innen oder dem/der Gründer*in.¹³⁴

3.2.1.3 Kritik

Nicht nur aufgrund der Methoden zur Verschlüsselung von Nachrichten gelangt Telegram immer wieder in Bedrängnis. Die Plattform dient als Anlaufpunkt für Verschwörungstheoretiker*innen und Extremist*innen aller Art. Besonders prominente Persönlichkeiten aus dem deutschsprachigen Raum betreiben Kanäle, auf denen die COVID-19-Pandemie verharmlost wird. Der Grund für diese Popularität liegt bei Telegram selbst. Auf anderen Social-Media-Plattformen werden Inhalte regelmäßig aus verschiedenen Gründen entfernt. Telegram nimmt keine Anfragen entgegen, um Kanäle zu entfernen. Was Nutzer*innen auf der Seite machen, sei deren Privatsache. Ausnahmen sind hingegen pornografische Inhalte, Terrorgruppen oder Verstöße gegen Kopierrecht. Ermittlungsbehörden haben die Plattform jedoch bereits im Blick. 140 Gruppen wurden vom deutschen Bundeskriminalamt wegen extremistischen Tendenzen oder politisch motivierter Kriminalität untersucht.¹³⁵

Hinzu kam, dass die Anonymität der eigenen Nummer, die Gruppenzugehörigkeiten und somit die Identität der Nutzer*innen nicht so sicher ist, wie angenommen. Aktivist*innen der Protestbewegung in Hongkong erkannten, dass es nicht schwer ist, in ihren privaten Gruppenchats die Rufnummer der Mitglieder herauszufinden, obwohl sie diese nicht öffentlich gemacht haben. Das Problem war folgendermaßen: Sollte ein/eine Nutzer*in bereits die Rufnummer einer Person gespeichert haben, ist diese immer sichtbar. Um eine private Telegram-Gruppe somit einsehen zu können, bräuchte man nichts anderes als ein Telefonbuch. Laut Telegram gibt es einen Algorithmus, welcher dies verhindert. Weitere Details werden allerdings nicht erläutert.¹³⁶

3.2.2 Twitter

Twitter Inc. wurde vom Softwareentwickler Jack Dorsey, dem Grafiker Biz Stone und dem Internetunternehmer Evan Williams gegründet. Am Anfang war Twitter unter dem Namen „twtr“ bekannt und hatte ein grünes Design. Obwohl Twitter ursprünglich Teil der Muttergesellschaft Obvious war, gliederten die Gründer Twitter schnell aus und ihr Unternehmen wuchs schnell. Obwohl der Mikroblogging-Dienst ursprünglich ein von den drei Twitter-Gründern gemeinsam organisiertes Forschungsprojekt war und keiner dieser jungen Leute ein Unternehmen gründen wollte, wurden sie tatsächlich dazu gedrängt. Als Teil des Podcast-Anbieters Odeo konnte Twitter aufgrund des rasant gestiegenen Interesses kein Teil mehr des Unternehmens sein. Den Gründern blieb nichts anderes übrig, als auf Twitter sein eigenes Geschäft aufzubauen und Investoren zu finden.¹³⁷

Twitter ist eine Social-Media-Plattform und gehört zu den Mikroblogging-Diensten.¹³⁸ Aufgrund der Tatsache, dass Kurznachrichten im Mobilfunk in der Regel auf 10 bis 160 Zeichen begrenzt sind, ist die Zeichenanzahl bei Microblogging ebenfalls auf rund 280 Zeichen beschränkt. Ähnlich wie der Inhalt von Blogs werden auch verschiedene Informationen zwischen Benutzer*innen und denen, die ihnen folgen, geteilt. Aufgrund der begrenzten Anzahl verfügbarer Zeichen sind Blogger*innen gezwungen, ihre Nachrichten aussagekräftig und prägnant zu formulieren.¹³⁹ Twitter (Englisch für Gezwitscher) ist der weltweit führende Anbieter in diesem Bereich. Das Unternehmen wurde im Jahr 2006 mit einem Vogel im Logo gegründet.¹⁴⁰ Es gibt derzeit etwa 1,5 Milliarden Privatanutzer*innen. Fast alle großen Unternehmen und Organisationen sowie einige Regierungen haben eigene Twitter-Accounts. Diese sind Accounts, die nicht regelmäßig verwendet werden. Nachrichten des Marktführers Twitter werden als „Tweets“ bezeichnet. Tweets können sehr schnell und einfach geschrieben werden. Insbesondere der

¹³⁴ vgl. ebd.

¹³⁵ vgl. Roodsari 2021

¹³⁶ vgl. Hoppenstedt 2019

¹³⁷ vgl. Goldner 2021

¹³⁸ vgl. ebd.

¹³⁹ vgl. Alby 2008a, S. 113, O'Reilly et al. 2011, S. 5 ff. und Müller & Schumann 2013

¹⁴⁰ vgl. Altintop 2020

flächendeckende Einsatz von Smartphones sichert den kontinuierlichen und aktuellen Informationsfluss.¹⁴¹ Im Jahr 2019 erreichte Twitter 330 Millionen aktive Nutzer*innen. Diese Nutzer*innen verwenden mindestens einmal täglich Twitter.¹⁴² Genau wie auf Facebook und Instagram können Follower auch hier Tweets liken, kommentieren oder reposten (teilen). Obwohl Twitter ursprünglich eine reine Textplattform war, ermöglicht der Blog-Dienst nun das Hinzufügen von Fotos und Videos zu Tweets.¹⁴³

Der Erfolgskurs ging weiter, denn 2010, vier Jahre nach seiner Gründung, hatte Twitter bereits 100 Millionen neue Nutzer*innen. Alle Nutzer*innen können seit 2010 die Twitter-Anwendung für Smartphones und Tablets nutzen. 2011 erreichten die registrierten Nutzer*innenzahl der Plattform 200 Millionen. 2012 wurde beschlossen, das Twitter-Logo grundlegend zu ändern. Der blaue Vogel, früher ein Markenzeichen, auch als „Larry the Bird“ bekannt, wurde neugestaltet und ziert bis heute die Applikation, die Plattform selbst und alle anderen Produkte. In den Folgejahren stiegen die Nutzer*innenzahlen stark an, sodass der Gründer von Twitter an die Börse ging.¹⁴⁴

3.2.2.1 Funktionen

Wie oben erwähnt, kann eine Nachricht bis zu 280 Zeichen enthalten. Auch Personen, die nicht bei Twitter eingeloggt sind, können diese Nachrichten lesen. Eine Kurznachricht kann mit Themen-Tags, Links, Verweisen auf andere Konten, Bildern und Orten gefüllt werden. Im Vergleich zu anderen sozialen Medien (insbesondere Facebook und Instagram) hat Twitter eine größere Textmenge. Hashtags dienen dazu, Tweets bestimmten Themen oder aktuellen Diskussionen zuzuordnen. Durch das Markieren anderer Nutzer*innen können diese direkt im Tweet angesprochen werden. Die veröffentlichten Tweets werden hauptsächlich sogenannten Follower*innen angezeigt. Andere Nutzer*innen können diese Tweets jedoch auch sehen, wenn sie nach Hashtags suchen oder Diskussionen über Twitter-Trends verfolgen.¹⁴⁵

3.2.2.2 Verbreitung von Informationen

Die hohe Anzahl der Nutzer*innen auf Twitter und die Geschwindigkeit der Verbreitung der Nachrichten bieten Informationsvorteile gegenüber klassischen Medien. Insbesondere, wenn es um global stattfindende Ereignisse, wie die COVID-19-Pandemie, geht. Ein wesentlicher Anstoß für den Erfolg von Twitter ist die Besonderheit, dass alle Nutzer*innen jederzeit Informationen abrufen oder verfolgen können. Mit nur einem Klick werden die Nutzer*innen zum/zur „Follower*in“ von Einzelpersonen, Unternehmen, Organisationen und Behörden. Follower*innen sehen die neuesten Meldungen direkt auf der Twitter-Homepage. Sie können Schlagwörter mit Hashtags (Raute-Symbol: #) hinzufügen oder danach suchen. Dazu wird die Raute vor dem Stichwort im Eingabe- oder Suchfenster gesetzt.¹⁴⁶

¹⁴¹ vgl. Alby 2008a, S. 113, O'Reilly et al. 2011, S. 5 ff. und Müller & Schumann 2013

¹⁴² vgl. Statista 2021

¹⁴³ vgl. Goldner 2021

¹⁴⁴ vgl. ebd.

¹⁴⁵ vgl. Hundeshagen o.D.

¹⁴⁶ vgl. Alby 2008a, S. 113, O'Reilly et al. 2011, S. 5 ff. und Müller & Schumann 2013



Abb. 4. Twitter-Suche
(Quelle: twitter.com/home, 8. Jänner 2022)

Das Rauten-Symbol (#) wurde hierzu im Suchfenster vor das Schlagwort gesetzt.¹⁴⁷

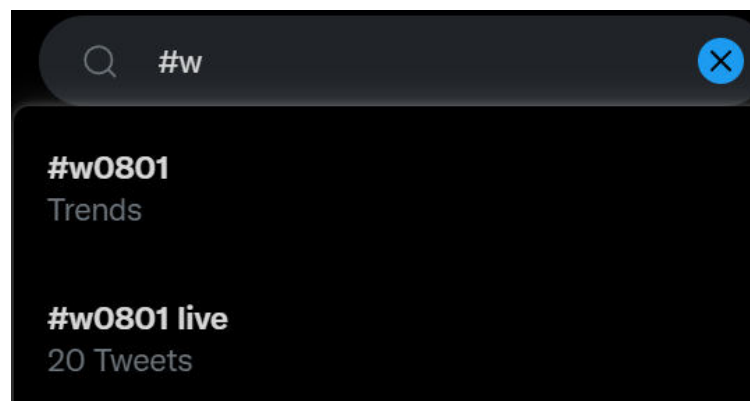


Abb. 5. Twitter-Suchfenster
(Quelle: twitter.com/home, abgerufen am 8. Jänner 2022)

Beispielsweise werden bei einer Suche nach „#lockdown“ zunächst alle Tweets zum Thema Lockdown aufgerufen, die ebenfalls mit einem Raute-Symbol beginnen. Diese Funktion wird verwendet, um Themen hervorzuheben. Darüber hinaus stellt Twitter die „ReTweet-Funktion“ bereit. Relevante Beiträge, die interessant sein könnten für die Nutzer*innen, können über „Retweets“ an die eigenen Follower*innen weitergeleitet werden. Dies ist besonders hilfreich, um aktuelle Themen zu verbreiten.¹⁴⁸

Twitter wird als Medium beschrieben, das Menschen helfen soll, verlässliche Informationen zu finden. Im Zusammenhang mit der COVID-19-Pandemie wurde eine Reihe von Vorkehrungen getroffen, um Falschmeldungen entsprechend zu kennzeichnen und so deren Verbreitung zu vermindern. Zusätzlich schuf Twitter Hashtags wie #KnowTheFacts oder #AsktheGov, um Personen einen breiten und vor allem evidenzbasierten Zugang zu Informationen bieten zu können.¹⁴⁹ Folglich hat Twitter auch seine Richtlinien angepasst. In den allgemeinen Empfehlungen und Richtlinien heißt es nun: „Du darfst die Services von Twitter nicht verwenden, um falsche oder irreführende Informationen über COVID-19 weiterzugeben, die Schaden anrichten können.“¹⁵⁰ Weiterhin erlaubt sind „energische Kommentare und feste Meinungen.“¹⁵¹

¹⁴⁷ vgl. Müller & Schumann 2013

¹⁴⁸ vgl. Alby 2008a

¹⁴⁹ vgl. Twitter 2021

¹⁵⁰ ebd.

¹⁵¹ vgl. ebd.

Auch der Algorithmus arbeite laut Twitter daran, „Verschwörungstheorien“ und Fake News bereits vor dem Posting zu erkennen und zu blockieren. Als Beispiel wird hier der Aufruf zum Ablegen der Maske genannt, falls im genannten Land noch eine Maskenpflicht besteht. Diese Art von Tweet wird daraufhin entfernt. Wird ein Beitrag zum Thema COVID-19 gemeldet, so wird dieser manuell von Twitter bearbeitet und auf seinen Inhalt geprüft. Dies dauert lt. Website länger als bei automatisierten Prozessen. Analog zu Facebook, wo Warnhinweise bei Falschmeldungen bereits in Anwendung sind, gibt es diese nun auch zum Thema COVID-19 auf Twitter.¹⁵²

Der Twitter-Account der US-amerikanischen Autorin Naomi Wolf, der zahlreiche irreführende Beiträge zum Thema Impfung, Lockdowns und der Pandemie beinhielt, wurde Anfang Juni 2021 wegen Verstoß gegen die allgemeinen Guidelines gesperrt. In einem Tweet verglich sie den Impfstoff mit einer „Software-Plattform, die Uploads empfangen könne“. Aussagen wie diese tätigte sie ebenfalls vor einigen Jahren, dort aber im Zusammenhang mit dem Ebola-Virus. Bis zur Sperre des Accounts verfolgten 140.000 Personen ihre Tweets. Die Handlung von Twitter wird von vielen Nutzer*innen der Plattform unterstützt, da es erfolgreiche Schritte im Umgang mit Verbreiter*innen von „Verschwörungstheorien“ sind.¹⁵³

3.2.2.3 Kritik

Nachdem Anhänger*innen am 6. Jänner 2021 das Kapitol in Washington gewaltsam stürmten, sperrte Twitter für 12 Stunden den privaten Twitter-Account von US-Präsident Donald Trump. Wegen „der Gefahr einer weiteren Anstiftung zur Gewalt“ sperrte Twitter etwas später Trumps Account dauerhaft und nahm ihn damit eine seiner wichtigsten Kommunikationsplattform. Viele Rechtsradikale nutzen Twitter für Hetzpropaganda und werden nicht wie Trump verurteilt. Nicht nur in den USA, sondern auch in anderen Teilen der Welt sind sich viele Menschen einig, dass die Sperrung von Trumps Konto, auch wenn der Präsident häufig Lügen und Anschuldigungen veröffentlicht, einen Angriff auf die Meinungsfreiheit darstellt. Deshalb hält Bundeskanzlerin Merkel die Sperrung für problematisch. Laut „Die Welt“ ist diese Kritik von Bundeskanzlerin Merkel berechtigt, weil einige rechtsextreme Politiker und ihre Familien Twitter genauso für Hassreden nutzen und nicht wie der Präsident der Vereinigten Staaten verurteilt werden.

In China werden Social Media als Propagandaplattform genutzt, auch wenn es eigentlich verboten ist. Twitter ist etwa gesperrt, chinesische Diplomat*innen twittern aber trotzdem, sobald sie im Ausland sind. So beschuldigte etwa Zhao Lijian, Sprecher des chinesischen Außenministeriums, im März 2020 die USA, für die COVID-19-Pandemie verantwortlich zu sein. Auf Twitter schrieb er, das US-Militär habe das Virus möglicherweise nach Wuhan gebracht. Beweise legte er nicht vor. Nachdem die australische Regierung zugegeben hatte, in Afghanistan Kriegsverbrechen begangen zu haben, postete Zhao Lijian eine Fotomontage, in der ein australischer Soldat einem afghanischen Kind ein blutiges Messer an die Kehle legte. Darunter stand: „Hab keine Angst. Wir sind hier, um dir Frieden zu bringen.“¹⁵⁴ Er wies nicht darauf hin, dass das Bild nicht echt sei, sondern es sich um eine Fotomontage handelt.¹⁵⁵

¹⁵² vgl. ebd.

¹⁵³ vgl. Connett 2021

¹⁵⁴ vgl. FOCUS Online 2021

¹⁵⁵ vgl. ebd.



Abb. 6. Tweet von Zhao Lijian vom 30. November 2021
(Quelle: twitter.com/zlj517/status/1333214766806888448, abgerufen am 8. Jänner 2022)

3.2.3 Reddit

Die Social-Media-Plattform Reddit wurde 2005 von Steve Huffman und Alexis Ohanian gegründet, welche sich an der University of Virginia in Charlottesville kennenlernten. Die Idee der beiden bestand darin, eine „front page“ für das gesamte Internet zu erschaffen, welche sich auch in dem heutigen Motto der Plattform wiederfindet.¹⁵⁶ Nach dem Abschluss ihres Studiums erhielten sie daraufhin für ihre Idee Startkapital im Wert von 100.000 US-Dollar durch die Start-up-Investorengruppe „Y Combinator“. 2006 erreichte Reddit bereits 500.000 Aufrufe täglich. In demselben Jahr verkauften die Gründer das Projekt an „Condé Nast Publications“ für 20 Millionen US-Dollar. Die beiden Gründer verließen in den Jahren 2009 und 2010 das Unternehmen.¹⁵⁷

2011 wurde Reddit wieder als eigenständiges Unternehmen ausgegliedert mit Yishan Wong als CEO. Zu dieser Zeit wurde die Plattform Teil von verschiedenen Kontroversen. Neben der Verbreitung von Nacktfotos berühmter Personen über Probleme mit dem Verkauf von Waffen bis hin zu den steigenden Hassreden kam es zu Finanzierungsproblemen, welche zur Folge hatten, dass der Hauptstandort nach San Francisco verlegt werden musste. Der neue CEO wurde insbesondere dafür kritisiert, auf welche Art und Weise er versuchte diese Probleme zu lösen. Wong stand laut Mitarbeiter*innen unter starkem Stress, was seinen Rücktritt im folgenden Jahr begründete. In den darauffolgenden Jahren zeichnete sich eine chaotische Zeit für das Unternehmen ab, was auch Aufmerksamkeit durch die Medien erhielt.¹⁵⁸

2020 wurde Reddit eine der erfolgreichsten Internetseiten weltweit. Mit 150 Millionen Aufrufen täglich war die Plattform in den Vereinigten Staaten auf Platz 6 und weltweit auf Platz 7. Mit 40 Millionen Suchanfragen täglich überholte das Unternehmen beliebte Social-Media-Konkurrenz wie Twitter oder Snapchat.¹⁵⁹

¹⁵⁶ vgl. Reddit 2021

¹⁵⁷ vgl. Moradian 2020

¹⁵⁸ vgl. ebd.

¹⁵⁹ vgl. ebd.

3.2.3.1 Funktionen

Reddit besteht nicht nur aus einer großen, sondern aus vielen verschiedenen Gemeinschaften, welche sich „Subreddits“ nennen. Sie sind bestimmten Themen gewidmet und wie klassische Internetforen aufgebaut. Die Subreddits entstehen durch Nutzer*innen der Plattform, welche dort eigene Regeln etablieren, um eine Netiquette, sprich eine gute und annehmbare Gesprächsbasis im Internet aufzubauen. Eine übergeordnete Redaktion gibt es nicht. Dies soll ebenfalls durch die Nutzer*innen erfolgen, welche die Möglichkeit haben, in Subreddits Beiträge zu bewerten. Durch „Upvotes“ oder „Downvotes“ steigt oder sinkt die Popularität gewisser Inhalte wie Links, Bilder, Videos oder Textbeiträge, wodurch die Sichtbarkeit dieser Inhalte beeinflusst wird. Privatsphäre hat einen hohen Stellenwert auf Reddit. „Doxing“, das Verbreiten von Privatinformationen auf der Plattform, führt zu einem permanenten Ausschluss.¹⁶⁰

Es ist notwendig, ein Nutzer*innen-Profil anzulegen, um Beiträge bewerten oder Subreddits abonnieren zu können. Hierfür ist eine E-Mail-Adresse optional. Es braucht nur einen Nutzer*innennamen und ein Passwort. Die Beiträge von abonnierten Subreddits erscheinen anschließend auf dem persönlichen „Feed“. Dadurch entsteht ein hoher Grad an Personalisierung. Sollte man als Einsteiger*in das erste Mal die Seite betreten, werden die beliebtesten Subreddits vorgeschlagen, welche über die Suchleiste auffindbar sind. Der Feed lässt sich unterschiedlich sortieren, umso beispielsweise nur neue Inhalte zu sehen, welche noch sehr wenig bewertet wurden.¹⁶¹

Wird unter den Beiträgen ein Kommentar verfasst, bildet sich ein „Thread“ (englisch für „Gesprächsfaden“). Die Kommentare werden in einer Baumstruktur angeordnet. Es ist möglich, zu Kommentaren einen weiteren Kommentar abzugeben und sofort feststellen zu können, wie der Verlauf der Diskussion aussieht. Je nachdem, ob der Beitrag oder ein Kommentar beliebt ist, bekommt die Verfasser*in „Karma“. Karma ist eine Punktebewertung des eigenen Profils und gibt an, wie viele Up- oder Downvotes die Inhalte einer Person erzielen. Beiträge können auch einen negativen Punktestand aufweisen und sich somit negativ auf das Karma des Profils auswirken.¹⁶²

3.2.3.2 Verbreitung von Informationen

Während die meisten anderen Social-Media-Netzwerke darauf abzielen, individuelle Personen zu vernetzen, funktioniert Reddit anders. Anstatt Informationen oder interessante Themen unter Freund*innen auszutauschen, sucht man bei Reddit die Themen und diskutiert sie mit Fremden, welches auf die Anfangszeit des Internets verweist. Es fördert den Austausch über gleiche Interessen.¹⁶³ Die Plattform ermöglicht neben Unterhaltungen auch effektiv die Möglichkeit, sich in verschiedenen Bereichen neues Wissen anzueignen. Hinzu kommt, dass die herrschende Anonymität diesen Diskurs und die Offenheit bei vielen Themen vorantreibt.¹⁶⁴

Der Grad der Beeinflussung, den man als Nutzer*in an der Plattform ausübt, unterscheidet sich von der Konkurrenz. Denn es ist möglich, sich durch das Abonnieren von unterschiedlichen Subreddits eine eigene Erfahrung zu schaffen. Das Erlebnis auf Reddit ist somit von Person zu Person sehr individuell gestaltet. Auch wenn man bei anderen Social-Media-Plattformen bis zu einem gewissen Grad kontrollieren kann, was man sieht, so ist der Algorithmus bei Reddit simpler und greift weniger stark in die eigenen Interessen ein. Das alles zielgerichteter abläuft, lässt sich daran erkennen, dass mit durchschnittlich 15 Minuten pro Tag Nutzungsdauer ein deutlicher Abstand zu Facebook mit 10 Minuten und Twitter mit 6 Minuten besteht.¹⁶⁵

¹⁶⁰ vgl. Porwol 2021

¹⁶¹ vgl. IONOS 2020

¹⁶² vgl. ebd.

¹⁶³ vgl. Squirrel 2018

¹⁶⁴ vgl. Rutnik 2021

¹⁶⁵ vgl. Squirrel 2018

3.2.3.3 Kritik

Die Haltung von Reddit, selten in die Aktivitäten von Subreddits einzugreifen, führte dazu, dass gewaltbereiten Gruppierungen und frauenfeindlichen Aktivitäten sehr spät Aufmerksamkeit durch das Unternehmen geschenkt wurde. Erst 2014 wurde der Subreddit „r/BeatingWomen“ auf Druck von Mitgliedern der Plattform gesperrt, nachdem er drei Jahre lang aktiv war.¹⁶⁶ Besonders während des US-Wahlkampfes 2016 wurde Reddit durch viele neue Mitglieder zu einem Ort, an dem sehr stark polarisiert wurde. Zuerst ließ sich jedoch nicht feststellen, ob bereits länger bestehende Nutzer*innen von Reddit mehr in eine extremere Richtung gedrängt wurden. Durch eine Studie von Ashton Anderson, Assistenzprofessor an der Fakultät für Informatik und mathematische Wissenschaften der University of Toronto, wurde deutlich, dass nicht nur die politische Aktivität von Nutzer*innen radikaler wurde, sondern die ganze Plattform.¹⁶⁷ Reddit spielt bei der Entstehung und insbesondere der Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ eine große Rolle. Die Plattform war u. a. Ausgangspunkt für QAnon.¹⁶⁸ Im August 2021 gab Unternehmens-CEO Steve Huffman an, dass Reddit in Zukunft nicht mehr gegen Fake News im Zusammenhang mit Corona vorgehen werde. Dadurch möchte er die Diskussions- und Meinungsfreiheit auf der Website gewährleisten. Kurze Zeit später änderte er jedoch seine Meinung wieder und löschte einige Subreddits.¹⁶⁹

3.3 Diskursstrang „Manipulierte Fledermäuse haben Virus übertragen“

3.3.1 Beschreibung des Diskursstrangs

Laut einer Untersuchung der WHO könnte SARS-CoV-2 von Fledermäusen auf andere Tierarten übertragen worden sein. Da Menschen selten mit Fledermäusen Kontakt haben, bräuhete es hier Zwischenwirte wie Nerze oder Schuppentiere, die eine Übertragung an Personen wahrscheinlicher machen. Gerade durch illegale Märkte oder Nerzfarmen hätte sich das Virus schnell über die Zwischenwirte ausbreiten können. 2005 gab es den ersten wissenschaftlich belegten Beweis dafür, dass Fledermäuse Träger von SARS-Viren sein können. Sie wurden in Verbindung mit dem weltweiten Ausbruch der SARS-Pandemie im Jahr 2003 gebracht.¹⁷⁰ Bereits in einem 2019 veröffentlichten Bericht äußerten sich die Autor*innen beinahe prophetisch. Interaktionen zwischen Menschen und Fledermäusen sowie die vermehrte Zurückdrängung der natürlichen Lebensräume der Tiere würden früher oder später zu einem Ausbruch einer Pandemie führen.¹⁷¹

3.3.2 Grobanalyse: Twitter-Profil @PrisonPlanet von Paul Joseph Watson

Wann genau die Theorie auf Twitter entstand, dass Fledermäuse genmanipuliert wurden, um das Virus zu übertragen, ist nicht rekonstruierbar. Anzumerken ist, dass es zu diesem Thema deutlich schwieriger war, Informationen zu finden als bei den anderen Themen, die von Relevanz für die Arbeit sind. Paul Joseph Watson, der Inhaber des Twitter-Profiles @PrisonPlanet, tweetet seit 2009 und hat 1,1 Millionen Follower*innen.¹⁷² Er ist ein „neurechter“ Verschwörungstheoretiker, der vor allem über seinen YouTube-Kanal, der über 450 Millionen Views hat, bekannt wurde. Ein Video erreicht durchschnittlich eine Million Aufrufe. Watson vertritt eine große Bandbreite an Themen, die von der Kritik an Flüchtlingen über Klimawandel und Meinungsfreiheit bis hin zu COVID-19 reichen.¹⁷³ Laut ihm stammt SARS-CoV-2 aus einem Labor, in dem Viren aus Fledermäusen gentechnisch so verändert wurden, um für Menschen gefährlicher zu wirken.

¹⁶⁶ vgl. The Daily Dot 2021

¹⁶⁷ vgl. University of Toronto 2021

¹⁶⁸ vgl. Kleinen von Königslöw 2021

¹⁶⁹ vgl. Iyengar 2021

¹⁷⁰ vgl. Cohen 2020

¹⁷¹ vgl. Wong et al. 2019

¹⁷² vgl. Watson 2021a

¹⁷³ vgl. Derler 2021

3.3.3 Feinanalyse: Tweet von Paul Joseph Watson vom 15. Juni 2021

Das Diskursfragment wurde gewählt, da die Tweets von Watson eine große Reichweite erzielen und er selbst in der Szene der Verschwörungstheoretiker*innen starken Einfluss hat.

3.3.3.1 Institutioneller Rahmen

Der Tweet vom 15. Juni 2021 des Users @PrisonPlanet bestätigt laut dessen eigenen Aussagen die Fledermaus-Theorie. Er verlinkt in dem genannten Tweet zu einem Artikel, der ein Video von Fledermäusen im Labor in Wuhan enthält.¹⁷⁴ Der Artikel wurde auf der Webseite Summit News veröffentlicht. Der Autor des Beitrags ist Steve Watson. Hierbei handelt es sich um den Bruder von Paul Joseph. Es wird vermutet, dass Paul Joseph ebenfalls ein Autor von Summit News ist.¹⁷⁵ Die Webseite Media Bias Fact Check stuft die Webseite der Brüder als rechtsextreme Plattform, auf der „Verschwörungstheorien“ und Falschmeldungen verbreitet werden, ein.¹⁷⁶

3.3.3.2 Analyse der Textoberfläche

Der Titel des Artikels lautet „Footage Proves Live Bats Were Kept At Wuhan Lab; Journalist Charges That Research Funder And WHO Investigator Lied“. Die Unterüberschrift ist „Scientist at centre of lab leak storm previously claimed it was a ‘conspiracy theory’“. Der Artikel erschien am 15. Juni 2021 in der Kategorie „Coronavirus“. Direkt am Beginn des Beitrags ist ein Bildausschnitt des Videos von skynews.com.au zu sehen, der Fledermäuse im Käfig zeigt. Im Bild selbst ist die Überschrift „New Footage of Bats at the Wuhan Lab“ zu sehen. Der Artikel kann durch Symbole am linken Rand auf Facebook, Twitter, Pinterest oder via E-Mail geteilt werden. Nach drei kurzen Absätzen Text folgt ein Link zu einem Daily Mail Video, welches nicht länger online ist. Es wird die Meldung „we can’t find the page you’re looking for“ angezeigt. Nach dem Video folgt erneut ein kurzer Text, dieser wird von einem Screenshot eines Tweets von Peter Daszak, dem Präsidenten der EcoHealth Alliance, unterbrochen. Es folgen vier Absätze mit Text, dann ein fünfminütiges Video des Senders FOX News. Das Video trägt den Titel „Sky Australia with breaking bat news“.

Der Lesefluss wird durch die drei eingebetteten Bilder und Videos gestört, da diese sehr groß angezeigt werden. Dies erschwert das Navigieren auf der Seite. Dreimal wird im Text direkt durch einen Hyperlink auf eine Quelle verwiesen. In zwei von den drei Fällen wird auf Artikel von Summit News verwiesen. Der Artikel schließt mit drei weiteren Absätzen ab. Am Ende wird auf den YouTube-Account „Anything Goes“ sowie auf den Twitter-Account Prison Planet verwiesen, beide im Besitz von Paul Joseph Watson. Direkt unter dem Text wird aufgefordert, Fanartikel zu kaufen, sich für den Newsletter zu registrieren sowie für die Seite zu spenden. Darunter befinden sich ähnliche Artikel zu dem Thema sowie der Link zum Kommentarbereich.¹⁷⁷

3.3.3.3 Sprachlich-rhetorische Mittel

Der Artikel enthält viele Zitate und Begriffe, die mit Anführungszeichen versehen sind. Quellenangaben zu den Zitaten gibt es weder direkt im Text noch am Ende des Artikels. Die Absätze sind alle sehr kurzgehalten, häufig hat der vorangegangene Absatz nichts mit dem folgenden zu tun. Dies stört den Lesefluss, da die Leser*innen bei jedem Absatz neue Informationen erhalten. Durch die Länge der Absätze bleibt wenig Zeit, das Gelesene entsprechend zu verarbeiten. Die Meinung des Autors wird durch die vielen Zitate nicht klar ersichtlich. Es wirkt mehr wie eine Aneinanderreihung von verschiedenen Zitaten als ein zusammenhängender Text.

¹⁷⁴ vgl. Watson 2021b und Watson 2021c

¹⁷⁵ vgl. Derler 2021

¹⁷⁶ vgl. Media Bias Fact Check 2021a

¹⁷⁷ vgl. Watson 2021c

3.3.3.4 Inhaltlich-ideologische Aussagen

Der Artikel bezieht sich auf das Video von Sky News Australia. Das Video wurde Summit News von einer Aktivistengruppe namens Drastic zur Verfügung gestellt. Die Aussage Daszaks, dass Fledermäuse nicht direkt ins Labor geschickt werden, um Proben zu nehmen, sei durch das Video widerlegt. Die Reporterin, die im Video erscheint, Sharri Markson, gab ein Interview bei Tucker Carlson auf Fox News. Diese behauptet, dass es sich nicht um eine „Verschwörungstheorie“ handle, dass sich Fledermäuse im Labor in Wuhan befinden. Man sehe, dass ein Forscher die Tiere füttere. Auch Aufnahmen von Käfigen, in dem sich sehr viele Tiere gleichzeitig aufhielten, seien zu sehen. All diese Beweise sollen laut den Berichtersteller*innen zu dem Schluss führen, dass das Virus von Fledermäusen aus dem chinesischen Labor stamme.¹⁷⁸

3.3.3.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Der Beitrag weist neun Kommentare auf. Um ein Kommentar zu verfassen, muss man sich beispielsweise bei Twitter oder Facebook einloggen. Ein User namens „Salsee Foo Foo“ beschuldigt das Virus und die Taten der chinesische Regierung als „Verbrechen gegen die Menschheit“ und ist dafür, dass das Land „bestraft werden und Reparationszahlungen leisten soll“. Der Kommentar mit den höchsten Zustimmungen stammt von einem User mit dem Namen „mocking morons“. Dieser ist der Meinung, dass Trump von Anfang an China zu Recht beschuldigte. Man könne Trump trauen, da er Zugang zu den besten Quellen habe und so auch den Ursprung des Virus kenne. Ein User fragt, ob Bram Stoker (Anm.: Autor von Dracula) für den Fall als Berater ausgegraben und eingesetzt werden soll.¹⁷⁹

Auf Twitter fallen die Kommentare zu dem Artikel ähnlich aus. Die meisten sind der Meinung, dass den „Mainstream Medien“ nicht mehr getraut werden kann. Einige Tweets werden erst angezeigt, nachdem zugestimmt wird, dass man beleidigende Inhalte sehen könnte. Auch Bill Gates wird in einigen Kommentaren als Geldgeber für das Labor, in dem die Fledermäuse angeblich gefilmt wurden, genannt.

3.3.3.6 Interpretation

Es wird vermutet, dass der Artikel von Summit News nicht in der Verbreitung der „Verschwörungstheorie“ beigetragen hat. Die acht Kommentare sowie die geringe Interaktion unter dem Tweet von Watson im Vergleich zu anderen Tweets sprechen gegen eine große Reichweite. Ein weiterer Grund für eine geminderte Reichweite auf Twitter könnte die Häufigkeit der Tweets sein, die Watson veröffentlicht. Am 15. Juni 2021 wurden 37 Tweets zusätzlich zum analysierten veröffentlicht.¹⁸⁰ Dies könnte dazu beitragen, dass User*innen Beiträge übersehen oder von der Intensität an Inhalten überfordert sind.

3.3.4 Grobanalyse: Telegram-Chat von Eva Herman

Eva Herman ist eine ehemalige Fernsehmoderatorin, die vor allem durch ihre Rolle als Sprecherin der „Tageschau“, der wichtigsten Nachrichtensendung des öffentlich-rechtlichen Fernsehsenders ARD, von 1988 bis 2006 bekannt wurde. Seit einigen Jahren tritt Herman als Autorin von rechtspopulistischen und „verschwörungstheoretischen“ Thesen in Erscheinung

Im Chat greift sie die genannte „Verschwörungstheorie“, welche eine Kausalität zwischen Fledermäusen und COVID-19 herstellt, in mehreren Nachrichten auf. Seit Anfang der Pandemie teilte Eva Herman rund 13 Artikel, in denen der Ursprung des Virus bei Fledermäusen angenommen wird. Erstmals erwähnt wurde die Theorie in einer

¹⁷⁸ vgl. ebd.

¹⁷⁹ vgl. Watson 2021c

¹⁸⁰ vgl. Trendsmap 2022

Nachricht im Frühjahr 2020. Die Berichte von 2020 befassten sich mit den langjährigen Forschungen am SARS-Virus bei Fledermäusen und der „Prophezeiung“ einer Pandemie.

Die folgenden Artikel zu dieser „Verschwörungstheorie“ teilte Eva Herman erst über ein Jahr später. Im Sommer 2021 wurde die Theorie in ihrem Chat häufiger verbreitet. Dabei zogen die Publikationen verschiedene Studien und einen Bericht der WHO als angebliche Beweismittel heran. Viele der zu dieser Theorie veröffentlichten Artikel verfolgen denselben Aufbau. Anfangs verweisen die Autor*innen darauf, dass die „Mainstream-Medien“ die Fledermaustheorie als „Verschwörungstheorie“ einordnen. Anschließend erklären die Berichte anhand von Studien, dass Fledermäuse als plausibler Ursprung angesehen werden können. Im Laufe der Pandemie verändert sich die Berichterstattung zur Fledermaustheorie, denn bis zum Sommer 2021 wurde der Entstehungshintergrund dieser Theorie als ein Unfall wahrgenommen. Die Artikel sprechen meist von einem Entkommen des Virus „durch eine Infektion eines Arbeiters oder durch ein infiziertes Labortier“.¹⁸¹ Ab September 2021 erwähnten die Berichte eine beabsichtigte Freisetzung des „Fledermaus-Virus“. Ausschlaggebend für diese Berichte waren angebliche Dokumente, welche die jahrelangen Finanzierungen von Forschungen am „Fledermaus-Virus“ im „Wuhan Institution of Virology“ durch die USA offengelegt haben sollten.

Die Beiträge von Eva Herman zur Fledermaustheorie erreichten durchschnittlich 40.000 Personen.¹⁸²

3.3.5 Feinanalyse: Artikel von Boris Reitschuster vom 24. September 2021

Das Diskursfragment wurde gewählt, da es einen für den Diskursstrang typischen Aufbau verfolgt. Dieser zeigt sich darin, dass zuerst auf die Fledermaus-Theorie als „Verschwörungstheorie“ verwiesen und anschließend diese Behauptung im Artikel durch vermeintliche Beweise widerlegt wird.

In der geteilten Nachricht von Eva Herman wird vorerst der erste Absatz des online veröffentlichten Artikels angeführt. Daran anschließend wird der Link zu demselben Artikel beigefügt. Diesen Artikel von Eva Herman betrachteten 48.300 Follower*innen.

3.3.5.1 Institutioneller Rahmen

Der genannte Artikel wurde am 24. September 2021 auf dem Onlineportal „reitschuster.de“ herausgegeben. Dieser erscheint in der Kategorie „Corona“ und unter den Hashtags Corona, Impfung und Wuhan. Der Herausgeber dieses Online-Mediums, Boris Reitschuster, ist ein deutscher Journalist und Autor. Auf seiner Website definiert er seine Arbeit als „Kritischer Journalismus. Ohne „Haltung“. Ohne Belehrung. Ohne Ideologie.“¹⁸³ Der Artikel basiert auf einem im englischsprachigen Newsportal „Telegraph“ publizierten Bericht. Der Anlass beider Publikationen war ein von der Aktivistengruppe Drastic enthülltes Dokument, welches einen weder belegten noch widerlegten Fördermittelantrag der EcoHealth Alliance behandelt.¹⁸⁴ Mit diesen Fördermitteln hätte die EcoHealth Alliance angeblich schon vor der Pandemie zu SARS-CoV-2-Viren an Fledermäusen geforscht.

3.3.5.2 Analyse der Textoberfläche

Der Artikel, der die Schlagzeile „Wuhan-Labor: Forscher wollten Virus für leichtere Infektion ‚optimieren‘. Unglaublicher Bericht im britischen ‚Telegraph‘“,¹⁸⁵ trägt, weist eine Wortanzahl von ca. 1160 Wörtern auf. Er ist in 12 Absätze gegliedert und am Anfang ist ein Bild einer von einem Menschen gefütterten Fledermaus zu sehen. Zwischen den Absätzen und am Rand des Artikels scheinen gesponserte Werbeflächen auf. Auch werden vom Autor empfohlene Beiträge und andere Artikel sowohl am Rand des Bildschirms als auch unterhalb der Publikation angeführt. Direkt unter dem letzten Absatz besteht die Möglichkeit den Autor, Boris Reitschuster, mit Hilfe

¹⁸¹ vgl. Meier 2020

¹⁸² vgl. Herman 2021

¹⁸³ vgl. Reitschuster 2021

¹⁸⁴ vgl. Knapton 2021

¹⁸⁵ vgl. Reitschuster 2021

einer PayPal-Überweisung bei seiner Arbeit als freier Journalist zu unterstützen. Diese Bitte führt Reitschuster nochmals über dem Kommentarforum an. Es gibt die Option, den Link zum Artikel über Facebook, Twitter, Telegram, VK, LinkedIn, WhatsApp, E-Mail oder SMS zu teilen.

Der einführende Absatz, welcher auch in Eva Hermans Chat zu lesen ist, behandelt die veröffentlichten Dokumente und die Ignoranz der Dokumente in Deutschland. Anschließend wird in mehreren Absätzen auf den Zoologen Peter Daszak, den Präsidenten der EcoHealth Alliance Bezug genommen. Dieser soll Pläne verfolgt haben, welche im Zusammenhang mit der Forschung an COVID-19 und der Injektion des Virus an Fledermäusen stehen. In den letzten drei Absätzen wendet sich Reitschuster direkt an die Leserschaft und in zwei dieser Absätze sind Kommentare von Leser*innen angeführt.

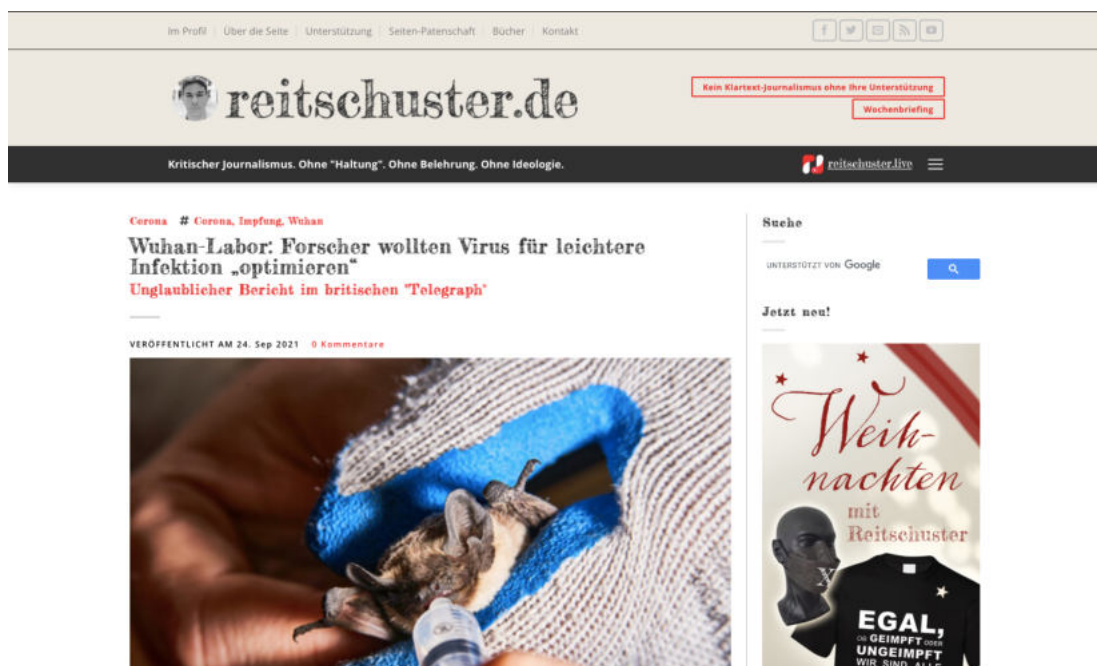


Abb. 7. Artikel auf reitschuster.de vom 24. September 2021: Wuhan-Labor: Forscher wollen Virus für leichtere Infektion „optimieren“

3.3.5.3 Sprachlich-rhetorische Mittel

Betrachtet man die Schreibweise des Artikels, wird deutlich, dass dieser sehr ausführlich verfasst und viele Fachbegriffe verwendet wurden. Dadurch wird der Lesefluss erschwert und der Text wirkt ohne Hintergrundinformationen wissenschaftlich belegt.¹⁸⁶ Im Artikel verweist der Autor nicht auf das angesprochene Originaldokument. Generell verweist Reitschuster im Text lediglich auf den englischen Artikel von „Telegraph“ und die Homepage der EcoHealth Alliance.¹⁸⁷ Der geteilte Beitrag von Reitschuster beinhaltet wenig eigenes gesichertes Gedankengut des Autors. Primär wird der englischsprachige Artikel von Reitschuster wiedergegeben. Lediglich im ersten Absatz, wie auch im Hinweis am Schluss, wird sein eigener Standpunkt sichtbar. Dieser ist, dass der Labortheorie in Deutschland keine Beachtung geschenkt wird.

Auffällig bei der Veröffentlichung sind die letzten drei Absätze. Dabei führt der Autor einen Hinweis an, welcher für „sogenannte Faktenchecker“ gedacht ist. Reitschuster verweist darauf, als Nicht-Wissenschaftler die Wahrheit nicht beurteilen zu können. Zudem behauptet er, dass großteils der sogenannte „Faktenchecks“ Unwahrheiten verbreitet. Die darauffolgenden Absätze sind von Reitschuster angeführte Kommentare von Leser*innen, dessen Inhalte Verflechtungen des Zoologen Daszak mit deutschen Expert*innen und Politiker*innen vermuten.¹⁸⁸

¹⁸⁶ vgl. Reitschuster 2021

¹⁸⁷ vgl. ebd.

¹⁸⁸ vgl. ebd.

3.3.5.4 Inhaltlich-ideologische Aussagen

Kritisiert wurde die Arbeit von Reitschuster bereits von mehreren deutschen Medien. Beispielsweise bezeichnete die Bayrische Staatszeitung die Website als „eine umstrittene, rechte Online-Plattform“.¹⁸⁹ Im Spiegel wurde die Arbeit von Reitschuster als „Blogs mit rechtspopulistischem Drall“ von Liane Bednarz beurteilt.¹⁹⁰ Der Autor geht darauf ein, dass deutsche Journalist*innen den genannten Bericht verschweigen und sich durch dieses aktive Verschweigen die angebliche Wahrheit zumuten. Deswegen ist anzunehmen, dass für Reitschuster Journalist*innen unehrliche Arbeit verrichten und bewusst Dinge verschweigen.

3.3.5.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Unter dem Beitrag wurden 145 Kommentare verfasst und 114 Personen haben auf den Artikel mit einem Smiley reagiert. Dabei ist auffällig, dass 48 mal der Daumen hoch und 38 mal der wütende Smiley angeklickt wurde. Bei dem Kommentarforum handelt es sich um ein moderiertes Forum. Das bedeutet, dass Kommentare vor der Veröffentlichung genehmigt werden müssen. Die Diskussion ist sehr angeregt. Durch weiterführende Links zu anderen Beiträgen oder auch Angaben von angeblichen Beweisen für die Theorie wird der Autor in seiner Meinung bestärkt. Häufig werden andere „Verschwörungstheorien“, wie beispielsweise die Biowaffen-Theorie in die Konversation aufgenommen. Wiederholt wird von einer Verstrickung der Politik mit dem Ausbruch der Pandemie ausgegangen und dass Regierungen finanzielle Vorteile aus solch einer Krise ziehen. Auch öffentlich-rechtliche Medien werden aufgrund ihrer Falschmeldungen kritisiert.

3.3.5.6 Interpretation

Boris Reitschuster trägt mit diesem Beitrag einen Teil zur Verbreitung der Fledermaus-Theorie bei. Denn der Artikel unterstützt die „Verschwörungstheorie“, dass Fledermäuse der Auslöser für die Pandemie sind. Betrachtet man ausschließlich die Nachricht von Eva Hermans Chat wirkt der Inhalt, als gäbe es eine neue Erkenntnis über den Ausbruch der Pandemie und dass dieser schon Jahre im Voraus geplant worden wäre. Anhand der Kommentare wird sichtbar, dass dieser Beitrag sehr viel Interpretationsspielraum schafft und Anknüpfungspunkt für weitere „Verschwörungstheorien“ sein kann. Sowohl durch die in den letzten Absätzen angeführten Kommentare, welche die Vermutung einer Involvierung der deutschen Regierung äußern, als auch durch das moderierte Kommentarforum kann angenommen werden, dass der Autor in gewissem Maß die geäußerten Annahmen unterstützt.

3.3.6 Grobanalyse: Subreddit r/Coronavirus

Auf Reddit gibt es zu fast jedem Thema eigene Subreddits, welche mit einem r/ gekennzeichnet sind. So gibt es auch einen allgemeinen Subreddit zu COVID-19, nämlich r/Coronavirus. In einem Unterforum, welches nur ein Thema behandelt, ist es leichter, gewisse Posts zu tracken. Daher sind viele der kontroversen Posts über „Verschwörungstheorien“ mittlerweile archiviert worden. Bei archivierten Posts auf Reddit sieht man aber als User noch alle relevanten Informationen, man kann nur selbst nicht mehr kommentieren.

Im Unterforum r/Coronavirus findet man über 100 Posts, in denen das englische Wort für Fledermäuse aufgegriffen wird, allerdings handelt es sich nicht bei allen um „Verschwörungstheorien“. In dem Subreddit kann man einen kleinen Text neben seinem Usernamen auswählen, welcher bei Posts und Kommentaren angezeigt wird. Hier teilen auch viele Personen, die laut eigenen Angaben geimpft sind, sämtliche Postings. Dem Subreddit folgen über 2,4 Millionen User*innen weltweit, durchschnittlich sind zeitgleich rund 2000 Menschen online.¹⁹¹

¹⁸⁹ vgl. Lill 2020

¹⁹⁰ vgl. Bednarz 2020

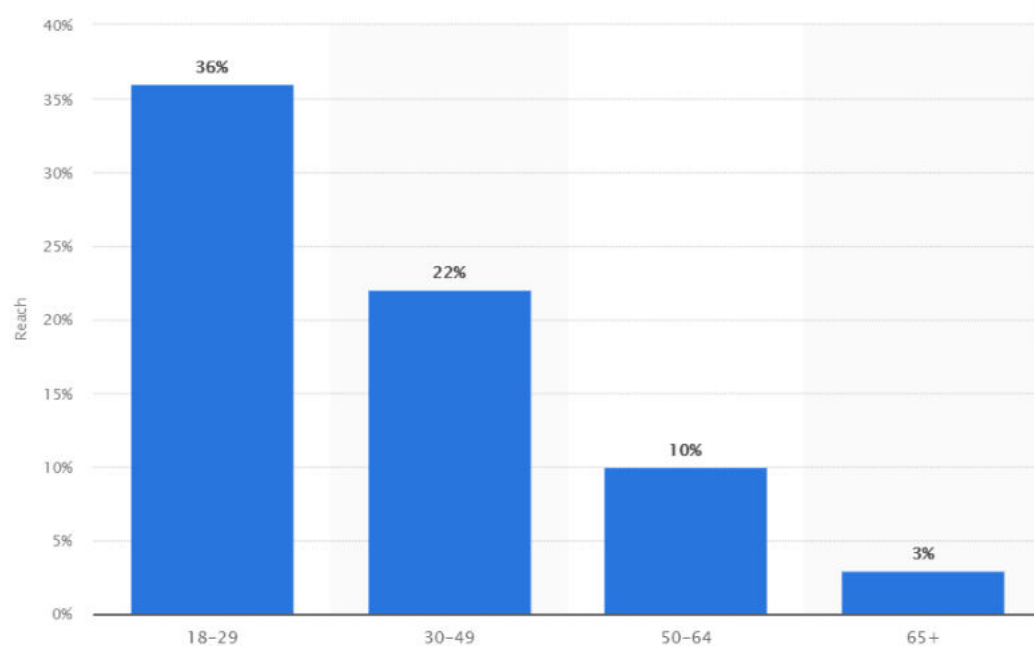
¹⁹¹ vgl. Reddit 2013

Es gibt auch einen Subreddit über „Verschwörungstheorien“, dem 1,6 Millionen Menschen folgen. Hier waren an einem Zeitpunkt über 5000 User*innen gleichzeitig online.¹⁹² User*innen auf Reddit haben vor ihrem Namen ein kleines „u/“, für User*in. Der Benutzername der Personen ist bei jedem geteilten Post ersichtlich.

Die Anonymität macht es auf Reddit leicht, verschiedenste Theorien zu teilen. Daher wurde es gerade in der COVID-19-Pandemie zu einem Begleiter. Mittels anonymer Bewertungen kann man binnen Sekunden seine Meinung teilen und sieht auch, wie ein Post bei anderen User*innen ankommt.¹⁹³

Laut einer Studie, die von Statista im Jahr 2021 veröffentlicht wurde, benutzten 71 Prozent der Befragten in den USA ab einem Alter von 18 Jahren die Seite. Die meisten Nutzer*innen, 36 Prozent, sind zwischen 18 und 25 Jahren alt, wobei Nutzer*innenzahl mit steigendem Alter sinkt. Im Zeitraum von Juli 2020 bis März 2021 haben pro Monat 1,6 Milliarden Personen die Seite entweder über den Web-Browser oder über die App besucht.¹⁹⁴

Abb. 8. Alter von Reddit-Nutzer*innen in den USA



(Quelle: [statista.com/statistics/261766/share-of-us-internet-users-who-use-reddit-by-age-group](https://www.statista.com/statistics/261766/share-of-us-internet-users-who-use-reddit-by-age-group), abgerufen am 18. Dezember 2021)

Für den deutschsprachigen Raum gibt es keine aktuellen Studien, eine Studie aus dem Jahr 2017 zeigt allerdings eine ähnliche Altersverteilung bei der Nutzung von Reddit.¹⁹⁵

3.3.7 Feinanalyse: Reddit Post von u/HonkinSriLankan vom 11. Oktober 2021

Das Diskursfragment wurde im Subreddit r/Conspiracy gepostet. 91 Prozent der Personen, die diesen Post gesehen haben, haben ihn positiv bewertet. Im Subreddit, dem 1,6 Millionen Personen folgen, sind 54 Bewertungen relativ wenig. Das liegt daran, dass die Theorie über einen Laborunfall vermehrt geteilt wird.¹⁹⁶

¹⁹² vgl. Reddit 2008

¹⁹³ vgl. Porwol & Mühlroth 2021

¹⁹⁴ vgl. Statista 2021

¹⁹⁵ vgl. Rabe 2021

¹⁹⁶ vgl. HonkinSriLankan 2021

3.3.7.1 Institutioneller Rahmen

Der Artikel wurde auf msn.com gepostet, stammt aber eigentlich von dem Nachrichtendienst „Mail Online“, einem Schwesterunternehmen der Daily Mail. Daher bezieht sich diese Analyse auf den originalen Artikel.¹⁹⁷ Bei Daily Mail handelt es sich um einen britischen Nachrichtendienst. Bei einem Faktencheck wird Daily Mail als rechts und die Vertrauenswürdigkeit als niedrig eingestuft.¹⁹⁸

3.3.7.2 Analyse der Textoberfläche

Unter dem Titel „China DENIES WHO access to hundreds of bat caves and wildlife breeding farms as part of COVID-19 outbreak investigation“ wird der Artikel mit vier Anführungspunkten zusammengefasst. Zahlreiche Bilder stören den Lesefluss, da sie mitten im Artikel gepostet werden. Außerdem handelt es sich um sogenannte Stock-Fotos. Diese Fotos können im Internet einfach gekauft werden und dann bei Artikeln oder Webseiten eingefügt werden. In dem Artikel geht es darum, dass die WHO angeblich für Forschungen an dem Ursprung von COVID-19 in Fledermaushöhlen in der Nähe von Wuhan forschen möchte. In dieser Stadt sei laut Washington Post ein Markt, auf dem neben anderen Tieren auch Fledermäuse verkauft werden.¹⁹⁹

Laut dem Artikel würden chinesische Beamte den Zutritt zu den Höhlen verbieten. Am Ende des Artikels wird ein Video verlinkt, in dem man angeblich sehen würde, dass Personen in Schutzbekleidung etwas aus dem Labor in Wuhan brachten.²⁰⁰

3.3.7.3 Sprachlich rhetorische Mittel

Das Wort „verweigern“ wird im Titel neben WHO als einziges in Großbuchstaben geschrieben. So wird man als Leser*in dazu verleitet, das Wort zu betonen. Es wird versucht, bei dem/der Leser*in das Gefühl zu erwecken, dass es sich hier um einen Skandal handle und dass man schockiert sein müsse, dass der Zugang verweigert wird. Quellen werden innerhalb des Textes direkt verlinkt, sodass man direkt auf die Websites kommt.

Die Stock-Fotos, die verwendet werden, sind irreführend, da es bei schnellem Lesen so wirkt, als würde es sich tatsächlich um Fotos der SARS-CoV-2-Forschung handeln. Auf einem der Fotos sieht man sogar Forscher*innen mit einer Fledermaus.²⁰¹ Bei dem Artikel auf msn.com wird nicht erwähnt, dass es sich um Stock-Fotos handelt.²⁰²

3.3.7.4 Inhaltlich ideologische Aussagen

Viele Forscher*innen, darunter auch jene der WHO, sind der Meinung, dass an der Fledermaustheorie etwas Wahres sein könnte. Auch der deutsche Virologe Christian Drosten hält laut eigenen Aussagen im Sommer 2021 einen natürlichen Ursprung für wahrscheinlich.²⁰³ Allerdings wird auch argumentiert, dass in Wuhan keine Fledermaushöhlen seien, diese befinden sich im sehr weit entfernten Yunnan. Daher wird vermutet, dass es einen Zwischenwirt gebe.²⁰⁴

Viele Personen argumentieren, warum China, wenn das Virus nicht aus dem Labor wäre, die Forschungen in den Fledermaushöhlen nicht zulassen, da diese Theorie für sie am relevantesten klingt.²⁰⁵

¹⁹⁷ vgl. Cole 2021a

¹⁹⁸ vgl. Huitsing 2021

¹⁹⁹ vgl. Standaert & Dou 2021

²⁰⁰ vgl. ebd.

²⁰¹ vgl. ebd.

²⁰² vgl. Cole 2021b

²⁰³ vgl. Drosten 2021

²⁰⁴ vgl. Mckeever & Greshko 2021

²⁰⁵ vgl. Cole 2021a

3.3.7.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

In den Kommentaren der Daily Mail schreibt ein User, dass China aus einem bestimmten Grund das am meisten gehasste Land der Welt sei. Laut ihm ist China am „Massenmord an Millionen von Menschen verantwortlich zu machen“. Ein anderer User betont, dass man China nicht vertrauen könne. Ein Kommentar mit über 1000 positiven Bewertungen meint, dass das Virus aus dem Labor stammen würde.²⁰⁶

Auf Reddit kommentiert ein User, dass der Zugang zu den Fledermaushöhlen verweigert wurde, da China sich seiner Schuld bewusst sei oder weil sie es als Biowaffe verwendet haben sollen. Ein anderer User stimmt ihm zu und argumentiert weiter, dass die meisten Länder mitgeholfen hätten. Auch hier gibt es wieder Personen, die glauben, dass es nicht explizit von China geplant gewesen sei.²⁰⁷

3.3.7.6 Interpretation

Expert*innen der WHO halten es für plausibel, dass Fledermäuse Auslöser für die weltweite Pandemie sein könnten. Daher verstehen viele Personen nicht, warum China nicht am Ursprung des Virus forschen will. Sie meinen, dass sie nichts zu verlieren hätten, wenn es einen natürlichen Überträger geben würde. Fraglich ist, warum sich die chinesische Regierung gegen die Forschungen wehrt, für einen unnatürlichen Ursprung fehlen aber bedeutende Beweise.²⁰⁸

3.4 Diskursstrang „COVID-19-Laborleck-Theorie“

3.4.1 Beschreibung des Diskursstrangs

Shi Zhengli ist eine Wissenschaftlerin, die bereits seit 15 Jahren mit SARS-Viren am Institut für Virologie in Wuhan arbeitet. Bereits 2005 hat sie zu SARS-Viren in Fledermäusen geforscht. Ihr Labor war im Dezember 2019 eines der ersten, die das neue SARS-CoV-2 identifizierte. Für Anhänger*innen von „Verschwörungstheorien“ kann dies kein Zufall sein, sondern soll beweisen, dass es sich bei COVID-19 um ein Virus aus dem Labor handelt. Es gibt jedoch Belege, die ein Entstehen des Virus in dem Labor von Shi widerlegen. Keine genetische Sequenz, die in ihrem Labor untersucht wurde, stimmt mit dem neuartigen SARS-CoV-2 überein.²⁰⁹

Besonders in den USA hatte die Hypothese, dass das Virus aus dem Labor entstammt und durch einen Unfall in die Umwelt gekommen ist, im Sommer 2021 großen Zuspruch erhalten. Vor allem konservative Medien trugen zur Verbreitung der Theorie bei. Bereits 2020 gab es durch Einfluss des damaligen US-Präsidenten Donald Trump Hypothesen, die auf einen Ursprung im Labor hinweisen sollten. Ein weiterer Grund, warum die Theorie als plausibel angesehen wird, ist, dass China Ermittlungen der WHO behindert haben soll.

3.4.2 Grobanalyse: Twitter-Profil @TuckerCarlson von Tucker Carlson

Am 31. Jänner 2020 wurde ein Artikel auf dem Preprint-Website für biowissenschaftliche Forschung „BioRxiv“ veröffentlicht, der einen Zusammenhang zwischen der COVID-19-Pandemie und HIV herstellt. Auf einer Preprint-Seite können bereits veröffentlichte Artikel eingesehen werden, die aber noch nicht von Gutachter*innen geprüft wurden.²¹⁰ Dieser Beitrag wurde von einem bekannten indischen Molekularbiologen mit mehr als 200.000 Follower*innen auf Twitter geteilt. Für diesen ist der Artikel ein Beweis für einen Ursprung des Virus aus dem Labor. Der Tweet wurde wenige Stunden später durch einen Autor der New York Times retweetet, welcher eine

²⁰⁶ vgl. ebd.

²⁰⁷ vgl. HonkinSriLankan 2021

²⁰⁸ vgl. Thal 2020

²⁰⁹ vgl. Qiu 2020

²¹⁰ vgl. Serghiou & Ioannidis 2018

Reichweite von weiteren 140.000 Personen hat. Der Artikel wurde als legitim angesehen und von anderen Medien aufgegriffen. Drei Tage nach der Veröffentlichung entfernte Twitter aufgrund mangelnder Evidenz den originalen Beitrag.²¹¹ Vorfälle wie diese tragen zur Weiterverbreitung von „Verschwörungstheorien“ und dem erneuten Aufkommen von bereits analysierten Aspekten bei.

Über einen Zeitraum, beginnend am 21. Jänner bis 8. Mai 2020, wurden ca. 526.000 Tweets rund um die „Verschwörungstheorie“, dass das Virus aus dem Labor komme, analysiert. Ca. 224.000 Tweets erwiesen sich hierbei als Falschinformation. Weiter wurden aus 734 erhobenen Tweets zu diesem Thema, 407 als Falschinformation deklariert, dies entspricht einem Anteil von ca. 55%.²¹²

Analysiert werden nun die Konversationen zwischen US-amerikanischen und chinesischen Diplomaten*innen und Regierungsmitglieder*innen. Insbesondere ist der ehemalige Präsident der Vereinigten Staaten, Donald Trump, in der Verbreitung der „Verschwörungstheorie“, dass das Virus aus dem Labor komme, von großer Bedeutung. Twitter sperrte seinen Account am 8. Jänner 2021 permanent. Auslöser der Sperre war u. a. die wiederholte Aussage, die Präsidentschaftswahl 2020 gewonnen zu haben. Bevor der Account jedoch gesperrt wurde, hatte er über 88 Millionen Follower*innen. Seine mehr als 59.000 Tweets wurden rund 389 Millionen mal retweetet.²¹³

Interessant ist, dass Trump sich im Jänner 2020 via Twitter beim chinesischen Präsidenten Xi Jinping für den Umgang mit dem neuen Virus bedankt hatte. Diesen Tweet haben rund 127.000 Personen favorisiert.²¹⁴ Die Tweets waren auch noch im Februar 2020 positiv gestimmt. Damals gab Trump eine enge Zusammenarbeit mit China bekannt.²¹⁵

Im April 2020 verlautbarte der damalige US-Präsident Donald Trump, er wisse mehr über den Ursprung zu SARS-CoV-2. Laut seinen Quellen stamme das Virus aus einem Labor in Wuhan, China. Einen Nachweis über die Korrektheit seiner Aussage konnte er jedoch nicht vorweisen.²¹⁶ Infolgedessen reagierte der Twitter-Account des Sprechers des chinesischen Außenministeriums, Lijian Zhao, auf die Aussagen Trumps. Dieser ist der Meinung, dass das Virus durch das US-Militär nach China gebracht wurde. Twitter reagiert auf diesen Beitrag und markiert ihn als Fehlinformation.²¹⁷ Klickt man auf diesen Link zur Fehlinformation, kommt man auf eine Twitter-Seite, die wissenschaftlich belegte Tweets zum Ursprung des Virus enthält. Unterstützt wird diese von offiziellen Seiten wie der WHO, Reuters und diversen Journalist*innen.²¹⁸ Anzumerken ist, dass die Seite nicht aktuell ist. Die Tweets stammen aus dem Jahr 2020. Seither gibt es aber zahlreiche neue Belege.

Am 25. August 2021 bat eine weitere Sprecherin des chinesischen Außenministeriums, Hua Chunying, die US-Regierung um Einsicht in das Biowaffen-Labor Fort Detrick in Maryland. Hua hat auf Twitter eine Million Follower*innen bei lediglich ca. 5.000 Tweets. Eine Zahl, die sich seit 2020 um ca. 120 % erhöht hat. Sie forderte, dass das Labor für Expert*innen der Weltgesundheitsbehörde geöffnet werden solle, da aus Sicht Chinas das Virus aus dem dortigen Labor stamme.²¹⁹ Weiter beschwerte sie sich kurze Zeit später, dass US-Medien die Theorie verbreiten würden, dass das Virus aus einem chinesischen Labor entkommen wäre.²²⁰ Am 1. September 2021 verglich sie diese Theorie mit dem Einmarsch der US-amerikanischen Truppen im Irak. In beiden Fällen hätte die US-Regierung nach Gründen gesucht, andere Länder für etwas zu beschuldigen. Sie sieht dies als Plan einer Kampagne gegen China, um das Land gegenüber dem Rest der Welt schlecht darzustellen.²²¹

²¹¹ vgl. Gerts et al. 2021

²¹² vgl. ebd.

²¹³ vgl. TweetBinder 2021

²¹⁴ vgl. Brown 2021

²¹⁵ vgl. ebd.

²¹⁶ vgl. Singh et al. 2020

²¹⁷ vgl. Reuters 2020

²¹⁸ vgl. Twitter 2020

²¹⁹ vgl. Hua 2021a und Brandt & Schaefer 2020

²²⁰ vgl. Hua 2021b

²²¹ vgl. Hua 2021c

Bereits vor diesem Zeitraum gab es immer wieder Auseinandersetzungen via Twitter zwischen US-amerikanischen und chinesischen Regierungsmitarbeiter*innen. Am 15. Jänner 2021 wurde seitens der US-Regierung ein Dokument veröffentlicht, das Beweise für eine Freisetzung, einen Leak, aus dem Labor in Wuhan aufwies. Die Quelle oder den Grund zur Annahme wollten die USA nicht anführen.²²² Am 18. Jänner twitterte Hua, dass es sich bei den Inhalten des Dokuments nur um eine „Verschwörungstheorie“ handle und bezeichnete die US-Regierung als „neo-konservative Habichte“.²²³ Weiter twitterte sie, dass „Lügen als Fakten dienen, solange sie dafür genutzt werden können, China zu attackieren und anzuschwärzen“.²²⁴

Auf diese Art und Weise verbreiteten sowohl chinesische als auch US-amerikanische Accounts immer wieder neue Theorien zur Entstehung des Virus. Mit der Sperre Donald Trumps wurde zwar ein wichtiges Profil entfernt, dafür traten aber andere (vor allem) republikanische Politiker*innen an dessen Stelle.

Tucker Carlson, ein Sprecher für den kontroversen US-Fernsehsender FOX News, trug ebenfalls zur Verbreitung der Theorie bei. Er hat 4,7 Millionen Twitter-Follower*innen und postet vor allem kurze Mitschnitte aus seiner TV-Sendung.²²⁵ Am 16. September 2020 teilte er einen Link zu einem Interview, das er mit Dr. Li-Meng Yan geführt hatte. Der Tweet lautete: „Chinese whistleblower to Tucker: this virus was made in a lab & I can prove it“.²²⁶ Der Link zum Video wurde ca. 17.000 mal retweetet und 39.580 mit „Gefällt mir“ markiert.²²⁷ Dr. Li-Meng Yan ist eine chinesische Virologin, die durch ihre Aussagen bekannt wurde, dass das Virus aus dem Labor komme. Sie selbst sieht sich als „Whistleblowerin“, da ihre Ansichten die Regierung Chinas in Bedrängnis bringen könnten. Dazu veröffentlichte sie zahlreiche Artikel, die von anderen Virolog*innen als nicht wissenschaftlich eingestuft wurden.²²⁸ Auf Twitter ist sie sehr aktiv und teilt mehrmals täglich Artikel, Videos und Links zu Inhalten, die wissenschaftlich nicht relevant sind. Am 11. November 2021 teilte sie ein Bild, das SARS-CoV-2 als CCP-Virus darstellt. CCP steht hier für Chinese Communist Party.²²⁹ In ihrer Twitter-Beschreibung ist vermerkt, dass es sich bei diesem um ihren zweiten Account handelt. Versucht man den Original-Account aufzurufen, kommt man zu einem gesperrten Profil. Der Account hat gegen Richtlinien verstoßen und wurde von Twitter am 15. September 2020 gesperrt, einen Tag nach dem Interview mit Tucker Carlson.²³⁰ Bereits im Mai 2020 hatte Twitter ihre Posts mit einem Warnhinweis zu Falschaussagen zu COVID-19 markiert.²³¹

Twitter ist in China gesperrt. Dennoch wird die Plattform mittlerweile von fast 200 chinesischen Diplomat*innen genutzt. Diese Zahl hat sich seit Mitte 2019 verdreifacht.²³²

Nicht nur Donald Trump und chinesische Diplomat*innen nutzen Twitter, um ihre Meinungen zu verbreiten. Seit 2019 sammelt die investigative Non-Profit-News-Seite ProPublica Daten zu über 10.000 vermeintlich gefälschten Twitter-Accounts. Diese Accounts werden vor allem von der chinesischen Regierung genutzt, um verschiedene Formen von Propaganda zu betreiben. Unter anderem zum Thema COVID-19, und um das allgemeine Image Chinas zu verbessern. Die gesteuerten „Bots“ wurden eingesetzt, um unter Tweets zu kommentieren, Hashtags zu verbreiten und so den Twitter-Algorithmus zu beeinflussen. Einem User mit 10.000 Follower*innen wurde Geld im Gegenzug von Tweets über die Eindämmung des Virus in Wuhan angeboten. 5.000 dieser Profile wurden bereits durch Twitter gelöscht, weitere 200.000 wurden gesperrt.²³³

²²² vgl. Davidson 2021

²²³ vgl. Hua 2021a

²²⁴ Hua 2021b

²²⁵ vgl. Carlson 2021

²²⁶ Carlson 2020

²²⁷ vgl. Carlson 2020

²²⁸ vgl. Euronews 2020

²²⁹ vgl. Yan 2021

²³⁰ vgl. Yan 2020

²³¹ vgl. Crane 2020

²³² vgl. Kinetz 2021

²³³ vgl. Li & Kao 2020

3.4.3 Feinanalyse: Tweet von Tucker Carlson vom 16. September 2020

Der Tweet wurde gewählt, da der Inhaber des Accounts, Tucker Carlson, eine große Reichweite in der rechten bzw. konservativen US-Bevölkerung aufweist. Er teilt auf Twitter immer wieder Fake News sowie alternative Fakten und hat viele republikanische Anhänger*innen.

3.4.3.1 Institutioneller Rahmen

Das Video, das Tucker Carlson auf Twitter verlinkt, wurde am 16. September 2020 auf dem YouTube-Kanal von Fox News unter dem Titel „Coronavirus whistleblower speaks out about possible COVID origin on 'Tucker'“ gepostet. Es handelt sich um einen Ausschnitt aus der Fernsehsendung „Tucker Carlson Tonight“. Das Video wurde am Tag der TV-Ausstrahlung hochgeladen. Es hat ca. 2,8 Millionen Aufrufe. Es wurde ca. 112.000 mal mit „Gefällt mir“ positiv sowie, vor Entfernen der „Gefällt mir nicht“-Reaktion auf der Plattform, ca. 3.000 mal negativ bewertet.²³⁴ Der YouTube-Kanal Fox News hat ca. 8,59 Millionen Abonnent*innen. Auf dem Kanal lädt Fox News ausgewählte Mitschnitte aus ihrem TV-Programm hoch. Meist sind es ca. 20 Videos pro Tag, die Anzahl der Aufrufe variiert stark zwischen den verschiedenen Themen. Vor allem scheinen die Videos mit Tucker Carlson häufiger frequentiert als die anderer Moderator*innen.

3.4.3.2 Analyse der Videooberfläche

Carlson beginnt das Video mit einer kurzen Vorstellung der Virologin Dr. Li-Meng Yan, die ihm zugeschaltet ist. Im Video sind Carlson auf der linken, Dr. Yan auf der rechten Bildseite zu sehen. Im Hintergrund weht eine animierte US-Flagge. Unter den beiden Ausschnitten der beiden Sprecher*innen ist die Schlagzeile „Coronavirus whistleblower talks to Tucker“ eingeblendet. Diese Schlagzeilen werden im Laufe des Videos immer wieder angepasst an die Aussagen der Virologin. So lauten diese beispielsweise „Chinese Virologist: This Virus came from a lab“ oder „Virologist says she will publish more reports with proof the coronavirus came from a lab“. Insgesamt gibt es sieben verschiedene Schlagzeilen in dem ca. sechs Minuten langen Video. Unter dem Banner mit der Schlagzeile wird außerdem auf den Hashtag #tucker verwiesen. Während des Interviews werden Fotos des Wuhan Institute of Virology sowie von Ärzt*innen in Schutzanzügen in Wuhan eingeblendet. Am Ende des Videos wird ein Clip aus China eingespielt, der zeigt, wie ein Bus desinfiziert und Menschen vor Betreten des Buses Fieber gemessen wird. Unter dem Video befindet sich ein Vermerk von Google, der auf neueste Informationen zu COVID-19 hinweist. Das Video wurde unter den Hashtags #FoxNews und #Tucker veröffentlicht.²³⁵

3.4.3.3 Sprachlich-rhetorische Mittel

Carlson stellt kontroverse und/oder emotionale Fragen. Als Dr. Yan sagt, sie wurde entlassen und stünde unter der Beobachtung der Kommunistischen Partei, verharret Carlson einen Moment, atmet schwer aus und meint, dass Dr. Yan eine unglaublich mutige Person sei. Carlson blickt während des gesamten Interviews konzentriert in die Kamera, einige Male zieht er verwundert die Augenbrauen nach oben und sagt „Wow“. Am Ende des Interviews drückt er erneut seine Überraschung aus und schüttelt ungläubig den Kopf. Hier gibt er zu, er habe keinen wissenschaftlichen Hintergrund und wisse daher auch nicht, welche Fragen er genau stellen soll. Weiter drückt er sein Mitgefühl gegenüber der Forscherin aus und hofft, dass sie zahlreiche Interviews im US-amerikanischen Fernsehen geben wird, um die Situation aufzuklären. In den letzten Sekunden des Videos sagt Dr. Yan, dass jede*r die Wahrheit erfahren soll. Carlson bestätigt dies und beendet das Interview mit „Shocking“ und schüttelt den Kopf. Es scheint, als ob die Zuseher*innen durch die einfachen Nachfragen und kurzen Zusammenfassungen von Carlson sich selbst keine Meinung mehr bilden müssen, da der Moderator ihnen alles „vorkaut“. Auch die Einblendungen der Schlagzeilen geben den Zuseher*innen vor, welche Gefühl im Moment angebracht ist.

²³⁴ vgl. Fox News 2020b

²³⁵ vgl. Fox News 2020c

Der Sender Fox News ist bekannt für seine rechten, konservativen Themen und der Verbreitung von Fake News. Die Inhalte erinnern mehr an Propaganda als an Journalismus.²³⁶

Teilweise ist Dr. Yan aufgrund ihres Akzents schwer zu verstehen und auch Carlson scheint in einigen Momenten nicht genau zu wissen, wovon die Forscherin spricht.

3.4.3.4 Inhaltlich-ideologische Aussagen

Dr. Yan beantwortet die erste Frage, ob sie für das Publikum zusammenfassen könnte, welchen Standpunkt sie vertritt. Sie ist der Meinung, dass das Virus nicht in der Natur, sondern in einem Labor entstanden ist. Carlson deutet darauf hin, dass Yan sagen möchte, dass das Virus von der chinesischen Regierung erschaffen wurde. Er wirkt überrascht und meint, diese Unterstellung sei viel dramatischer als beispielsweise die Aussagen Tom Cottons (s. Kap. 4.2). Yan bestätigt diese These. Carlson führt erneut an, dass diese Aussage schockierender ist, als er ursprünglich gedacht hatte. Weiter fragt er, warum niemand außer Dr. Yan dieses Thema anspricht. Dr. Yan kontert, dass eine Unterdrückung und Zensur durch die Kommunistische Chinesische Partei (KPCh) besteht. Laut ihr arbeiten die KPCh und Wissenschaftler*innen zusammen, um die Wahrheit zu unterschlagen. Carlson fragt nach, warum die Regierung mit Absicht COVID-19 herstellen würde. Yan antwortet, dass sie die genauen Hintergründe nicht wisse, hierzu müsste man direkt bei der Partei nachfragen. Sie beharrt auf ihre Einblicke als Wissenschaftlerin und ihre Kontakte in der Wissenschafts-Community. Sie wiederholt, dass das Virus aus dem Labor komme, welches in Besitz des chinesischen Militärs ist, und dass das Virus mit Absicht von der Regierung Chinas in die Welt „entlassen“ wurde.

3.4.3.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Das Video weist ca. 28.000 Kommentare auf (Stand: 18. Dezember 2021). Der Kommentar mit der meisten Zustimmung (1.304 „Gefällt mir“-Angaben) wurde von einem User namens Daniel Ally verfasst, der Dr. Yan als „mutige Seele“ bezeichnet. Die weiteren Kommentare, die durch „Gefällt mir“-Angaben weiter oben erscheinen, nennen Dr. Yan eine mutige Person, die ihre Meinung kundtut, unterstützen sie und wünschen ihr Gottes Segen.²³⁷

Die Kommentare unter dem Tweet von Carlson stimmen den Aussagen der Virologin meist zu. Viele User*innen entwickeln die Theorie weiter und haben angeblich Beweise dafür, dass das Virus aus dem Labor stamme. Ein User namens RedCollie1, der viel Zustimmung erhalten hat und laut eigenen Aussagen einen PhD innehat, postete, dass er bereits seit März (Anm.: 2020) wisse, dass das Virus nicht natürlich ist. Ein anderer User verweist auf einen Artikel des Independent, einer britischen Zeitung. Der Artikel trägt die Überschrift „Fox News says viewers don't expect Tucker Carlson to report facts“. Der User erinnert daran, dass Carlson kein Journalist sei. Ein bekannter konservativer US-Schriftsteller mit großer Reichweite stimmt Carlsons Aussagen zu.²³⁸

Die Website Trendsmap, die Twitter-Accounts und Tweets untersucht, listet Wörter, die häufig mit dem Tweet in Verbindung gepostet werden. Die sind u.a „conspiracy“ oder „ccp“ (Anm.: Chinese Communist Party).²³⁹

²³⁶ vgl. Bard 2017

²³⁷ vgl. Fox News 2020a

²³⁸ vgl. Carlson 2020

²³⁹ vgl. Trendsmap 2020a

3.4.3.6 Interpretation

Fox News ist dafür bekannt, Verschwörungstheoretiker*innen und Personen mit alternativen Meinungen eine Plattform zu bieten. Daher ist es kaum überraschend, dass die umstrittene Virologin Yan in diesem Format ihren Standpunkt teilen kann. Viele Stimmen kritisieren weiter, dass Carlson keine Fakten verbreitet oder journalistische Aufklärungsarbeit leistet, sondern lediglich dazu beiträgt, die Stimmung zwischen Skeptiker*innen und der restlichen Bevölkerung weiter zu spalten.



Abb. 9. YouTube-Video vom 16. September 2020: „Coronavirus whistleblower speaks out about possible COVID origin on ‘Tucker’“
(Quelle: youtube.com/watch?v=qFlqXPl_hZQ, abgerufen am 18. Dezember 2021)

3.4.4 Grobanalyse: Telegram-Chat von Eva Herman

Der Theorie, dass COVID-19 durch ein Laborleck entkommen sei, wurde im Chat von Eva Herman viel Aufmerksamkeit geschenkt. Über 50 mal wurde diese „Verschwörungstheorie“ in Nachrichten von Eva Herman aufgegriffen. Am Anfang der Pandemie nehmen die Artikel eher Bezug auf ein menschengemachtes Virus, welches aus dem Labor stammt. Weniger diskutieren diese das „Ausreten“ des Virus. Mit dem Verdacht eines Ex-Geheimdienstchef aus Großbritannien, dass COVID-19 aus dem Labor entkommen ist, wurde zum ersten Mal die Theorie des menschengemachten Virus an eine Verbreitung durch einen Laborunfall geknüpft.²⁴⁰ Im Frühjahr bis Sommer 2021 verbreitet Eva Herman die Laborleck-Theorie am häufigsten. Dabei können insbesondere zwei Standpunkte identifiziert werden. Einerseits wird vermutet, dass das Virus durch einen Unfall im Labor ausgetreten sei, andererseits wird spekuliert, dass es zu einer absichtlichen Freisetzung des Virus gekommen sein könnte. Mehrfach wird von Untersuchungen der USA oder der WHO berichtet, welche die Laborleck-Theorie überprüfen.²⁴¹ Die Beiträge der Laborleck-Theorie wurden rund 40.000 mal aufgerufen.²⁴²

²⁴⁰ vgl. Festl 2020

²⁴¹ vgl. Epoch Times 2021

²⁴² vgl. Eva Herman 2021

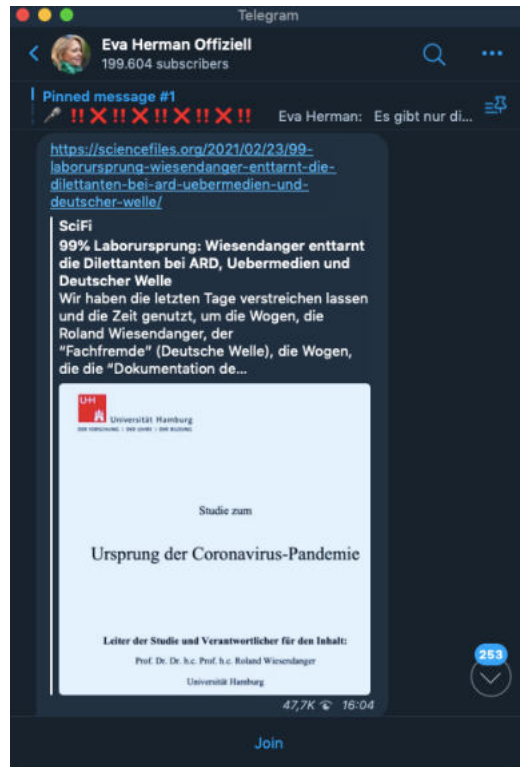


Abb. 10. Telegram-Chat von Eva Herman am 23. Februar 2021
(Quelle: t.me/EvaHermanOffiziell, abgerufen am 1. Dezember 2021)

3.4.5 Feinanalyse: Artikel von Michael Klein vom 23. Februar 2021

In diesem Diskursfragment, welches die Laborleck-Theorie behandelt, wurde von Eva Herman lediglich der Link zur Seite „sciencefiles.org“ geteilt. Oft werden auf Telegram bei einem geteilten Link die ersten Sätze des Artikels eingefügt, so auch hier. Dazu kommt, dass die erste Seite der Studie von Wiesendanger angefügt wurde, welches den Beitrag wissenschaftlicher wirken lässt. Der Beitrag weist eine Reichweite von rund 47.700 Personen auf.²⁴³

3.4.5.1 Institutioneller Rahmen

Der am 23. Februar 2021 verlinkte Artikel wurde auf der Website „sciencefiles.org“ herausgegeben. Der betrachtete Beitrag wurde in der Kategorie „Fake News“ veröffentlicht. Diese Kategorie ist eine Unterkategorie von Medienwissenschaft und Journalismus. Der Titel der Kategorie, Fake News, bezieht sich nicht auf die angeführte Studie von Wiesendanger, über den Ursprung des Virus, sondern auf die „Faktenchecks“ verschiedener Medien.²⁴⁴ Auf der Website wird die Arbeit der Website als „kritische Wissenschaft“ betitelt. Die Autorin Heike Diefenbach ist Soziologin und Ethnologin und betreibt mit dem Bildungsforscher Michael Klein zusammen die Internetseite.

Die ausschlaggebende Publikation für diesen Artikel wurde von dem Hamburger Wissenschaftler Roland Wiesendanger veröffentlicht. Dieser Bericht behandelt die Frage nach dem Ursprung des Virus und wurde von ihm im Februar 2021 publiziert.²⁴⁵ Wiesendanger sieht die Ursache der Pandemie in einem Laborunfall im virologischen Institut in Wuhan. Die Universität Hamburg äußerte sich zu der Veröffentlichung und verdeutlichte, dass es sich hierbei um einen „nichtwissenschaftlichen Aufsatz oder Meinungsäußerung“ handle.²⁴⁶ Nach dieser Veröffentlichung wurde die Studie von Wiesendanger medial häufig kommentiert und diskutiert. Daraufhin veröffentlichten

²⁴³ vgl. Herman 2021

²⁴⁴ vgl. Klein 2021

²⁴⁵ vgl. Wiesendanger 2021

²⁴⁶ vgl. MIN-Dekanat 2021

auch verschiedene unabhängige Medien wie beispielsweise das ZDF einen „Faktencheck“, in denen die Studie als nicht-wissenschaftlich verifiziert wurde.²⁴⁷

3.4.5.2 Analyse der Textoberfläche

Beim Öffnen des Links kommt zuerst ein Pop-up Fenster, welches zu einer Spende für den Betrieb der Website aufruft. Dieses Fenster muss man wegklicken, um zum eigentlichen Artikel zu kommen, welcher die Überschrift „99% Laborursprung: Wiesendanger enttarnt die Dilettanten bei ARD, Uebermedien und Deutscher Welle“ trägt. Der mit rund 3650 Wörter lange Artikel wurde mit 3 Unterüberschriften versehen. In der in 11 Absätzen gegliederten Einleitung bezieht sich der Autor auf die Publikation des Hamburger Wissenschaftlers Roland Wiesendanger. Die erste Unterüberschrift lautet „Uebermedien: Stefan Niggemeier“ und verweist auf einen Artikel des Autors Stefan Niggemeier. Die darauffolgende Unterüberschrift „Reisin der Faktenfinder der ARD“ leitet ein Kapitel ein, in dem Klein eine Publikation von Reisin, einen Autor der ARD-Faktenfinder, kritisiert. Im letzten Abschnitt unter der Überschrift „Die Meuchelmörder von der Deutschen Welle“ beurteilt Klein die Arbeit der Autorinnen Tetyana Klug und Uta Steinwehr. Inmitten der Absätze befindet sich Werbung für Fanartikel der Website und am Rand die Möglichkeit, den Artikel auf verschiedenen Social-Media-Seiten wie Facebook, Reddit oder Twitter zu teilen. Zwei Bilder unterstützen die Meinungsäußerungen des Autors. Dabei bilden diese Personen ab, welche sich mit der Hand auf die Stirn schlagen. Angefügt an den Text gibt es noch ein Kommentarforum.



Abb. 11. Artikel auf sciencefiles.org vom 23. Februar 2021:

„99% Laborursprung: Wiesendanger enttarnt die Dilettanten bei ARD, Uebermedien und Deutscher Welle“

(Quelle: sciencefiles.org/2021/02/23/99-laborursprung-wiesendanger-enttarnt-die-dilettanten-bei-ard-uebermedien-und-deutscher-welle, abgerufen am 1. Dezember 2021)

3.4.5.3 Sprachlich-rhetorische Mittel

Michael Klein stimmt Wiesendanger mit seiner einseitigen Argumentation in jeglicher Hinsicht zu und versucht das ohne Quellen zu unterstreichen. Als Quellen werden in Unterüberschriften die jeweils den dazugehörigen Artikel der kritisierten Medien angeführt. Die Beurteilung der Studie als wissenschaftlich oder die Kritik an den einzelnen Medien wurde nicht begründet. Weiters verlinkt der Autor im Text ältere, von ihm verfasste, Beiträge. Vor allem die Argumentation von anderen Journalist*innen, dass die Publikation von Wiesendanger keine wissenschaftlichen Formalien aufweist, versucht Klein vehement zu widerlegen. Dabei ist die gewählte Ausdrucksweise des Autors sehr abwertend. Mit Zitaten wie „So viel Dummheit und Boshaftigkeit auf einem Haufen findet sich selten?“²⁴⁸ beschreibt er Journalist*innen der Deutschen Welle. Er unterstellt den Journalist*innen keine

²⁴⁷ vgl. Klein & Metzger 2021

²⁴⁸ Klein 2021

wissenschaftlichen Kenntnisse zu besitzen.²⁴⁹ Generell ist die Schreibweise von Klein sehr einfach gehalten, jedoch ist auffällig, dass bei angeblichen Fehlern der Journalist*innen diese mit lateinischen Begriffen untermauert werden. Durch Aussagen wie „[Fehlschluss] ad hominem“ unterstellt Klein den Autor*innen Subjektivität. Auf Leser*innen, die nicht aus der Wissenschaft kommen, wirken diese lateinischen Begriffe unter Umständen glaubwürdig

3.4.5.4 Inhaltlich-ideologische Aussagen

Die Website „sciencefiles.org“ kann politisch als „Teil rechtspopulistischer und rechter Netzwerke“ eingeordnet werden.²⁵⁰ Diese Seite, welche von Heike Diefenbach und Michael Klein betrieben wird, hat in den vergangenen Jahren schon durch verschiedene menschenfeindliche Artikel Aufsehen erregt.²⁵¹ Nichtsdestotrotz werden weiterhin Artikel zu aktuellen Themen, wie der COVID-19-Pandemie veröffentlicht. Wenn man nur den Namen „sciencefiles“, übersetzt „Wissenschaftsdateien“ (dieses Wort gibt es im Englischen nicht), liest könnte man vorerst eine seriöse Seite vermuten. Sieht man sich anschließend die Website genauer an, wird deutlich, dass die getroffenen Aussagen, weder wissenschaftlich belegt noch objektiv getätigt worden sind. Michael Klein kritisiert Medien, welche seine Meinung nicht unterstützen. Er stellt die Arbeit dieser in Frage und wirft ihnen Unkenntnis vor.

3.4.5.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Insgesamt wurden 32 Kommentare zu diesem Beitrag verfasst. Hierbei wird der Meinung von Michael Klein zugestimmt. Einige Kommentare unterstreichen die Meinung, dass es sich bei Wiesendangers Publikation um eine wissenschaftliche Studie handelt und dass dieser ein hochrangiger Wissenschaftler sei. Andere Kommentare zielten auf die im Artikel behandelten Journalist*innen ab. Diese wurden beispielsweise als dumm bezeichnet oder es wurde eine Verbindung mit der sozialistischen Politik hergestellt. Bei einem Kommentar wurde zur Biowaffen-Theorie übergeleitet. Es wurde darauf verwiesen, dass viele Labore zu Biowaffen forschen würden.

3.4.5.6 Interpretation

Der Autor Michael Klein stimmt der Theorie von Wiesendanger, dass das Virus durch einen Laborunfall ausgetreten ist, zu. Es wird sichtbar, dass nicht nur die Theorie von Wiesendanger an sich, sondern auch die Falsifizierung der Theorie von unabhängigen Medien als Ausgangspunkt der Verbreitung herangezogen werden. Dabei erscheint die Widerlegung der Theorie beziehungsweise wie hier die Aberkennung des Begriffs „Studie“ für Verschwörungstheoretiker*innen als nicht haltbarer Grund gegen die Theorie. Vielmehr öffnet dies weitere Diskurse, wie beispielsweise den Zusammenschluss der Medien mit der chinesischen Regierung. Dies macht auch Klein in seinem letzten Absatz deutlich.

3.4.6 Grobanalyse: Subreddit r/everythingscience

Im Unterforum von r/everythingscience werden alle Dinge gepostet, die im weitesten Sinn etwas mit Wissenschaft zu tun haben. Im Subreddit selbst steht in einer Anmerkung, dass r/everythingscience der Schwestern-Subreddit zu r/science ist, der Subreddit in dem nur qualitativ hochwertigen Artikel und wissenschaftlich fundierte Forschungen geteilt werden. In r/everythingscience müssen die Posts daher keine wissenschaftliche Seriosität aufweisen.²⁵²

Die „Laborleck-Theorie“ wurde in vielen verschiedenen Subreddits geteilt. So auch im COVID-19 Subreddit. Die ersten Posts zu diesem Thema wurden bereits Anfang 2020 veröffentlicht, mit der Zeit wurden allerdings immer weniger Beiträge gepostet. Die ersten Beiträge wurden sehr oft kommentiert, vor allem mit Vermutungen und Verknüpfungen zu anderen Theorien. Bei den neuesten Posts fanden sich immer weniger Kommentare.

²⁴⁹ vgl. ebd.

²⁵⁰ vgl. Thorwarth 2019

²⁵¹ vgl. ebd.

²⁵² vgl. Reddit 2014

Zu dieser Theorie gab es meist zwei Vermutungen. Die erste besagt, dass das Virus durch einen Unfall aus dem Labor in Wuhan ausgetreten sei. Anhänger*innen der zweiten Vermutung glauben, dass Forscher*innen in Wuhan das Virus mit Absicht unter die Menschen „gemischt“ haben. Beispielsweise um die Überbevölkerung in China unter Kontrolle zu bringen. Einige Befürworter*innen der zweiten Vermutung glauben auch, dass die Pandemie weltweit geplant war und Politiker*innen eingeweiht waren.²⁵³

Viele der Posts über „Verschwörungstheorien“ werden auf Reddit in Unterforen geteilt, die eigentlich nichts mit der COVID-19-Pandemie zu tun haben, damit sie von möglichst vielen Personen gesehen werden. Man vermeidet, in kleinen Kreisen zu agieren, mehr möchte man so viele Menschen wie möglich damit konfrontieren. So kann es passieren, dass User*innen, die grundsätzlich nicht an „Verschwörungstheorien“ glauben, auf diese stoßen. Beispielsweise wurde in einem Subreddit für alle Deutschsprachigen zuerst über das Trinken von Milch gepostet und danach, dass das Virus doch aus einem Labor stammen könnte.²⁵⁴

Abb. 12. Post auf Subreddit r/de: „Liebe Gemeinde, was für Milch trinkt ihr denn so?“



(Quelle: [i.reddit.com/r/de/comments/rjafqy/liebe_gemeinde_was_für_milch_trinkt_ihr_denn_so](https://www.reddit.com/r/de/comments/rjafqy/liebe_gemeinde_was_für_milch_trinkt_ihr_denn_so), abgerufen am 18. Dezember 2021)

3.4.7 Feinanalyse: Reddit Post von u/waldorfschueler vom 18. Februar 2021

Das gewählte Diskursfragment wurde im Subreddit r/de von Reddit User u/waldorfschueler geteilt.²⁵⁵

Der Post trägt den Titel „Hamburger Forscher: Coronavirus stammt wohl aus China-Labor“ und verlinkt auf die Seite des ndr.de, der offiziellen Seite des Norddeutschen Rundfunks. Der Radiosender des NDRs, auf dem auch über diesen Artikel berichtet wurde, erreicht laut eigenen Angaben täglich über 700.000 Hörer*innen.²⁵⁶ Außerdem wurde der Beitrag auch auf Facebook geteilt.²⁵⁷

²⁵³ vgl. Reddit 2013

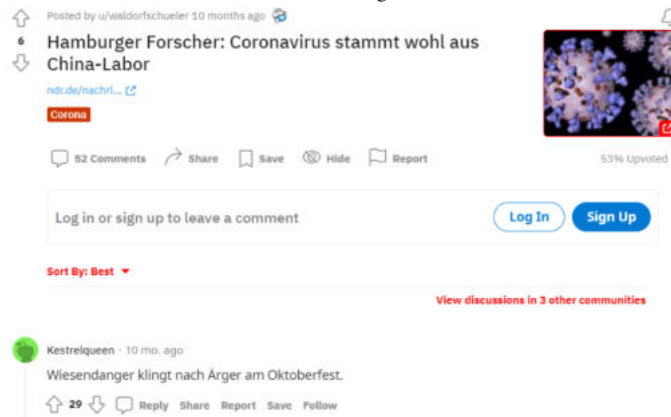
²⁵⁴ vgl. Waldorfschueler 2021

²⁵⁵ vgl. ebd.

²⁵⁶ vgl. Knuth 2021

²⁵⁷ vgl. NDR Hamburg 2021

Abb. 13. Post von u/waldorfschueler auf Subredit r/de: „Hamburger Forscher: Coronavirus stammt wohl aus China-Labor“



(Quelle: reddit.com/r/de/comments/lmoslp/hamburger_forscher_coronavirus_stammt_wohl_aus, abgerufen am 18. Dezember 2021)

3.4.7.1 Institutioneller Rahmen

Der Post wurde am 18. Februar 2021 auf der Website ndr.de unter der Kategorie Nachrichten und Hamburg veröffentlicht. Diese beiden Kategorien sind Unterkategorien von „Radio & TV“. Beim Norddeutschen Rundfunk handelt es sich um eine Landesrundfunkanstalt mit Sitz in Hamburg. Der Sender erreicht Hamburg, Mecklenburg-Vorpommern, Niedersachsen und Schleswig-Holstein und gehört zu den öffentlich-rechtlichen Rundfunksendern.

Bei dem Post selbst ist kein Autor oder Autorin namentlich erwähnt.²⁵⁸

3.4.7.2 Analyse der Textoberfläche

Der Artikel startet mit einem Bild des Virus. Scrollt man weiter, kommt man zu einem Textfeld, welches vom restlichen Text hervorgehoben ist. In diesem Textfeld steht der Titel des Artikels, das Veröffentlichungsdatum und eine kurze Beschreibung.

In diesem Artikel geht es um eine Untersuchung des Physikers Roland Wiesendanger, der argumentiert, dass ein Laborunfall in Wuhan plausibel für das Ausbrechen des Virus sei. Als Grund nennt er beispielsweise, dass die Viren sich so gut an menschliche Zellen ankoppeln können, dass es sich wahrscheinlich um keinen Zufall handeln würde. Als zweiten Grund nennt er, dass es sich bei der ersten Infizierten um eine Wissenschaftlerin aus eben diesem Labor handle, welche sich schon im Oktober 2019 infiziert haben soll. Wiesendanger argumentiert, dass selbst die WHO keine klaren Erkenntnisse liefern könne. Da heiße es, dass man mehr Daten aus China benötigen würde. Die Expert*innen gehen eher davon aus, dass das Virus durch Fledermäuse übertragen worden sei.

Der rund 400 Wörter lange Artikel wird mit etwas vergrößerter Schrift angezeigt und hat drei Zwischenüberschriften, die jeweils den Inhalt etwas zusammenfassen. Außerdem wird an vier Stellen im Artikel auf andere Webseiten verlinkt, die das Geschriebene stützen. So gelangt man auf die Seite der Universität Hamburg zu Wiesendangers Studie auf researchgate.net und zu zwei Posts der Tagesschau.²⁵⁹

²⁵⁸ vgl. NDR 2021

²⁵⁹ vgl. ebd.

3.4.7.3 Sprachlich rhetorische Mittel

Da es sich bei dem Norddeutschen Rundfunk um eine seriöse Quelle handelt, erkennt man beim Lesen des Artikels dessen Glaubwürdigkeit. Der Text ist mit nicht allzu vielen Fachbegriffen behaftet und daher wird der Lesefluss nicht gestört. In der Mitte des Artikels wird ein anderer Artikel des NDR eingeblendet, dessen Thema ebenfalls die Studie von Roland Wiesendanger ist. Da diese Einblendung nicht stark vom Artikel abgehoben wird, denkt man sie gehört dazu und wird im Lesefluss gestört. Der NDR bringt stark zum Ausdruck, dass es sich nicht um ihre eigene Meinung handelt, sondern um jene des Physikers, da sämtliche Mutmaßungen im Konjunktiv verfasst sind. Als Quelle wird nur die Studie von Wiesendanger angegeben, wengleich auch Aussagen der Weltgesundheitsorganisation für den Artikel verwendet wurden.²⁶⁰

3.4.7.4 Inhaltlich ideologische Aussagen

Wiesendanger steht mit seiner Studie immer wieder in der Kritik, sowie auch die Uni Hamburg, die seine Studie veröffentlicht hat. Wiesendanger behauptet, dass am Institut für Virologie in Wuhan an SARS-CoV-2-Viren geforscht wird und dass Länder wie Australien oder die USA diese gentechnisch manipulieren, damit sie gefährlicher werden und als Biowaffen eingesetzt werden können.²⁶¹

Auf der Seite Deutsche Welle wird im Faktencheck durch den österreichischen Physiker Florian Aigner argumentiert, dass es sich um keine wissenschaftliche Studie handelt, da man beweisen müsse, dass man ein umfangreiches Wissen über das Thema haben müsse. Außerdem müsse man etwas Neues darbieten. Und beides mache der Physiker Wiesendanger nicht. Dieser hat laut dem Faktencheck einfach Zitate aneinander kopiert. Die Studie entspreche nicht den Kriterien für wissenschaftliche Arbeiten der Universität Hamburg.²⁶²

3.4.7.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Der Post auf Reddit weist über 52 Kommentare auf. Von den User*innen, die diesen Beitrag entweder mögen oder nicht, haben 53 Prozent angegeben, dass sie ihn mögen. Allerdings sind die Kommentare dazu eher negativ. Ein User argumentiert etwa, dass alle Viren, die von einem Tier auf einen Menschen übergesprungen sind, auch aus dem Labor stammen müssten. Ein anderer User kritisiert den NDR, dass er als öffentliches Medienhaus von einem Physiker Theorien teilt, die gar nicht in dessen Materie fallen. Ein anderer User verlinkt auf einen Artikel von einem Virologen, der es für sehr unwahrscheinlich hält, dass das Virus künstlich hergestellt worden sei.²⁶³

Dieser Post wurde auf r/science veröffentlicht, der faktenbasierten Schwester von r/everythingscience.²⁶⁴

3.4.7.6 Interpretation

Da der Autor der Studie, Roland Wiesendanger, Physiker ist, fehlt ihm die nötige virologische Qualifikation zum Verfassen einer solchen Studie. Der Norddeutsche Rundfunk bleibt neutral und argumentiert, dass es an Beweisen fehle und dass man mehr Daten aus China brauche.²⁶⁵

²⁶⁰ vgl. ebd.

²⁶¹ vgl. ebd.

²⁶² vgl. Klug & Steinwehr 2021

²⁶³ vgl. Duehr 2020

²⁶⁴ vgl. Reddit 2006

²⁶⁵ vgl. NDR 2021

3.5 Diskursstrang „COVID-19 als Biowaffe entwickelt“

3.5.1 Beschreibung des Diskursstrangs

Mitte des Jahres 2021 erteilte der US-amerikanische Präsident Joe Biden mehreren US-Geheimdiensten die Weisung, nach den Ursprünge von COVID-19 zu forschen. Im August wurden die Ergebnisse veröffentlicht. Die Geheimdienste konnten die Herkunft des Virus nicht klären. Ausgeschlossen wird jedoch auf den ersten Seiten des Berichtes, dass COVID-19 nicht als biologische Waffe, die aus China stammen würde, angesehen werden soll. In der Studie heißt es, dass die Biowaffen-Theorie auf nicht-wissenschaftlichen Hypothesen beruhe, die Anhänger*innen der Theorie keinen Zugang zum Virologie-Institut in Wuhan hätten oder die Befürworter*innen wahrscheinlicher Falschinformationen verbreiten würden. In diesem Zusammenhang kann die Website „Klagemauer TV“ genannt werden.²⁶⁶ Auf dieser werden Fake News zu zahlreichen Themen, u.a. auch zu COVID-19, geteilt. Die Website veröffentlichte ein Video, in dem bewiesen werden soll, dass es sich bei dem Virus um eine Biowaffe handle, die in China zur „Vernichtung“ der Menschen hergestellt worden sei. Beweise hierzu werden auf der Website nicht erläutert.²⁶⁷

3.5.2 Grobanalyse: Twitter-Profil @zlj517 von Zhao Lijian

Das Atlantic Council's Digital Forensic Research Lab (DFRLab) hat in Zusammenarbeit mit Associated Press eine Studie veröffentlicht, in der zahlreiche Posts auf Social Media, unter anderem auch Twitter, analysiert wurden. Das DFRLab hat einen Datensatz mit ca. 400.000 Tweets im Zeitraum Jänner bis Juni 2020 ausgewertet, die das Thema der Biowaffen-Theorie beinhalteten. Anzumerken ist, dass nur englische Tweets miteinbezogen wurden. Der Großteil der Tweets hatte ihren Ursprung in den USA.²⁶⁸

Der erste Tweet, der zu diesem Thema am 5. Jänner 2020 veröffentlicht wurde, kam von einem Nutzer aus Hong Kong namens @GarboHK. Laut seinen Aussagen hat China das Virus als Biowaffe entwickelt.²⁶⁹ Der populärste Tweet aber zu dem Thema stammt vom republikanischen US-Senator Tom Cotton. Dieser twitterte am 30. Jänner 2020, dass man zwar nicht wisse, woher das Virus genau stamme, aber dass China in ihrem einzigen „Superlabor“ an Coronaviren forschen würde.²⁷⁰ Die Theorie, dass es sich beim Virus um eine chinesische Biowaffe handle, war Teil seiner vier möglichen Entstehungsszenarien. Veröffentlicht wurde dieser Twitter-Thread am 17. Februar 2020.²⁷¹ Beweise für diese Thesen konnte er keine bieten. Anzumerken ist, dass Cotton ca. 430.000 Follower*innen auf Twitter hat und diese vor allem das Biowaffen-Thema oft aufgriffen.^{272,273}

Die Studie zeigt, dass rechte sowie QAnon-Accounts, bei der Verbreitung der „Verschwörungstheorie“ auf Twitter außerordentlich hoch beteiligt waren. Unter den QAnon-Accounts gab es zwei, die besonders auffielen. Beide Profile wurden durch Twitter aufgrund von Verstößen gegen die Richtlinien gesperrt. Der erste User @StormisUponUs hatte vor der Sperre über 200.000 Follower*innen. Dem zweiten Account @Education4Libs, der von einem Trump Sympathisanten geführt wurde, folgten über 500.000 Personen.²⁷⁴

Die Webseite ZeroHedge, die eigentlich als Finanzblog gestartet war, begann immer mehr „Verschwörungstheorien“ zum Thema Biowaffe sowie russische Propaganda zu teilen. Auch auf dem Twitter-Account, der 1,1 Millionen Follower*innen hat, wurden Links zu den Artikeln auf der Webseite veröffentlicht.²⁷⁵

²⁶⁶ vgl. Nowotny 2021

²⁶⁷ vgl. Nowotny 2020

²⁶⁸ vgl. DRFLab & AP 2020

²⁶⁹ vgl. Gurung 2020

²⁷⁰ vgl. Cotton 2020a

²⁷¹ vgl. Cotton 2020b

²⁷² vgl. DRFLab & AP 2020

²⁷³ vgl. Cotton 2021

²⁷⁴ vgl. DRFLab & AP 2020

²⁷⁵ vgl. ZeroHedge 2021

Am 29. Jänner 2020 wurde ein Tweet zu einem Artikel 11.500 Mal retweetet. Der Artikel machte einen einzelnen chinesischen Wissenschaftler für die Pandemie verantwortlich. Veröffentlicht wurde nicht nur dessen Name, sondern auch Telefonnummer sowie Wohnadresse. Am 31. Jänner 2020 wurde der ZeroHedge-Account durch Twitter gesperrt, im Juni wurde er wieder aktiviert.²⁷⁶



Abb. 14. Tweet von Zhao Lijian vom 13. März 2020

(Quelle: <https://twitter.com/zlj517/status/1238269193427906560>, abgerufen am 10. November 2021)

Wie bereits bei der Lableak-Theorie gibt es auch zu dieser Theorie zahlreiche Tweets chinesischer Diplomat*innen. Besonders fällt Zhao Lijian als Vertreter der chinesischen Regierung auf. Zhao hat eine Million Follower*innen und seit seiner Anmeldung 2010 ca. 67.000 Tweets verfasst.²⁷⁷ Er twitterte am 13. März 2020 einen Link zu einem Artikel, in der das Biowaffen-Labor in Fort Detrick in Maryland als möglicher Entstehungsort von SARS-CoV-2 genannt wird. Der Tweet wurde ca. 11.000 mal retweetet. Weiter kennzeichnete ihn Twitter mit einem „Check Your Facts“-Sticker.²⁷⁸ Der Link, der zum Artikel führt, kann nicht mehr aufgerufen werden. Der Beitrag wurde kurze Zeit nach Zhaos Tweet gelöscht. Die Webseite, auf der der Artikel erschien, identifizierte das US-Außenministerium als eine dem Kreml nahestehende Seite. Zhao selbst twitterte jedoch noch weitere dreimal zur Biowaffen-Theorie in Fort Detrick. Diese Tweets generierten insgesamt 47.000 Retweets, erhielten 82.000 „Gefällt mir“-Angaben und wurden in 54 Sprachen zitiert. Unterstützung fand er von ca. 30 verschiedenen chinesischen Diplomat*innen und Botschaften.²⁷⁹ Die chinesische Botschaft in Frankreich beispielsweise entwickelte ihre eigenen „Verschwörungstheorien“ rund um das US-amerikanische Bio-Labor.²⁸⁰ Am Tweet aus Frankreich lässt sich eine Auffälligkeit erkennen. In Abb. 14 wird ersichtlich, dass zahlreiche Kommentare zum Beitrag entweder von gesperrten Accounts kamen oder die Tweets selbst vom Account der Botschaft gelöscht wurden.²⁸¹ Dies deutet weder auf eine seriöse Quelle noch Relevanz hin. Eher scheint es wie ein Versuch, die USA schlecht darzustellen.

Die mangelnde Kreditibilität der Aussagen Zhaos merkt auch das DFRLab in ihrer Studie an. Untersucht wurden Accounts, die mit Zhaos Tweets im Zeitraum von März bis April interagierten. Dabei stellte sich heraus, dass ca. 20% der Accounts (Stand Februar 2021) gelöscht oder gesperrt wurden oder unter einem neuen Namen twitterten. Andere Accounts waren bis zu den kontroversen Aussagen im März mehrere Wochen und Monate inaktiv oder hatten noch nie einen Tweet verfasst. Und wiederum andere Accounts twitterten bis März zu nicht-politischen Themen, bevor sie anfangen, Zhaos Aussagen zu teilen.²⁸² Zhaos Tweets waren durch seine umfassende Reichweite von großer Bedeutung in der Verbreitung der „Verschwörungstheorie“.

²⁷⁶ vgl. DFRLab & AP 2020

²⁷⁷ vgl. Zhao 2021

²⁷⁸ vgl. Zhao 2020

²⁷⁹ vgl. DFRLab & AP 2020

²⁸⁰ vgl. Brandt & Schaefer 2020

²⁸¹ vgl. Chinesische Botschaft in Frankreich 2020

²⁸² vgl. DFRLab & AP 2020



Abb. 15. Tweet der chinesischen Botschaft in Frankreich vom 23. März 2020
(Quelle: <https://twitter.com/AmbassadeChine/status/1242011628608118786>; abgerufen am 10. November 2021)

3.5.3 Feinanalyse: Tweet von Zhao Lijian vom 13.03.2020

3.5.3.1 Institutioneller Rahmen

Der von Zhao verlinkte Artikel wurde am 11. März 2020 auf der Seite globalresearch.ca veröffentlicht. Hierbei handelt es sich um die Website des Centre for Research on Globalization, einer kanadischen Medienorganisation. Der Artikel erschien in den Kategorien „Wissenschaft und Medizin“ sowie „Intelligence“ (auf Deutsch: Geheimdienst) in der Region „USA“. Weitere Kategorien des Mediums lauten „Kriegsverbrechen“, „Armut“ oder „9/11“. Der Herausgeber ist Michel Chossudovsky, ein kanadischer Ökonom und Professor. Er wurde vor allem durch seine anti-semitischen und globalisierungskritischen Aussagen bekannt.²⁸³

Anzumerken ist, dass der Artikel auf der Website nicht mehr zu finden ist, da er gelöscht wurde. Versucht man den Link aus Zhaos Tweet aufzurufen, kommt zuerst ein Hinweis von Twitter, dass der Link möglicherweise nicht sicher sei und gegen Twitter-Richtlinien verstoße. Ignoriert man diese Warnung und klickt auf den Link „fortfahren“, kommt die Fehlermeldung, dass die Seite nicht gefunden wird. Erst durch das Benutzen eines Internet-Archivs, in diesem Falle der Wayback Machine der Website NPO Internet Archive, erlangt man Zugang zum Artikel.²⁸⁴

Der Autor des Artikels, Larry Romanoff, verfasste seit 2019 zahlreiche Artikel für Global Research u.a. zu COVID-19. Er ist lt. Angaben der Website ein Geschäftsmann sowie Professor im Ruhestand und lebt in Shanghai.

²⁸³ vgl. Chossudovsky 2020

²⁸⁴ vgl. Romanoff 2020

Diese Informationen sind erneut nur zugänglich durch das Archiv. Ruft man die Seite zu Romanoff heute auf, finden sich hier keine Einträge mehr.²⁸⁵

3.5.3.2 Analyse der Textoberfläche

Der Artikel wurde mit „COVID-19: Further Evidence that the Virus Originated in the US“ betitelt. Er weist ca. 1300 Wörter auf und ist in 26 Absätze unterteilt. Anfangs wurde ein Bild des Virus eingefügt, neben dem auf einen vorgehenden Artikel von Romanoff verwiesen wird. Dieser erschien am 4. März 2020 und trägt den Titel „China’s Coronavirus: A Shocking Update. Did The Virus Originate in the US?“ Es wird den Leser*innen empfohlen, diesen Text zuvor zu lesen. Neben dem Text ist ein großes Banner zum Spendenaufruf für Global Research. Darunter läuft eine Werbeanimation, die verschiedene Bücher von Autor*innen der Plattform zum Kauf anbietet. Weiter wird auf eine Partnerwebsite mit dem Namen „The 21st Century Clarity Press“ verwiesen. Zu finden sind außerdem die Links zu den Social-Media-Kanälen von Global Research. Am Beginn des Artikels gibt es die Möglichkeit, diesen via Twitter, Facebook, E-Mail oder weiteren Diensten zu teilen.

Eingangs geht Romanoff auf ein US-Labor in Fort Detrick, Maryland ein, das aufgrund Sicherheitsmängel und Gefährdung der Allgemeinheit geschlossen wurde. Erste Fälle von Infektionen gab es lt. Romanoff bereits 2019 auf US-amerikanischem Boden. Für den Autor ist es klar, dass das Virus nicht aus China stammt. Er führt in den ersten Absätzen immer wieder an, dass das Virus seine Ursprünge in den USA habe und dass die Verbreitung durch verschiedene Personengruppen stattgefunden habe. Als ein Beispiel führt er die Mannschaft der US-Delegation der World Military Games an. Dies soll laut seinen Aussagen das Virus aus Maryland nach Wuhan gebracht haben und sich infolgedessen von dort aus weitverbreitet haben. Er wiederholt sich und führt immer wieder an, dass das Virus nicht aus Wuhan stamme. Er kritisiert die westlichen Medien für ihre falsche Berichterstattung und dem damit verbundenen falschem Narrativ, das entstanden ist.

Am Ende des Artikels befindet sich eine kurze Biographie Romanoffs und dessen Mailadresse. Zusätzlich werden die verwendeten Quellen angeführt.²⁸⁶

3.5.3.3 Sprachlich-rhetorische Mittel

Er zitiert aus der naturwissenschaftlichen Fachzeitschrift Science, dass China nicht der Ausbruchsort des Virus sei. Tatsächlich geht es aber bei den zitierten Artikeln nicht darum, dass der Ursprung des Virus in China ist, die Autor*innen legen lediglich offen, dass der Markt in Wuhan vermutlich nicht als solcher angesehen werden kann. Weiter beschreibt er eine japanische Berichterstattung, dass das Virus aus den USA stamme, als sehr plausibel. Der Bericht aus Japan wurde bereits durch mehrere Quellen widerlegt. Bei dem durch Romanoff beschriebenen „Top-Virologen“ handelt es sich um einen Pharmakologie Professor aus Taiwan, der jetzt als Politiker eine Pro-Peking Meinung vertritt. Zusätzlich zitiert er einen Artikel aus der New York Times, der bestätigen soll, dass das Labor in Maryland aufgrund von Sicherheitslücken schließen musste. Tatsächlich wurde der Forschungsprozess nur unterbrochen und nicht gänzlich eingestellt, wie Romanoff behauptet. Laut einer Sprecherin des Labors gab es außerdem kein Austreten von gefährlichen Stoffen in die nähere Umgebung der Anstalt.

Romanoff verweist immer wieder auf wissenschaftlich relevante und angesehene Quellen. Dies lässt ihn auf den ersten Blick faktenbasiert erscheinen. Auch sein Schreibstil lässt einen wissenschaftlichen oder pseudowissenschaftlichen Hintergrund vermuten. Die Sätze sind sachlich aufgebaut und nicht unnötig in die Länge gezogen oder mit Füllwörtern ausgestattet. Jedoch benutzt er die zitierten Passagen meist so, um seinen subjektiven Nutzen zu maximieren und verliert so an Glaubwürdigkeit.

²⁸⁵ vgl. Global Research 2020

3.5.3.4 Inhaltlich-ideologische Aussagen

Die Faktencheck-Seite Media Bias Fact Check stuft Global Research als „Verschwörungstheorie“-Seite auf der höchsten Stufe ein, die pseudowissenschaftliche Inhalte verbreitet.²⁸⁷ Weiter muss erwähnt werden, dass Global Research sich sehr Anti-Westen platziert. Romanoff vertritt im Artikel selbst eine ablehnende Meinung gegenüber den USA. Zahlreiche Beiträge, die ursprünglich aus russisch kontrollierten Medien stammen, werden auf Global Research als ihre eigenen Artikel publiziert. Auf der deutschen Version der Seite gibt es beispielsweise viele Artikel, die direkt von Russia Today, dem russischen Propagandasender, stammen. Auch chinesische Medien sollen Einfluss haben. Das Wall Street Journal hat an der Universität Shanghai nachgefragt, ob Romanoff dort bekannt sei. Dies wurde verneint.²⁸⁸ Erreichen konnte man Romanoff vor Löschung seiner Kontaktdaten auf Global Research unter einer Mailadresse, die bei QQ registriert war. QQ ist ein Messenger-Dienst, der vor allem im ostasiatischen Raum beliebt ist.²⁸⁹

3.5.3.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Eine direkte Möglichkeit zur Abgabe von Kommentaren besteht nicht. Hier wird auf die Facebook-Seite der Plattform verwiesen. Auf den originalen Facebook-Post zu diesem Artikel besteht kein Zugriff mehr, vermutlich wurde dieser gelöscht.

Die Reaktionen auf den Tweet von Zhao sind unterschiedlich. Einerseits gibt es vor allem chinesische Accounts, die die Meinung Zhaos unterstützen und Aufklärung von Seiten der USA einfordern. Andererseits gibt es zahlreiche Tweets von westlich erscheinenden Accounts, die der Meinung sind, dass China am Ursprung beteiligt gewesen sei. Nach Analyse durch die Website Trendsmap waren die Personen, die am meisten mit dem Tweet interagierten, konservative bis rechte US-amerikanische Persönlichkeiten. Unter anderem Donald Trump, Mike Cernovich, ein sehr rechter Schriftsteller oder Laura Ingraham, eine Moderatorin von FOX News.²⁹⁰ Die Website listet außerdem Wörter auf, die im Zusammenhang mit dem Tweet häufig in Antworten vorkommen. Diese lauten u.a. „propaganda“, „originated“ oder „communist“.²⁹¹

3.5.3.6 Interpretation

Mit diesem Artikel sollte vermutlich versucht werden, den Fokus der Entstehung des Virus von China wegzubewegen. Die Leser*innen erhalten durch die angeführten Quellen sowie die beiden Zitate der Expert*innen das Gefühl, dass es sich um einen wissenschaftlichen Text handelt.

Die Plattform, auf der der Artikel veröffentlicht wurde, verbreitet offen „verschwörungstheoretische“ Inhalte, die oft nicht faktengeprüft werden. Außerdem lassen sich Verbindungen zu Russland und China sowie eine Kritik gegenüber dem Westen feststellen. So scheint es auch nicht verwunderlich, dass der Artikel vom Sprecher des chinesischen Außenministeriums geteilt wurde.

²⁸⁷ vgl. Media Bias Fact Check 2021b

²⁸⁸ vgl. Sardarizadeh & Robinson 2020

²⁸⁹ vgl. QQ.com 2021

²⁹⁰ vgl. Trendsmap 2020b

²⁹¹ vgl. ebd.

Abb. 16. Artikel auf globalresearch.ca vom 11. März 2020: COVID-19: Further Evidence that the Virus Originated in the US



(Quelle: <https://web.archive.org/web/20200312111801/https://www.globalresearch.ca/covid-19-further-evidence-virus-originated-us/5706078>, abgerufen am 17. Dezember 2021)

3.5.4 Grobanalyse: Telegram-Chat von Eva Herman

Eine „Verschwörungstheorie“, auf die Eva Herman am Anfang der Pandemie im Frühjahr 2020 vermehrt verwies, ist jene der Freisetzung des Virus als Biowaffe. Dabei wurde der chinesischen Regierung in einigen geteilten Beiträgen der Plan zur biologischen Kriegsführung mithilfe des Virus unterstellt.²⁹² Auch den USA wurde in manchen Artikeln vorgeworfen, COVID-19 als eine Biowaffe entwickelt zu haben.²⁹³ Die „Gain-of-Function“ Methode, dessen Ziel es laut Skeptiker*innen sei, ein harmloses Virus gefährlicher zu machen, ziehen diese als Beweis gegen die USA heran.²⁹⁴ Der erste Beitrag, welcher zum Thema „COVID-19 stammt aus dem Labor“ in Eva Hermans Chat am 27. Jänner 2020 gepostet wurde, nennt als Entstehungsgrund die Entwicklung des Virus für eine biologische Kriegsführung. Dabei bezieht sich der von Epoch Times veröffentlichte Artikel auf einen israelischen Geheimdienstmitarbeiter, welcher den Ursprung des Virus in einem Labor für Biowaffen vermutet.²⁹⁵ Der Biowaffen-Theorie wird jedoch nicht nur Zusppruch gewährt, denn mit der Entstehung neuer Theorien wurde diese auch in einigen Artikel deutlich abgelehnt. Mit der Zunahme der Laborleck-Theorie nahm die Erwähnungen der Biowaffen-Theorie stetig ab. Indem diese „Verschwörungstheorie“ am Anfang der Pandemie in Erwägung gezogen wurde, betrachteten die geteilten Beiträge nur durchschnittlich 7.000 Follower*innen von Eva Herman.²⁹⁶ Im Gegensatz zu den anderen „Verschwörungstheorien“ erscheint die Zahl wenig, es ist aber zu beachten, dass die Follower*innen während der weiteren Entwicklung der Pandemie sehr stark zugenommen haben.

²⁹² vgl. Herman 2020

²⁹³ vgl. Anti-Spiegel 2020

²⁹⁴ vgl. Wochenblick 2021

²⁹⁵ vgl. Herman 2020

²⁹⁶ vgl. ebd.

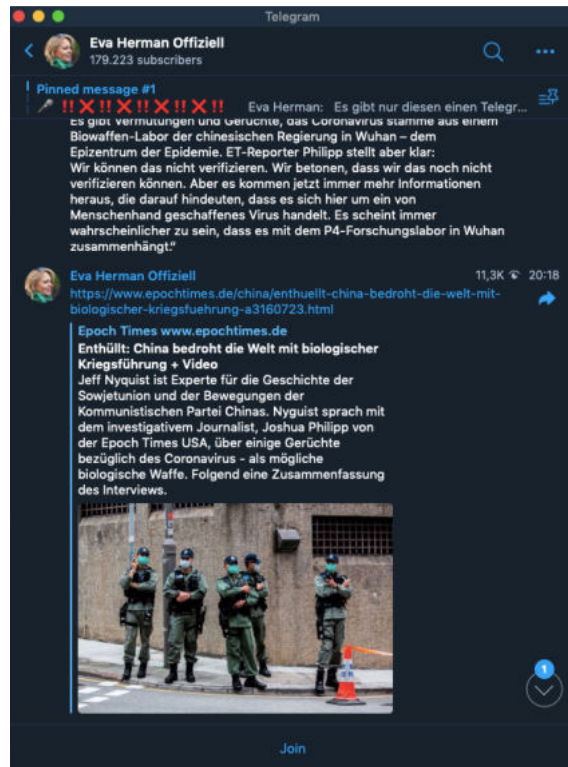


Abb. 17. Telegram-Chat von Eva Herman vom 20. Februar 2020
(Quelle: <https://t.me/EvaHermanOffiziell>, abgerufen am 18. Dezember 2021)

3.5.5 Feinanalyse: Artikel der Epoch Times vom 21. März 2020

Der im Februar 2020 geteilte Beitrag über die Biowaffen-Theorie weist eine Reichweite von rund 11.000 Personen auf. Das erscheint im Vergleich zur Reichweite aktuell geteilten Beiträgen von Eva Herman, wenig. Jedoch ist hierbei zu beachten, dass die Anzahl ihrer Follower*innen im Laufe der Pandemie sehr stark zugenommen hat.

3.5.5.1 Institutioneller Rahmen

Der gewählte Beitrag wurde am 20. Februar 2020 auf dem Online Medium „The Epoch Times“ publiziert und befindet sich in der Rubrik China. Als Verfasser des Artikels wird Epoch Times angegeben. Der Text bezieht sich aber auf ein Interview, welches der Journalist Joshua Philipp von Epoch Times USA geführt hat. Am 21. März 2020 wurde der Artikel nochmals überarbeitet. Das Diskursfragment beschäftigt sich mit der Annahme, dass China die Welt mit einer biologischen Kriegsführung bedrohen wolle.²⁹⁷ Bezogen wird sich in diesem Artikel auf einen angeblichen Bericht der Kommunistischen Partei Chinas aus dem Jahr 2005. Wie im ersten Absatz erwähnt, sollte dieser Pläne beinhalten, welche von einem Angriff mit einer biologischen Waffe auf die Vereinigten Staaten sprechen.

3.5.5.2 Analyse der Textoberfläche

Öffnet man den von Eva Herman geteilten Link, kommt man auf einen nicht öffentlichen Artikel, welcher nur für Abonent*innen der Website verfügbar ist. Daher ist es den meisten Leser*innen von Eva Herman wahrscheinlich nur möglich, die ersten beiden Absätze des Berichtes zu lesen.²⁹⁸ Vor dem geteilten Link gibt es eine weitere Nachricht von Eva Herman, in der sie den Artikel zusammenfasst. Inwieweit sie denselben Inhalt wie auf der Seite wiedergibt, bleibt jedoch unklar, da kein Zugang außerhalb eines Abonnements besteht. Auf der Seite von Epoch Times sieht man über der Schlagzeile „Enthüllt: China bedroht die Welt mit biologischer Kriegsführung + Video“

²⁹⁷ vgl. Herman 2020

²⁹⁸ vgl. Epoch Times 2020

ein Bild von Polizist*innen mit Mundnasenschutz. Die Bildunterschrift lautet: „Die Polizei an einer Straßensperre, bevor die auf dem Schiff der Diamond Princess in Japan gestrandeten Passagiere auf dem Anwesen von Chun Yeung eintreffen, um am 20. Februar 2020 ihre 14-tägige Quarantäne in Hongkong zu beginnen.“ Diese Bildunterschrift hat keinen Bezug zum Inhalt des Artikels. Unter der Überschrift besteht die Möglichkeit, den Beitrag auf Facebook, Twitter, Telegram oder per Mail zu verbreiten. Fügt man die zwei zugänglichen Absätze mit der Ausführung von Eva Herman auf Telegram zusammen, ergibt es einen Artikel mit ca. 560 Wörter. Dieser ist in 10 Absätzen gegliedert und mit zwei Unterüberschriften versehen. Die Unterüberschriften lauten „Rede aus 2005 enthüllt Pläne für die Kolonialisierung Amerikas“ und „Was hat das mit dem Coronavirus zu tun?“. In der von Eva Herman verfassten Nachricht, geht es um eine angebliche Rede des Generals der Kommunistischen Partei Chinas im Jahr 2005. Diese geheime Rede soll Epoch Times scheinbar erworben haben.²⁹⁹ Im ersten Absatz wurde ein zweiter Artikel der Epoch Times aus 2005 verlinkt, welcher die angebliche Rede wiedergibt.

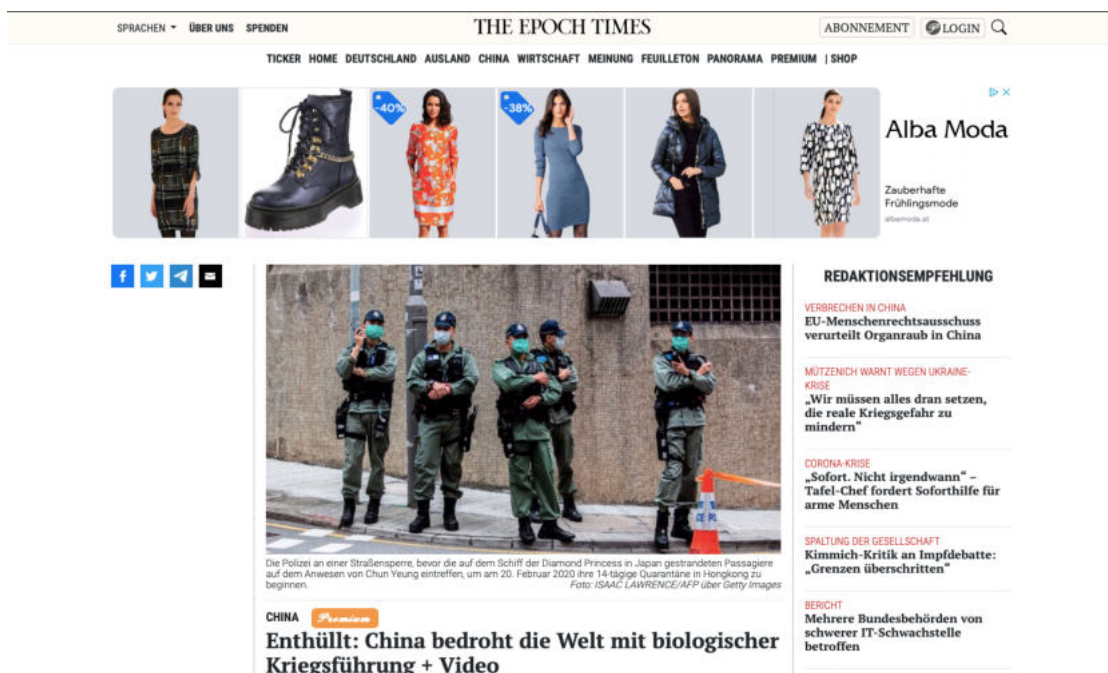


Abb. 18. Artikel auf epochtimes.de vom 20. Februar 2020: Enthüllt: China bedroht die Welt mit biologischer Kriegsführung + Video (Quelle: <https://www.epochtimes.de/china/enthueellt-china-bedroht-die-welt-mit-biologischer-kriegsfuehrung-a3160723.html>, abgerufen am 28. November 2021)

3.5.5.3 Sprachlich-rhetorische Mittel

Der Artikel basiert auf einem Interview mit einem „Experte[n] für die Geschichte der Sowjetunion und der Kommunistischen Partei Chinas.“ Angaben über den Ursprung dieser Expertise konnten nicht gefunden werden. Der Text ist wie eine Berichterstattung aufgebaut und fügt Interpretationen zur Rede des Experten Jeff Nyquist an. Dabei werden Teile der Rede in Form von direkten Zitaten wiedergegeben. Ein Beispiel für diese Interpretationen lautet wie folgt: „Diese Methode soll uns erlauben, einfach ins Land zu ziehen und neu zu besiedeln,“³⁰⁰ (mit Land sind die USA gemeint) und die Auffassung des Journalisten ist: „Und das wäre die biologische Kriegsführung“³⁰¹. Der Journalist überträgt am Schluss die Aussagen der Rede auf die COVID-19-Pandemie. Dabei erwähnt er das Gerücht, dass COVID-19 aus dem Biowaffen Labor in Wuhan stammt und verbindet diese Aussage mit der Behauptung, dass eine biologische Kriegsführung von China geplant gewesen war.

²⁹⁹ vgl. Nyquist 2019
³⁰⁰ Epoch Times 2020
³⁰¹ ebd.

3.5.5.4 Inhaltlich-ideologische Aussagen

Die Website Epoch Times wird als Alternativmedium angesehen und von rechten Gruppierungen genutzt, um Artikel daraus zu verbreiten. Vorerst wirkt Epoch Times wie eine glaubwürdige Quelle, da unter anderem viele Artikel Agenturmeldungen sind. Allerdings wurde dieses Newsportal schon vor der Pandemie wegen fremdenfeindlicher Berichterstattungen wie bei der Flüchtlingskrise, kritisiert. Während der Pandemie wurden auf der Website unter anderem auch Falschmeldungen und „Verschwörungstheorien“ bezüglich der Herkunft von COVID-19 verbreitet.³⁰² Der Artikel macht die Regierung Chinas für den Ausbruch der COVID-19-Pandemie verantwortlich. Als Grund für den vermeintlichen Angriff auf die USA wird die Überbevölkerung Chinas genannt.

3.5.5.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Unter dem Artikel befindet sich auf Epoch Times kein Kommentarbereich.

3.5.5.6 Interpretation

Der Artikel von Epoch Times lässt sehr viel Interpretationsspielraum. Im letzten Absatz werden Vermutungen über die Herkunft des Virus aufgestellt. Ohne einer klaren Erwähnung, dass die chinesische Regierung für die Verbreitung des Virus verantwortlich ist, kann das am Ende des Lesens hineininterpretiert werden. Die Gerüchte über den Ausbruch des Virus aus einem Biowaffen Labor und der Artikel zum angeblichen Plan eines biologischen Angriffes auf die Vereinigten Staaten aus dem Jahr 2005 suggerieren China in der vermeintlichen Täterrolle.

3.5.6 Grobanalyse: Subreddit r/Conspiracy

Eine „Verschwörungstheorie“, die auf Reddit oft aufgegriffen wird, ist jene, dass es sich bei COVID-19 um eine Biowaffe handelt. Personen, die an diese Theorie glauben, denken, dass die chinesische Regierung das Virus als Kriegswaffe absichtlich entwickelt und freigesetzt hat.³⁰³ Es gibt auch „Verschwörungstheoretiker*innen“, die glauben, dass nicht nur die chinesische Regierung verantwortlich sei, sondern etwa auch die US-Regierung oder sogar, dass alle Länder, in denen Maßnahmen zur Eindämmung des Virus festgelegt wurden, daran beteiligt seien.³⁰⁴

Auf Reddit wird die Theorie oft mit der Laborleck-Theorie in Verbindung gebracht, wenngleich man bei dieser von einem Unfall spricht. Da diese Theorie immer weniger von der breiten Masse aufgegriffen wurde, findet man Postings dazu auf Reddit hauptsächlich in Foren für „Verschwörungstheorien“. Bei 64% der russischen Bevölkerung sei diese „Verschwörungstheorie“ sehr beliebt.³⁰⁵

3.5.7 Feinanalyse: Reddit Post von u/RealKeeny7 vom 10. Mai 2021

Die Theorie, dass COVID-19 als Biowaffe eingesetzt wird, findet man auf Reddit eher in Gruppen speziell für „Verschwörungstheorien“. Der gewählte Diskursstrang wurde im Unterforum r/Conspiracy geteilt. In diesem Subreddit posten hauptsächlich User*innen, die „Verschwörungstheorien“ gegenüber positiv gestimmt sind und grundsätzlich eher an sie glauben. Der gewählte Beitrag wurde am 10.05.2021 veröffentlicht. 1300 Personen haben ihn für gut befunden – das sind 82% der Menschen, die diesen Beitrag bewertet haben. Man sieht auf einen Blick, dass diese Theorie gut bei den User*innen auf Reddit ankommt. Dem Subreddit selbst folgen 1,6 Millionen Personen.³⁰⁶

³⁰² vgl. Herber 2017

³⁰³ vgl. Simone 2020

³⁰⁴ vgl. RealKeeny7 2021b

³⁰⁵ vgl. Bman409 2021

³⁰⁶ vgl. Reddit 2008

3.5.7.1 Institutioneller Rahmen

Der Artikel wurde am 10. Mai 2021 auf der Seite „The New Indian Express“ gepostet und seither nicht mehr bearbeitet. Es handelt sich um eine englischsprachige Tageszeitung aus Chennai in Indien, die über verschiedenste Themen berichtet. Auffallend ist, dass „COVID-19 Status“ und „Coronavirus“ als Kategorien ganz oben angeführt werden und täglich über zehn neue Beiträge dazu veröffentlicht werden.³⁰⁷

Das Diskursfragment wird allerdings unter der Kategorie „World“ gepostet. In dem Artikel wird berichtet, dass angebliche Studien an das US-Außenministerium gelangt seien, die beweisen, dass das chinesische Militär seit fünf Jahren plane, das COVID-19-Virus als Biowaffe einzusetzen und damit im dritten Weltkrieg zu kämpfen.³⁰⁸

3.5.7.2 Analyse der Textoberfläche

Der Artikel beginnt mit einer kurzen Beschreibung. Nach einem kurzen weiteren Text wird ein YouTube-Video verlinkt, in dem in knapp drei Minuten der Artikel vertont wird. Danach geht der Rest des Artikels ohne Zwischenüberschriften oder Werbungen weiter. Insgesamt verfügt er über 800 Wörter. Es wird erwähnt, dass das US-Außenministerium angeblich eine Studie aus 2015 erhalten hat, in dem chinesischen Wissenschaftler*innen forschen, woher SARS-CoV-2 komme und vor allem, wie man es für die eigenen Zwecke als Biowaffe einsetzen könne.³⁰⁹ Es wird argumentiert, dass das SARS-Virus, das China 2003 getroffen hat, eine Waffe von Terrorist*innen hätte sein können. Im Artikel wird außerdem auf ein erscheinendes Buch über die Herkunft des Virus verwiesen, welches am 1. Oktober 2021 veröffentlicht wurde. Laut The Guardian habe man nach dem Lesen des Buches noch mehr Fragen als davor, da Details mangelhaft seien und wissenschaftliche Forschungen und Expert*innenstimmen fehlen würden.³¹⁰

3.5.7.3 Sprachlich rhetorische Mittel

Es wird an einigen Stellen erwähnt, dass es angeblich Studien geben würde, welche die Theorie bestätigen. Zum Zeitpunkt der Veröffentlichung des Artikels existieren diese Studien allerdings nicht. Den Rest des Artikels hat man den Eindruck, als würde es diese Studien ohne Zweifel geben, da nur Argumente von Personen verwendet werden, die an diese Studien glauben. Als Argument wird beispielsweise angeführt, dass China nicht bei der Forschung über den Ursprung geholfen habe. Mutmaßlich hätte China dies ohne Bedenken tun können, wenn es an den natürlichen Ursprung der Pandemie glauben würde. Gegenargumente, die es zu dem Zeitpunkt der Veröffentlichung schon zahlreich gab, werden nicht angeführt. Außerdem werden keine Quellen verlinkt. Auffällig ist auch, dass auf den Telegram-Kanal der Zeitung verlinkt wird. Direkt darunter werden sogenannte „Tags“ angeführt, mit denen Artikel über Suchmaschinen auffindbar sind. Einer davon heißt „China-Virus Krieg“.³¹¹

3.5.7.4 Inhaltlich ideologische Aussagen

In dem Artikel werden Zitate von Personen verwendet, die negativ China gegenüber gestimmt sind. Es wird erwähnt, dass China plant, im dritten Weltkrieg Biowaffen einzusetzen. Dies impliziert, dass China einen dritten Weltkrieg nicht ausschließt. Es wird ein Zitat des Users „Tom Tugendhat MP“ verwendet, der sagt, dass das belegte Interesse von China an Biowaffen sehr beunruhigend sei. Den ganzen Artikel über werden nur Aussagen von Personen verwendet, die daran glauben, dass die chinesische Regierung Biowaffen einsetzen will. Nur am Ende des Beitrags wird kurz erwähnt, dass es bis zum Erscheinen des Artikels keine evidenten Beweise gibt, und dass es eine Schande sei, dass Personen gegen China ihre eigenen Ideologien stützen wollen.³¹²

³⁰⁷ vgl. The New Indian Express 2021b

³⁰⁸ vgl. The New Indian Express 2021a

³⁰⁹ vgl. ebd.

³¹⁰ vgl. McDonald 2021

³¹¹ vgl. The New Indian Express 2021a

³¹² vgl. The New Indian Express 2021a

3.5.7.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Sowohl The New Indian Express als auch Reddit verfügen über eine Kommentarsektion. Bei den Kommentaren der Zeitung wird geschrieben, dass die chinesische Regierung böse sei. Außerdem wird erwähnt, dass China durch US-Gelder unterstützt worden sei. Dieser Kommentar bezieht sich auf Anthony Fauci, den bekannten US-amerikanischen Immunologen, der angeblich an der Entwicklung der Biowaffe beteiligt gewesen sei.³¹³

Auch auf Reddit wird vermutet, dass die US-Regierung mitbeteiligt sei. So hat der Ersteller des Beitrags, der in der Überschrift schreibt, dass Bill Gates und Anthony Fauci Geld an ihren „#1 Feind China“ bezahlt haben, um COVID-19 zu kreieren. Ein Kommentar besagt, dass selbst Obama Geld an das Labor bezahlt habe, als er noch US-Präsident war. Ein anderer Kommentarschreiber argumentiert, dass es Propaganda sei, China im Titel als Nummer Eins Feind zu bezeichnen, woraufhin geantwortet wurde, dass dieser User in seiner eigenen Welt wohnen würde.³¹⁴

3.5.7.6 Interpretation

Die Tageszeitung urteilt zwar nicht, jedoch wird beim Lesen des Artikels deutlich, dass die Autor*innen eher der Meinung sind, dass die Theorie über die Biowaffe stimmen würde. An den Kommentaren wird deutlich, dass die meisten Personen, die die Seite aufrufen, an die „Verschwörungstheorie“ glauben. Dadurch, dass keine Quellen angegeben werden, ist es schwierig nachzuvollziehen, woher die Informationen stammen, die für den Artikel verwendet werden.

3.6 Fazit

In Anbetracht der in der Diskursanalyse dargestellten Ergebnisse lässt sich zusammenfassen, dass die Verbreitung der „Verschwörungstheorien“ auf den verschiedenen Social-Media-Plattformen wie Twitter, Telegram und Reddit ähnliche Strukturen aufweist. In der Analyse wurde ebenfalls sichtbar, dass faktenbasiertes Wissen von Verschwörungstheoretiker*innen häufig aus dem Kontext gerissen wird. In weiterer Folge werden diese Fakten als Grundlage für „Verschwörungstheorien“ verwendet. Auch eine Falsifizierung von Meinungen gewisser Expert*innen ist vermehrt für die Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ verantwortlich. Indem die Anhänger*innen dieser Theorien die Arbeit von renommierten Journalist*innen stark kritisieren beziehungsweise ihnen Unwissenheit vorwerfen, stärken sie die eigenes konstruierte Wahrheit.

In den einzelnen sozialen Medien gibt es verschiedene Auffassungen zum Ursprung der COVID-19--Pandemie. Häufig kam es zur Zuschreibung der Täterrolle an verschiedene Regierungen wie beispielsweise jene der USA oder Chinas. Die jeweiligen Länder bestritten jedoch diese Anschuldigungen, was abermals zu einer Bestätigung für Verschwörungstheoretiker*innen führte.

Bei den Reaktionen der Follower*innen war interessant zu beobachten, dass die Spannbreite der Kommentare von kompletter Zustimmung über Einbringen von weiteren Theorien bis hin zu Ablehnung der „Verschwörungstheorie“ reichte. Da die geteilten Artikel auf Telegram meist moderierte Kommentarfunktionen aufwiesen, kam es hier vorrangig zu zustimmenden Reaktionen. Anders gestaltete es sich auf Twitter und Reddit, wo diese Funktion nicht angewandt wird. Auf diesen Plattformen reagierten User*innen zum Teil auch negativ oder aufklärend auf gewisse Nachrichten.

Der Aufbau der Nachrichten unterschied sich in den verschiedenen sozialen Netzwerken nur gering. Die Postings waren meist kurzgehalten, verwiesen aber mit Hilfe von Links auf ausführliche Artikel anderer

³¹³ vgl. Guterl 2020

³¹⁴ vgl. RealKeeny7 2021a

Nachrichtenportalen. Jedoch konnte auf allen Plattformen erkannt werden, dass beispielsweise geteilte Links oder Informationen oft mit emotionalen Reaktionen des Autors bzw. der Autorin gekoppelt waren, um eine Gegenreaktion der Anhänger*innen hervorzurufen.

Vor allem rechte bzw. konservative Politiker*innen nutzen hier öfter die Plattform Twitter, um ihre Anhänger*innen anzusprechen und ihre Meinungen kundzutun. Allerdings dauert es meist lange, bis Falschmeldungen gelöscht oder sogar mit einem „Check Your Facts“-Sticker versehen werden. Der ehemalige US-Präsident Donald Trump war an der Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ und Fehlinformationen stark beteiligt. Wegen Gefahr auf weitere Radikalisierung und Polarisierung wurde sein Account auf Twitter gesperrt. Durch die Sperre des Accounts kann Twitter die Verbreitung von weiteren Falschmeldungen verhindern. Dies ist nicht bei allen Plattformen der Fall. Anhänger*innen rechter bzw. konservativer Politiker*innen nutzen vermehrt Telegram und Reddit, um ihre ideologischen „Verschwörungstheorien“ zu verbreiten.

Telegram ist mit Gruppen und Kanälen eine Plattform ohne überwiegende Kontrolle oder Reglementierung seitens des Unternehmens. Pavel Durov, der Gründer, gab selbst an, dass die Aktivitäten oder Chats der Nutzer*innen deren eigene Sache seien und somit belanglos für das Unternehmen wären, auch wenn es ein paar Ausnahmen gäbe. Durch diese „Teilnahmslosigkeit“ bietet Telegram Möglichkeiten für viele Kanäle, um Fehlinformationen zu verbreiten. Die Administrator*innen allein entscheiden, was geteilt wird und welche unerwünschte Nachrichten in Gruppen entfernt werden. Telegram bietet keine Vorschläge durch einen Algorithmus. Es ist notwendig, die Kanäle zu kennen, was z.B. durch Bekannte oder Freunde ermöglicht werden könnte. Zusätzlich bietet die Verschlüsselung des Messengers einen gewissen Schutz vor unerwünschten Mitleser*innen. Die zunehmende Radikalisierung in Gruppen und Kanälen führte schlussendlich zu Untersuchungen von Ermittlungsbehörden gegen den Dienst.

Ähnlich verhält es sich mit der Plattform Reddit. Obwohl das Netzwerk aufgrund eingeschränkter Moderation weiterhin eine Anlaufstelle für Verschwörungstheoretiker*innen bleibt, findet man auf den ersten Blick „Verschwörungstheorien“ nicht sofort. „Verschwörungstheorien“ müssen aktiv gesucht werden, um auf Gleichgesinnte zu stoßen. Durch „Crossposting“, dem Verlinken von Posts aus anderen Subreddits, lassen sich noch mehr Communities und somit auch mehr Zuspruch finden. Aufgrund dieses Kreislaufs der gegenseitigen Befürwortung erkennen Nutzer*innen die Ideen, welche in den Foren kursieren, als Wahrheit an. Da Gegenstimmen oder andere Perspektiven ebenso aktiv gesucht werden müssen, ist eine Meinungsbildung durch eine Diskussion über verschiedenen Standpunkte und Blickwinkel praktisch ausgeschlossen.

Es lässt sich abschließend feststellen, dass die Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ oder Falschinformationen in sozialen Medien durch prominente Persönlichkeiten trotz Gegenmaßnahmen weit verbreitet ist. Ungefestigte Theorien erlangen innerhalb kurzer Zeit viel Aufmerksamkeit und lassen sich folglich nur mehr schwer aus den Gedächtnissen der Menschen entfernen. Sie verbleiben in ihrer Gemeinschaft mit anderen Anhänger*innen.

„Corona stammt aus dem Labor“ gilt seit Anfang der Pandemie als weit verbreitete „Verschwörungstheorie“, welche auf den verschiedenen sozialen Medien von einer großen Anzahl von Menschen geglaubt und geteilt wird. Obwohl das Virus – vermutlich – nicht aus einem Labor stammt, wird dies immer die vermeintliche Wahrheit für gewisse Gruppierungen sein.

3.7 Literaturverzeichnis

Alby, T.; Professionell bloggen mit WordPress; 2008a; Carl Hanser Verlag GmbH & Co. KG; München

Alby, T.; Web 2.0.; Konzepte, Anwendungen, Technologien; 3. Auflage; 2008b; Carl Hanser Verlag; München

Altintop, Ö. C.; Soziale Netzwerke: Was sind die Unterschiede?; abgerufen unter <https://www.kompetenzzentrum-kommunikation.de/artikel/facebook-instagram-und-twitter-wo-liegen-die-unterschiede-2918/>; Zugriffsdatum: 15. Dezember 2021

Anti-Spiegel; Das russische Fernsehen fragt: Was haben geheime US-Bio-Labors mit dem Coronavirus zu tun?; 2020; abgerufen unter <https://www.anti-spiegel.ru/2020/das-russische-fernsehen-fragt-was-haben-geheime-us-bio-labors-mit-dem-coronavirus-zu-tun/>; Zugriffsdatum: 9. Dezember 2021

Bard, M. T.; Propaganda, Persuasion, or Journalism?: Fox News' Prime-Time Coverage of Health-Care Reform in 2009 and 2014; *Electronic News*; Vol. 11; S. 100–118; SAGE Publications Inc; 2017

Barajas, J.; Most Reddit users rely on the site as a news source; 2016; abgerufen unter <https://www.pbs.org/news-hour/nation/most-reddit-users-rely-on-the-site-as-a-news-source>; Zugriffsdatum: 7. Jänner 2022

Barker, V.; Older Adolescents' Motivations for Social Network Site Use: The Influence of Gender, Group Identity, and Collective Self-Esteem; 2009; abgerufen unter <https://www.liebertpub.com/doi/10.1089/cpb.2008.0228>; Zugriffsdatum: 8. Dezember 2021

Bednarz, L.; Christliche Corona-Verharmloser; Lebensgefährliche „Lebensschützer“; 2020; abgerufen unter <https://www.spiegel.de/politik/deutschland/christliche-corona-verharmloser-lebensgefuehrliche-lebensschuetzer-a-8c5ac68a-c030-414d-bb89-ed81cd992cf7>; Zugriffsdatum: 1. Dezember 2021

Bman409; 64% of Russians Believe Coronavirus a Bioweapon; r/conspiracy; 2021; abrufbar unter www.reddit.com/r/conspiracy/comments/lw3p12/64_of_russians_believe_coronavirus_a_bioweapon/, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Brandt, J., Schaefer, B.; How China's 'wolf warrior' diplomats use and abuse Twitter; Brookings; 2020; abrufbar unter <https://www.brookings.edu/techstream/how-chinas-wolf-warrior-diplomats-use-and-abuse-twitter/>, Zugriffsdatum: 10. November 2021

Brown, B.; Search on Trump Twitter Archive; 2021; abrufbar unter [//www.thetrumparchive.com](http://www.thetrumparchive.com), Zugriffsdatum: 10. November 2021

Carlson, T.; Chinese whistleblower to Tucker: this virus was made in a lab & I can prove it; @TuckerCarlson; 2020; abrufbar unter <https://twitter.com/TuckerCarlson/status/1306053036448583680>, Zugriffsdatum: 11. November 2021

Carlson, T.; @TuckerCarlson; Twitter; 2021; abrufbar unter <https://twitter.com/TuckerCarlson>, Zugriffsdatum: 11. November 2021

Chinesische Botschaft in Frankreich; @AmbassadeChine; 2020; abrufbar unter <https://twitter.com/AmbassadeChine/status/1242011628608118786>, Zugriffsdatum: 10. November 2021

Chossudovsky Academic dictionaries and encyclopedias; abrufbar unter <https://de-academic.com/dic.nsf/dewiki/257089>, Zugriffsdatum: 17. Dezember 2021

Cohen, J.; Trump 'owes us an apology.' Chinese scientist at the center of COVID-19 origin theories speaks out; Science; 2020; abrufbar unter <https://www.science.org/content/article/trump-owes-us-apology-chinese-scientist-center-covid-19-origin-theories-speaks-out>, Zugriffsdatum: 17. Dezember 2021

Cole, W.; China denies WHO access to bat caves as part of COVID-19 investigation; Mail Online; 2021a; abrufbar unter <https://www.dailymail.co.uk/news/article-10081121/China-DENIES-access-bat-caves-COVID-19-investigation.html>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Cole, W.; China denies WHO access to bat caves as part of COVID-19 investigation; MSN; 2021b; abrufbar unter <https://www.msn.com/en-gb/news/world/china-denies-who-access-to-bat-caves-as-part-of-covid-19-investigation/ar-AApocPJ>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Cotton, T.; We still don't know where coronavirus originated; @SenTomCotton; 2020a; abrufbar unter <https://twitter.com/SenTomCotton/status/1222971592403226628>, Zugriffsdatum: 11. November 2021

Cotton, T.; Natural (still the most likely, but almost certainly not from the Wuhan food market); @SenTomCotton; 2020b; abrufbar unter <https://twitter.com/SenTomCotton/status/1229202136094953473>, Zugriffsdatum: 11. November 2021

Cotton, T.; @SenTomCotton; Twitter; 2021; abrufbar unter <https://twitter.com/SenTomCotton>, Zugriffsdatum: 11. November 2021

Crane, E.; Twitter suspends Chinese virologist who claims COVID-19 was lab-made; Mail Online; 2020; abrufbar unter <https://www.dailymail.co.uk/news/article-8740093/Twitter-suspends-Chinese-virologist-claims-COVID-19-lab-made.html>, Zugriffsdatum: 11. November 2021

Davidson, H.; China revives conspiracy theory of US army link to Covid; The Guardian; 2021; abrufbar unter <https://www.theguardian.com/world/2021/jan/20/china-revives-conspiracy-theory-of-us-army-link-to-covid>, Zugriffsdatum: 9. November 2021

Derler Z.; Paul Joseph Watson; DeSmog; 2021; abrufbar unter <https://www.desmog.com/paul-joseph-watson/>, Zugriffsdatum: 12. November 2021

Drosten, C.; Coronavirus-Update: Woher stammt das Virus?; Folge 92; 2021; abrufbar unter <https://www.ndr.de/nachrichten/info/92-Coronavirus-Update-Woher-stammt-das-Virus.podcastcoronavirus322.html>, Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

Duehr, J. (u/_Shibboleth_); COVID-19 did not come from the Wuhan Institute of Virology: A discussion about theories of origin with your friendly neighborhood virologist.; r/science; 2020; abrufbar unter www.reddit.com/r/science/comments/gk6y95/covid19_did_not_come_from_the_wuhan_institute_of/, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Epoch Times; WHO-Chef: These, Coronavirus könnte aus Labor entwichen sein, weiter untersuchen; 2021; abgerufen unter <https://www.epochtimes.de/politik/ausland/who-chef-these-coronavirus-koennte-aus-labor-entwichen-sein-weiter-untersuchen-a3482516.html>; Zugriffsdatum: 8. Jänner 2022

Euronews; Wer ist Li-Meng Yan, die sagt, Corona sei aus dem Labor in Wuhan?; 2020; abrufbar unter <https://de.euronews.com/2020/09/17/wer-ist-li-meng-yan-die-sagt-corona-sei-aus-dem-labor-in-wuhan>, Zugriffsdatum: 11. November 2021

Festl, F.; Ex-Geheimdienstchef der Briten: „Das Corona-Virus kommt aus dem Labor“; 2020; abgerufen unter https://www.focus.de/gesundheit/news/corona-krise-ex-geheimdienstchef-der-briten-das-corona-virus-kommt-aus-dem-labor_id_12068153.html; Zugriffsdatum: 10. Dezember 2021

FOCUS Online. „Twitter sperren Donald Trump - doch Diktatoren weltweit dürfen im Netz ungestört hetzen“; 2021; abgerufen unter https://www.focus.de/politik/ausland/kritik-angriff-auf-meinungsfreiheit-twitter-sperret-trump-doch-diktatoren-duerfen-weiter-hetzen_id_12868749.html; Zugriffsdatum: 8. Jänner 2022

Forschungsgruppe Ideologien und Politiken der Ungleichheit (FIPU); Antifeminismus – digital normal; 2021; abgerufen unter <https://www.derstandard.de/consent/tcf/story/2000131374819/antifeminismus-digital-normal>; Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Fox News; Coronavirus whistleblower speaks out about possible COVID origin on „Tucker“; Internet Archive; 2020a; abrufbar unter https://web.archive.org/web/20211009052739/https://www.youtube.com/watch?v=qFlqXPI_hZQ; Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Fox News; Coronavirus whistleblower speaks out about possible COVID origin on „Tucker“; YouTube; 2020b; abrufbar unter https://web.archive.org/web/20211009052739/https://www.youtube.com/watch?v=qFlqXPI_hZQ,

Fox News; Coronavirus whistleblower speaks out about possible COVID origin on „Tucker“; 2020c; abrufbar unter https://www.youtube.com/watch?v=qFlqXPI_hZQ; Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Gerts, D., Shelley, C. D., Parikh, N., Pitts, T., Watson, R. C., Fairchild, G., Vaquera, C. N. Y., Daughton, A. R.; „Thought I'd Share First“ and Other Conspiracy Theory Tweets from the COVID-19 Infodemic: Exploratory Study; JMIR Public Health and Surveillance; Vol. 7; No. 4; 2021; doi: 10.2196/26527

Global Research; Larry Romanoff - Author at Global Research; 2020; abrufbar unter <https://web.archive.org/web/20201120050452/https://www.globalresearch.ca/author/larry-romanoff>; Zugriffsdatum: 17. Dezember 2021

Goldner, L.; Twitter-Gründer: Wer steckt hinter dem Mikroblogging-Dienst?; Gründer.de; 2021; abrufbar unter <https://at.gruender.de/verzeichnis/twitter-gruender/>; Zugriffsdatum: 8. Jänner 2022

Gupta, D.; 5 Reasons Why Reddit is Better than Facebook; 2021; abgerufen unter <https://socioblend.com/blog/2021/07/21/why-reddit-is-better-than-facebook/>; Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

Gurung, G.; 18 years ago, #China killed nearly 300 #HongKongers by unreporting #SARS cases; @GarboHK; 2020; abrufbar unter <https://twitter.com/GarboHK/status/1213708796251369473>; Zugriffsdatum: 11. November 2021

Guterl, F.; Dr. Fauci backed controversial Wuhan lab with U.S. dollars for risky coronavirus research; Newsweek; 2020; abrufbar unter <https://www.newsweek.com/dr-fauci-backed-controversial-wuhan-lab-millions-us-dollars-risky-coronavirus-research-1500741>; Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Gutzitiert; Sokrates über Wissen; o.D.; abgerufen unter https://www.gutzitiert.de/zitat_autor_sokrates_thema_wissen_zitat_22323.html; Zugriffsdatum: 26. Dezember 2021

Hakim, D.; Once Celebrated in Russia, the Programmer Pavel Durov Chooses Exile; 2014; abgerufen unter <https://www.nytimes.com/2014/12/03/technology/once-celebrated-in-russia-programmer-pavel-durov-chooses-exile.html>; Zugriffsdatum: 7. Jänner 2022

Herman, E.; 99% Laborursprung: Wiesendanger enttarnt die Dilettanten bei ARD, Uebermedien und Deutscher Welle; Telegram; 2020; abgerufen unter <https://sciencefiles.org/2021/02/23/99-laborursprung-wiesendanger-enttarnt-die-dilettanten-bei-ard-uebermedien-und-deutscher-welle/>; Zugriffsdatum: 8. November 2021

Herman, E; EvaHermanOffiziell auf Telegram; Russische Wissenschaftler in russischen Medien Anfang März: was Igor Nikulin ...; 2020; abrufbar unter <https://t.me/EvaHermanOffiziell/11184>, Zugriffsdatum: 4. November 2021

Herman, E.; EvaHermanOffiziell auf Telegram; 2021; abrufbar unter <https://t.me/EvaHermanOffiziell>, Zugriffsdatum: 2. Dezember 2021

HonkinSriLankan; China denies access to bat caves as part of COVID-19 investigation; r/conspiracy; 2021; abrufbar unter www.reddit.com/r/conspiracy/comments/q68qy2/china_denies_access_to_bat_caves_as_part_of/, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Hoppenstedt, M.; Warum Telegram unsicherer ist als sein Ruf; 2019; abgerufen unter <https://www.sueddeutsche.de/digital/telegram-chat-krypto-sicherheit-hongkong-1.4577747>; Zugriffsdatum: 7. Jänner 2022

Hua, C.; If the #US is so obsessed with the lab-leak theory, it should invite #WHO experts to conduct origins study at #FortDetrick & UNC; @spokespersonchn; 2021a; abrufbar unter <https://twitter.com/spokespersonchn/status/1430558720769937421>, Zugriffsdatum: 9. November 2021

Hua, C.; A few #American media claim that #COVID19 was leaked from #Chinese labs; @spokespersonchn; 2021b; abrufbar unter <https://mobile.twitter.com/spokespersonchn/status/1430470746258558978>, Zugriffsdatum: 9. November 2021

Hua, C.; The #US fabrication of lab leak theory, its IC-led origins tracing and politicization of scientific and public health issue are motivated by a racist fear, the „communist“ paranoia and the attempt to deflect the public attention; @spokespersonchn; 2021c; abrufbar unter <https://twitter.com/spokespersonchn/status/1433067378242297860>, Zugriffsdatum: 9. November 2021

Huitsing, M.; Daily Mail; Media Bias/Fact Check; 2021; abrufbar unter <https://mediabiasfactcheck.com/daily-mail/>, Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

Hundeshagen, A.; Twitter; reputativ; o.D.; abgerufen unter <https://www.reputativ.com/wiki/twitter/>; Zugriffsdatum: 10. Dezember 2021

IONOS; Zwischen News und Memes: Was ist Reddit?; 2020; abgerufen unter <https://www.ionos.at/digitalguide/online-marketing/social-media/was-ist-reddit-und-wie-funktioniert-es/>; Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

Iyengar, R.: Reddit takes action against groups spreading Covid misinformation. In: CNN Business. 01.09.2021 <https://edition.cnn.com/2021/09/01/tech/reddit-covid-misinformation-ban/index.html> [12.11.2021]

Kinetz, E.; Anatomy of a conspiracy: With COVID, China took leading role; AP NEWS; 2021; abrufbar unter <https://apnews.com/article/pandemics-beijing-only-on-ap-epidemics-media-122b73e134b780919cc1808f3f6f16e8>, Zugriffsdatum: 9. November 2021

Klein, M.; 99% Laborursprung: Wiesendanger enttarnt die Dilettanten bei ARD, Uebermedien und Deutscher Welle; 2021; abgerufen unter <https://sciencefiles.org/2021/02/23/99-laborursprung-wiesendanger-enttarnt-die-dilettanten-bei-ard-uebermedien-und-deutscher-welle/>; Zugriffsdatum: 8. November 2021

Klein, O., Metzger, N.; Ursprung des Coronavirus. Uni Hamburg verbreitet fragwürdige Theorie; 2021; abgerufen unter <https://www.zdf.de/nachrichten/politik/corona-labortheorie-universitaet-hamburg-100.html>; Zugriffsdatum: 7. November 2021

Kleinen v. Königslöw, K.: „Verschwörungstheorien“ in sozialen Netzwerken am Beispiel von QAnon. In: Bundeszentrale für politische Bildung. 27.08.2021 <https://www.bpb.de/apuz/verschwoerungstheorien-2021/339281/verschwoerungstheorien-in-sozialen-netzwerken-am-beispiel-von-qanon> [12.11.2021]

Klug T., Steinwehr, U.; Faktencheck: Hamburger Corona-Studie, die keine ist; Deutsche Welle; 2021; abrufbar unter <https://www.dw.com/de/faktencheck-studie-hamburg-coronavirus-labor-wuhan/a-56633526>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Knapton, S.; Wuhan scientists planned to release coronavirus particles into cave bats, leaked papers reveal. Documents reveal research applied for \$14m to fund controversial project in 2018; 2021; abgerufen unter <https://www.telegraph.co.uk/news/2021/09/21/wuhan-scientists-planned-releaseskin-penetrating-nanoparticles/>; Zugriffsdatum: 2. November 2021

Knuth, J.; NDR Radio; 2021; abrufbar unter https://www.ndr.de/der_ndr/zahlen_und_daten/NDR-Radios-im-Norden-legen-erneut-zu-Nummer-1-bei-den-Hoererinnen-und-Hoerern-im-Norden,maaudio102.html, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Li, M. S., Kao, J.; How China Built a Twitter Propaganda Machine Then Let It Loose on Coronavirus; ProPublica; 2020; abrufbar unter <https://www.propublica.org/article/how-china-built-a-twitter-propaganda-machine-then-let-it-loose-on-coronavirus?token=KV1iffz1F9fK0zFiLSbSXrhlEeeah5Bq>, Zugriffsdatum: 10. November 2021

Lill, T.; Der Oldie. Im Portrait: Helmut Markwort, FDP-Landtagsabgeordneter; 2020; abgerufen unter <https://www.bayerische-staatszeitung.de/staatszeitung/landtag/detailansicht-landtag/artikel/der-oldie.html#top-Position>; Zugriffsdatum: 1. Dezember 2021

McDonald, H.; Sharri Markson's book on Covid's Wuhan lab leak theory raises more questions than it answers; The Guardian; 2021; abrufbar unter <https://www.theguardian.com/world/2021/oct/09/sharri-marksons-book-on-covids-wuhan-lab-leak-theory-raises-more-questions-than-it-answers>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Mckeever, A., Greshko, M.; Der Ursprung des Coronavirus – vier mögliche Szenarien; National Geographic; 2021; abrufbar unter <https://www.nationalgeographic.de/wissenschaft/2021/07/der-ursprung-des-coronavirus-vier-moegliche-szenarien>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Media Bias Fact Check; Summit News; Media Bias/Fact Check; 2021a; abrufbar unter <https://mediabiasfactcheck.com/summit-news/>, Zugriffsdatum: 12. November 2021

Media Bias Fact Check; Global Research; Media Bias/Fact Check; 2021b; abrufbar unter <https://mediabiasfactcheck.com/global-research/>, Zugriffsdatum: 17. Dezember 2021

Meier, C.A.; Chinesischer Fledermaus-Forscher nicht mehr zu erreichen: Corona doch aus einem Forschungslabor „ausgebrochen“?; 2020; abgerufen unter <https://journalistenwatch.com/2020/04/01/chinesischer-fledermaus-forscher/>; Zugriffsdatum: 10. Dezember 2021

MIN-Dekanat; Nichtwissenschaftlicher Aufsatz anstelle von Studie. Stellungnahme des MIN-Dekanats; 2021; abgerufen unter <https://www.min.uni-hamburg.de/ueber-die-fakultaet/aktuelles/2021/0219-stellungnahme-des-min-dekanats.html>; 7. November 2021

Moradian, M.; The History of Reddit. Honor Society; 2020; abgerufen unter <https://www.honorsociety.org/articles/history-reddit>; Zugriffsdatum: 17. Dezember 2021

Müller, R., Schumann, W.; Elemente des Web 2.0; 2013; abgerufen unter https://www.dadalog-d.org/web20/web_20.htm; Zugriffsdatum: 10. Dezember 2021

NDR; Hamburger Forscher: Coronavirus stammt wohl aus Labor;2021; abrufbar unter <https://www.ndr.de/nachrichten/hamburg/Hamburger-Forscher-Coronavirus-stammt-wohl-aus-Labor,corona6764.html>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

NDR Hamburg; Facebook - Das Coronavirus könnte doch aus einem Labor...; 2021; abrufbar unter <https://www.facebook.com/ndrhamburg/videos/927460981328942/>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Nowotny, R.; Faktencheck zum Video: „Coronavirus - Zufallsprodukt oder Biowaffe?“; Mimikama; 2020; abrufbar unter <https://www.mimikama.at/aktuelles/faktencheck-zum-video-coronavirus-zufallsprodukt-oder-biowaffe/>, Zugriffsdatum: 6. Jänner 2022

Nowotny, R.; US-Geheimdienste: „SARS-CoV-2 ist keine biologische Waffe“; Mimikama; 2021; abrufbar unter <https://www.mimikama.at/aktuelles/sars-cov-2-keine-biologische-waffe/>, Zugriffsdatum: 6. Jänner 2022

Nyquist, J.R.; The Secret Speech of General Chi Haotian; 2019; abgerufen unter <https://jrnyquist.blog/2019/09/11/the-secret-speech-of-general-chi-haotian/>; Zugriffsdatum: 12. November 2021

O'Reilly, T., Milstein, S., Bombien, V., Pahrman, C., Pelz, N.; Das Twitter-Buch; 2. Auflage; 2011; O'Reilly Verlag GmbH und Co. KG, Köln

Porwol T., Mühlroth A.; Verständlich erklärt: So funktioniert Reddit; Techbook; 2021; abrufbar unter <https://www.techbook.de/social/social-media-social/so-funktioniert-reddit>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Porwol, T; Was ist Reddit und wie funktioniert es?; 2021; abgerufen unter <https://www.techbook.de/social/social-media-social/so-funktioniert-reddit>; Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Qiu, J.; Chasing Plagues; Scientific American; Vol. 322; S. 24–32; 2020

QQ.com; Begriffserklärung und Definition; 2021; abrufbar unter <https://www.seo-analyse.com/seo-lexikon/q/qq-com/>, Zugriffsdatum: 17. Dezember 2021

Rabe L.; Reddit - Nutzung nach Altersgruppen in Deutschland 2017; Statista; 2021; abrufbar unter <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/812618/umfrage/nutzung-von-reddit-nach-altersgruppen-in-deutschland/>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

RealKeeny7; Bill Gates and Anthony Fauci gave aid and comfort to our number one enemy, China, by helping them create covid-19, a bioweapon; r/conspiracy; 2021a; abrufbar unter www.reddit.com/r/conspiracy/comments/n9hkbp/bill_gates_and_anthony_fauci_gave_aid_and_comfort/, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

RealKeeny7; He funded the Wuhan lab; r/conspiracy; 2021b; abrufbar unter www.reddit.com/r/conspiracy/comments/np25v1/he_funded_the_wuhan_lab_he_suppressed_proven/, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Reddit; r/science; 2006; abrufbar unter <https://www.reddit.com/r/science/>; Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Reddit; r/conspiracy; 2008; abrufbar unter <https://www.reddit.com/r/conspiracy/>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Reddit; r/Coronavirus; 2013; abrufbar unter <https://www.reddit.com/r/Coronavirus/>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Reddit; r/EverythingScience; 2014; abrufbar unter <https://www.reddit.com/r/EverythingScience/>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Reddin, G.; Wannabe Wired: A brief history of Reddit; 2021; abgerufen unter https://www.swoknews.com/opinion/columnists/wannabe-wired-a-brief-history-of-reddit/article_a59e1e0a-c87e-5d8b-824b-1edd7b3950ee.html; Zugriffsdatum: 17. Dezember 2021

Reitschuster, B.; Wuhan-Labor: Forscher wollten Virus für leichtere Infektion „optimieren“. Unglaublicher Bericht im britischen „Telegraph“; 2021; abgerufen unter <https://reitschuster.de/post/wuhan-labor-forscher-wollten-virus-fuer-leichtere-infektion-optimieren/>; Zugriffsdatum: 2. November 2021

Reuters; Twitter flags China spokesman’s tweet on COVID-19; 2020; abrufbar unter <https://www.reuters.com/article/us-twitter-china-factcheck/twitter-flags-china-spokesmans-tweet-on-covid-19-idUSKBN23506I>, Zugriffsdatum: 4. November 2021

Rjabikowa, W.; Was Sie über Telegram wissen müssen – ein in Russland entwickelter Messenger mit 500 Mill. Nutzern; 2021; abgerufen unter <https://de.rbth.com/lifestyle/84481-telegram-russischer-messenger>; Zugriffsdatum: 7. Jänner 2022

Roodsari, A.; Telegram: Was steckt hinter dem Messenger Telegram?; 2021; abgerufen https://www.t-online.de/digital/internet/id_87872760/telegram-was-steckt-hinter-dem-messenger-telegram-.html; Zugriffsdatum: 7. Jänner 2022

Romanoff, L.; COVID-19: Further Evidence that the Virus Originated in the US; GlobalResearch; 2020; abrufbar unter <https://web.archive.org/web/20200312111801/https://www.globalresearch.ca/covid-19-further-evidence-virus-originated-us/5706078>, Zugriffsdatum: 17. Dezember 2021

Rutnik, M.; Change my mind: Reddit is a social network and it’s the best one out there; 2021; abgerufen unter <https://www.androidauthority.com/reddit-vs-facebook-vs-twitter-3037642/>; Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Sardarizadeh, S., Robinson O.; Coronavirus: US and China trade conspiracy theories; BBC News; 2020; abrufbar unter <https://www.bbc.com/news/world-52224331>, Zugriffsdatum: 17. Dezember 2021

Schmidt, J.-H.; Handbuch Soziale Medien. Springer VS; 2017; Wiesbaden

Schmidt, J.-H.; Social Media; Springer VS; 2018; Wiesbaden

Serghiou, S., Ioannidis, J. P.A.; Altmetric Scores, Citations, and Publication of Studies Posted as Preprints; JAMA; Vol. 319; S. 402; 2018

Shu, C.; Meet Telegram, A Secure Messaging App From The Founders Of VK, Russia’s Largest Social Network; 2013; abgerufen unter <https://techcrunch.com/2013/10/27/meet-telegram-a-secure-messaging-app-from-the-founders-of-vk-russias-largest-social-network/?guccounter=1>; Zugriffsdatum: 7. Jänner 2022

Simone, C. B.; COVID-19 Bioweapon; 2020; abrufbar unter <http://www.simonesuperenergy.com/covid-19-bioweapon/>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Singh, M., Davidson, H., Borger J.; Trump claims to have evidence coronavirus started in Chinese lab but offers no details; The Guardian; 2020; abrufbar unter <https://www.theguardian.com/us-news/2020/apr/30/donald-trump-coronavirus-chinese-lab-claim>, Zugriffsdatum: 4. November 2021

Squirrel, T; Reddit is the best social media site because it gets community right; 2018; abgerufen unter <https://qz.com/1309562/reddit-is-the-best-social-media-site-because-it-gets-community-right/>; Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Standaert, M., Dou, E.; In search for coronavirus origins, Hubei caves and wildlife farms draw new scrutiny; Washington Post; 2021; abrufbar unter https://www.washingtonpost.com/world/asia_pacific/china-covid-bats-caves-hubei/2021/10/10/082eb8b6-1c32-11ec-bea8-308ea134594f_story.html, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Statista; Anzahl der monatlich aktiven Nutzer von Twitter weltweit vom 1. Quartal 2010 bis zum 1. Quartal 2019; 2020; abgerufen unter <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/232401/umfrage/monatlich-aktive-nutzer-von-twitter-weltweit-zeitreihe/>; Zugriffsdatum: 10. Dezember 2021

Statista; U.S. Reddit reach by age group 2021; 2021; abrufbar unter <https://www.statista.com/statistics/261766/share-of-us-internet-users-who-use-reddit-by-age-group/>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

t3n – digital pioneers; Aus Protest gegen Reddit-Führung: Mehrere Subreddits nicht mehr erreichbar; 2021; abgerufen unter <https://t3n.de/news/reddit-corona-fake-news-protest-1401931/>; Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Telegram Privacy Policy; 2012; abgerufen unter <https://telegram.org/privacy?setln=de#3-3-your-messages>; Zugriffsdatum: 7. Jänner 2022

Telegram; Fragen und Antworten; 2012; abgerufen unter <https://telegram.org/faq/de#f-wo-ist-der-standort-von-telegram>; Zugriffsdatum: 7. Jänner 2022

Thacker, P.D.; The covid-19 lab leak hypothesis: did the media fall victim to a misinformation campaign?; BMJ; 2021; abgerufen unter <https://doi.org/10.1136/bmj.n1656>; Zugriffsdatum: 7. Jänner 2022

Thal, D.; Der Ursprung der Pandemie; 2020; abrufbar unter <https://zoonosen.net/der-ursprung-der-pandemie>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

The Daily Dot; Reddit bans infamous forum about beating women; 2021; abgerufen unter <https://www.daily-dot.com/news/reddit-beating-women-banned/>; Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

The New Indian Express; Chinese scientists discussed weaponising coronavirus in 2015; 2021a; abrufbar unter <https://www.newindianexpress.com/world/2021/may/10/chinese-scientists-discussed-weaponising-coronavirus-in-2015-media-report-2300620.html>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

The New Indian Express; Coronavirus; 2021b; abrufbar unter <https://www.newindianexpress.com/topic/coronavirus>, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Thorwarth, K.; Diefenbach („ScienceFiles“) scheidet vor Gericht: „Taktischem Verhältnis zur Wahrheit“; abgerufen unter <https://www.fr.de/meinung/diefenbach-sciencefiles-scheidet-gericht-taktischem-verhaeltnis-wahrheit-13304354.html>; 2017; Zugriffsdatum: 7. November 2021

Trendsmat; @TuckerCarlson Twitter Analytics; 2020a; abrufbar unter <https://www.trendsmat.com/twitter/tweet/1306053036448583680>, Zugriffsdatum: 5. Jänner 2022

Trendsmap; @zlj517 Twitter Analytics; 2020b; abrufbar unter <https://www.trendsmap.com/twitter/tweet/1238269193427906560#retweeters>, Zugriffsdatum: 5. Jänner 2022

Trendsmap; @PrisonPlanet Twitter Analytics; 2022; abrufbar unter <https://www.trendsmap.com/twitter/user/prisonplanet>, Zugriffsdatum: 4. Jänner 2022

TweetBinder; Twitter report of Trump's tweets: 2009/2020; 2021; abrufbar unter <https://www.tweetbinder.com/blog/trump-twitter/>, Zugriffsdatum: 10. November 2021

Twitter; WHO says evidence suggests COVID-19 originated in animals and was not produced in a lab; 2020; abrufbar unter <https://twitter.com/i/events/1252668213852114944>, <https://twitter.com/i/events/1252668213852114944>, Zugriffsdatum: 10. November 2021

Twitter; Richtlinie zu irreführenden Informationen über COVID-19; 2021; abrufbar unter <https://help.twitter.com/de/rules-and-policies/medical-misinformation-policy>; Zugriffsdatum: 8. November 2021

University of Toronto; Influx of right-wing users led to much greater Reddit polarization; 2021; abgerufen unter <https://www.utoronto.ca/news/influx-right-wing-users-led-much-greater-reddit-polarization-2016-us-election-ut-study>; Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

Waldorfschueler; Hamburger Forscher: Coronavirus stammt wohl aus China-Labor; r/de; 2021; abrufbar unter www.reddit.com/r/de/comments/lmoslp/hamburger_forscher_coronavirus_stammt_wohl_aus/, Zugriffsdatum: 18. Dezember 2021

Watson, P. J.; @PrisonPlanet; Twitter; 2021a; abrufbar unter <https://twitter.com/PrisonPlanet>, Zugriffsdatum: 12. November 2021

Watson, P. J.; Video footage dating from 2017 obtained and aired by Sky News Australia this week purports to show live bats in cages at the Wuhan Institute of Virology, where bat coronaviruses were being manipulated to become more deadly to humans; @PrisonPlanet; 2021b; abrufbar unter <https://twitter.com/PrisonPlanet/status/1404762521626726405>, Zugriffsdatum: 12. November 2021

Watson, S.; Footage Proves Live Bats Were Kept At Wuhan Lab; Journalist Charges That Research Funder And WHO Investigator Lied; Summit News; 2021c; abrufbar unter <https://summit.news/2021/06/15/footage-proves-live-bats-were-kept-at-wuhan-lab-journalist-charges-that-research-funder-and-who-investigator-lied/>, Zugriffsdatum: 12. November 2021

Wiesendanger, R.; Studie zum Ursprung der Coronavirus-Pandemie; 2021; abgerufen unter https://www.researchgate.net/publication/349302406_Studie_zum_Ursprung_der_Coronavirus-Pandemie; Zugriffsdatum: 7. November 2021

Wochenblick; Geständnis von Fauci-Vertrautem. Journalist deckt auf: Stammt Corona-Virus doch aus dem Labor?; 2021; abgerufen unter <https://www.wochenblick.at/corona/journalist-deckt-auf-stammt-corona-virus-doch-aus-dem-labor/>; Zugriffsdatum: 9. Dezember 2021

Wong, A. C. P., Li, X., Lau, S. K. P., Woo, P. C. Y.; Global Epidemiology of Bat Coronaviruses; Viruses; Vol. 11; S. 174; Multidisciplinary Digital Publishing Institute; 2019

Yan, L.; @LiMengYAN119; Twitter; 2020; abrufbar unter <https://twitter.com/LiMengYAN119>, Zugriffsdatum: 11. November 2021

Yan, L.; @DrLiMengYAN1; Twitter; 2021; abrufbar unter <https://twitter.com/DrLiMengYAN1>, Zugriffsdatum: 11. November 2021

ZeroHedge; @zerohedge; Twitter; 2021; abrufbar unter <https://twitter.com/zerohedge>, Zugriffsdatum: 11. November 2021

Zhao, L.; This article is very much important to each and every one of us; @zlj517; 2020; abrufbar unter <https://twitter.com/zlj517/status/1238269193427906560>, Zugriffsdatum: 10. November 2021

Zhao, L.; @zlj517; Twitter; 2021; abrufbar unter <https://twitter.com/zlj517>, Zugriffsdatum: 10. November 2021

4 Diskursanalyse der „Verschwörungstheorie“ „Bill Gates will Mikrochips implantieren“

Sophie Dicketmüller, Johannes Kriechbaum, Emma Luiskandl und Nico Zehetner

4.1 Einleitung

„Bill Gates will use microchip implants to fight coronavirus“³¹⁵ – so lautet eine der vielen Überschriften aktueller Artikel. Seit Beginn der Pandemie etablierten sich verschiedenste „Verschwörungstheorien“ in der Gesellschaft. Eine dieser zahlreichen Theorien stellt den Milliardär und Microsoft-Gründer Bill Gates in den Fokus. Im Rahmen dieser „Verschwörungstheorie“ wird behauptet, dass dieser beabsichtigt, den Menschen bei der COVID-19-Impfung zugleich einen Mikrochip in den Körper zu implantieren. Dadurch soll es möglich sein, die gesamte Menschheit zu überwachen.

Da die „Verschwörungstheorie“ „Bill Gates will Mikrochips implantieren“ während der Pandemie großen Anklang in der Gesellschaft gefunden hat, setzt sich der folgende Teil der Arbeit intensiv damit auseinander. Ziel ist unter anderem die Analyse der Entstehung und der Verbreitung dieser „Verschwörungstheorie“. Ebenso wird versucht, Hintergründe und Auslöser aufzuzeigen.

Da soziale Medien sowohl als Austausch- als auch Informationsplattform eine äußerst wichtige Rolle hinsichtlich des Aufkommens und der Entwicklung der Theorie einnehmen, wird deren Untersuchung in den Vordergrund gestellt. Mittels Diskursanalyse werden diesbezügliche Inhalte auf den Social-Media-Plattformen Reddit und Twitter untersucht.

4.1.1 Bill Gates und seine Rolle in „Verschwörungstheorien“

Im Zentrum der untersuchten „Verschwörungstheorie“ über die Implementierung von Mikrochips steht der US-amerikanische Unternehmer und Milliardär Bill Gates. In diesem Kapitel wird daher kurz auf seine Person und seine Rolle in diversen „Verschwörungstheorien“ eingegangen.



Abb. 19. Bill Gates

³¹⁵ vgl. Goodman & Carmichael 2020

Bill (ursprünglich William Henry III) Gates, geboren am 28. Oktober 1955, ist ein US-amerikanischer Programmierer und Unternehmer. 1975 gründete er zusammen mit Paul Allen das Unternehmen „Microsoft“. Mit dieser Erfindung gelang es ihm das erfolgreichste Betriebssystem der Welt zu entwerfen.³¹⁶ Jenes machte ihn zu einem der erfolgreichsten Pioniere der Computertechnologie, weshalb Bill Gates, unterschiedlichsten Quellen wie beispielsweise Forbes zufolge, mit einem geschätzten Vermögen von ungefähr 138 Milliarden Dollar als viertreichster Mensch der Welt gilt.³¹⁷

Im Jahr 2000 gründeten er und seine mittlerweile Ex-Frau Melinda French Gates die sogenannte „Bill & Melinda Gates Foundation“, welche sich unter anderem die globale Verbesserung der Gesundheitsversorgung und die Reduktion extremer Armut zum Ziel setzt. Ebenso stellt die Bekämpfung von Poliomyelitis (Kinderlähmung) als auch Malaria einen Arbeitsschwerpunkt. Mit einem Kapital von ungefähr 46,8 Milliarden US-Dollar (Stand 2018) ist die Bill & Melinda Gates Foundation derzeit die größte private Stiftung weltweit.³¹⁸

4.1.1.1 Zusammenarbeit mit der Weltgesundheitsorganisation

Darüber hinaus ist die Stiftung eine der bedeutendsten Geldgeberinnen der Weltgesundheitsorganisation (WHO). Anhand eines Beispiels soll die Relevanz der Bill & Melinda Gates Foundation für die Finanzierung der WHO verdeutlicht werden: Laut WHO sind im Zweijahresbudget für 2018 und 2019 15,18% der Finanzierung auf die USA und 12,12% auf die Stiftung von Gates zurückzuführen. Dies bedeutet, dass nahezu ein Drittel der WHO von diesen beiden Geldgeber*innen finanziert wurde und die Stiftung zu diesem Zeitpunkt die zweitgrößte Geldgeberin war.³¹⁹ Durch den kurzzeitigen Austritt der USA aus der Weltgesundheitsorganisation im Jahr 2020 wurde die Bill & Melinda Gates Stiftung zur größten Geldgeberin.³²⁰

Weiters ist wichtig herauszuheben, dass die Stiftung die Herstellung und die Weiterentwicklung von Impfstoffen, wie auf ihrer Website ersichtlich, als eines ihrer Ziele beschreibt:

„To advance public goods for global health through technological innovation by accelerating the development and commercialization of novel vaccines and the sustainable manufacture of existing vaccines [...]“³²¹

Da die WHO zudem mit Unternehmen der Pharmaindustrie kooperiert, entstanden seit Beginn der Pandemie verschiedenste „Verschwörungstheorien“ im Zusammenhang mit Bill Gates und der Herstellung der COVID-19-Impfstoffe.³²²

Er wurde zur Zielscheibe unzähliger „Verschwörungstheorien“. Denn die „Verschwörungstheorie“, dass er beabsichtigt, den Menschen Mikrochips zu implantieren ist bei Weitem nicht die Einzige, welche sich während der Corona-Pandemie etablieren konnte. Darüber hinaus wird ebenso behauptet, dass Gates eine Impfpflicht anstrebt, um selbst von den Gewinnen zu profitieren.

4.1.1.2 Bill Gates als Teil der Elite

Bill Gates steht jedoch nicht erst seit der Pandemie im Mittelpunkt diverser „Verschwörungstheorien“. „Verschwörungstheorien“ um den Microsoft-Gründer gibt es bereits seit langem, weshalb es essenziell ist, aufzuzeigen, welche Theorien konkret um Bill Gates ferner kursieren: Einige Menschen glauben an eine weitere „Verschwörungstheorie“, in welcher davon ausgegangen wird, dass Bill Gates einer sogenannten heimlichen Elite angehört.

³¹⁶ vgl. Becraft 2014, S. 10

³¹⁷ vgl. Forbes Media LLC 2021

³¹⁸ vgl. Kruchem 2020

³¹⁹ vgl. ebd.

³²⁰ vgl. Fruminka 2020

³²¹ vgl. Bill & Melinda Gates Foundation 2021

³²² vgl. Kruchem 2020

Auslöser hierfür ist „QAnon“, eine Gruppe rechtsextremer Personen. Diese Bewegung entstand im Jahr 2017 in den USA, breitet sich aber mittlerweile rasant global aus. Diese Gruppe behauptet, dass einflussreiche Persönlichkeiten, wie unter anderem Gates, eine satanistische Elite seien. QAnon zufolge entführt diese Elite Kinder und ermorde sie anschließend, um aus ihrem Blut ein Serum, welches zur Verjüngung beiträgt, zu gewinnen. Auch nimmt die rechtsextreme Gruppe an, dass die Elite heimlich über die USA herrscht.³²³



Abb. 20. QAnon-Anhänger*innen auf einer Demonstration

4.1.1.3 Reaktion von Bill Gates

Bill Gates wurde in Interviews bereits des Öfteren zu diversen Anschuldigungen der Verschwörungstheoretiker*innen befragt. In einem Interview mit Reuters, einer internationalen Nachrichtenagentur, im Jänner 2021 sagte Gates, dass er sowohl über die rasante Verbreitung als auch die Ausmaße der „Verschwörungstheorien“ verwundert ist. Darüber hinaus ist er ebenso erstaunt, dass ausgerechnet er zur Zielscheibe unzähliger „Verschwörungstheorien“, welche er im Interview als böse und verrückt bezeichnet, wurde. Im Interview stellte Gates die Frage: „Do People really believe that stuff?“³²⁴, wodurch er in Frage stellt, ob Menschen diese „Verschwörungstheorien“ tatsächlich glauben.³²⁵

Zudem meinte der Microsoft-Gründer im Interview, dass er dieses Problem sehr ernst nehme, und sich in Zukunft intensiver mit „Verschwörungstheorien“ und mit der damit verbundenen Rolle der sozialen Medien befassen möchte. Hier erhofft er sich, künftig präventiv mehr Aufklärungsarbeit leisten zu können, um die Entstehung weiterer Theorien und Anschuldigungen vermeiden zu können.³²⁶ Mit Beiträgen in den sozialen Medien, insbesondere auf den Plattformen Facebook und Twitter, versucht er den „Verschwörungstheorien“ entgegenzuwirken und Klarheit zu verschaffen. In einem Video, welches er im Mai 2020 auf Facebook veröffentlichte, erklärt er beispielsweise die Dringlich- und Wichtigkeit der Corona-Impfung.³²⁷

³²³ vgl. Gensing 2020

³²⁴ vgl. Kelland 2021

³²⁵ vgl. ebd.

³²⁶ vgl. ebd.

³²⁷ vgl. Bill Gates 2020

4.1.2 Ursprung und Verbreitung der „Verschwörungstheorie“

Am 18. März 2020 war Bill Gates Teil eines Reddit AmA. Der Begriff AmA steht im Englischen für „ask me anything“, übersetzt „frag mich was“. Die Konversation fand in dem Subreddit r/Coronavirus statt und es wurde die Frage „What changes are we going to have to make to how businesses operate to maintain our economy while providing social distancing“ von dem User „RemoteControlledUser“ gestellt. Übersetzt man die Frage ins Deutsche, würde es so viel bedeuten wie „Welche Änderungen müssen wir an der Arbeitsweise von Unternehmen vornehmen, um unsere Wirtschaft aufrechtzuerhalten und gleichzeitig soziale Distanzierung zu gewährleisten?“. Bill Gates, mit dem Username „thisisbillgates“ antwortete darauf mit „The question of which businesses should keep going is tricky. Certainly food supply and the health system. We still need water, electricity and the internet. Supply chains for \pm critical things need to be maintained. Countries are still figuring out what to keep running. Eventually we will have some digital certificates to show who has recovered or been tested recently or when we have a vaccine who has received it.“ Für die Analyse spannend ist hier der letzte Satz seiner Antwort, welcher sich übersetzen lässt zu „Irgendwann werden wir eventuell digitale Zertifikate haben, um zu zeigen, wer sich erholt hat oder kürzlich getestet wurde oder wer einen Impfstoff erhalten hat.“ Diese Aussage von Bill Gates wurde hergenommen, um dann darauf zu schließen, dass Bill Gates Mikrochips durch die Impfung gegen COVID-19 implantieren will.³²⁸

Ein Tag nach der Aussage von Bill Gates in dem AmA Forum, publizierte die schwedische Website „The first and only news source on bio hacking“ einen Artikel, wo sie über Gates‘ Kommentar berichteten. Die Überschrift des Artikel lautete „Bill Gates will use microchips implants to fight coronavirus“. Der Administrator der Website, bekannt unter CyphR, ist auch Teil einer Biohacker Community, die seit Jahren für die Implantation von Mikrochips werben und auch selbst welche haben.³²⁹

Weiter wurde die Theorie von einem Baptisten namens Adam Fannin aus Florida verbreitet. Er veröffentlichte ein neunminütiges Video mit dem Titel „Bill Gates – Microchip Vaccine Implants to fight Coronavirus“, in dem er davon spricht, dass Bill Gates ein Antichrist sei, welcher eine einheitliche Regierung, Religion und ein einheitliches Finanzsystem erschaffen wolle. Er behauptete auch, dass Gates durch Quantenpunkt Tattoos arbeitet, welche Information an die Vereinten Nationen senden. Fannin spricht ebenfalls davon, dass Bill Gates die Weltpopulation verkleinern möchte. Rund 1,6 Millionen Aufrufe hatte dieses Video, wodurch sich die „Verschwörungstheorie“ rasch verbreitete.³³⁰

Das Video wurde auch von namhaften Berühmtheiten wie dem Rapper Kanye West geteilt. Einen weiteren Aufschwung bekam die Theorie um Bill Gates durch Roger Stone, einem Politikberater, der unter anderem auch für Donald Trump tätig war. Am 13. April 2020 war Roger Stone zu Gast bei der Joe Piscopo Show auf dem Radiosender AM 970 New York City, bei dem er zum „Super-Spreader“ der „Verschwörungstheorie“ erklärt wurde. Roger Stone äußerte sich zu den Vorwürfen an Bill Gates und meinte, dass Gates definitiv eine Rolle in der Entwicklung sowie bei der Verbreitung des Coronavirus spielte. Stone sagte auch „He (Bill Gates) and other globalists are definitely using it in a drive for mandatory vaccinations and microchipping people“. Bereits wenige Stunden darauf veröffentlichte die New York Post einen Artikel mit der Überschrift „Roger Stone: Bill Gates may have created coronavirus to microchip people“. Vor allem auf Facebook verbreitete sich der veröffentlichte Artikel der New York Post und das Video von Pastor Adam Fannin daraufhin rasch.³³¹

³²⁸ vgl. Gates 2020

³²⁹ vgl. Sriskandarajah 2021

³³⁰ vgl. Agha 2020

³³¹ vgl. Sriskandarajah 2021

4.2 Diskursstränge auf Reddit

4.2.1 Bedeutung von Reddit für die „Verschwörungstheorie“

Wie schon im Kapitel über den Ursprung und der Verbreitung der „Verschwörungstheorie“ klar wurde, spielte Reddit eine große Rolle hinsichtlich der Entstehung. Der Subreddit „r/Coronavirus“ wird nun näher betrachtet, um die Verbreitung der Theorie besser verstehen zu können.

4.2.2 Grobanalyse: Subreddit r/Coronavirus

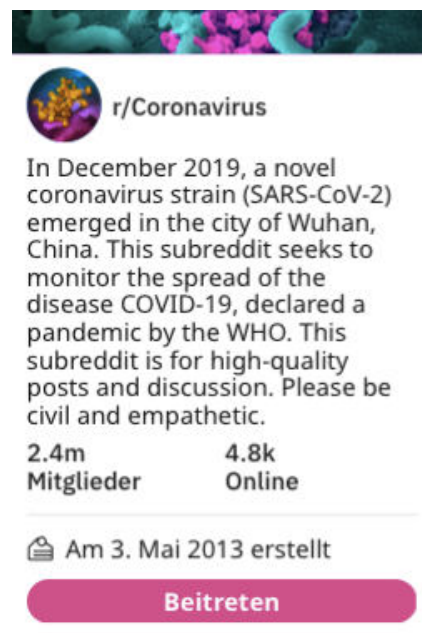


Abb. 21. Gruppenbeschreibung Subreddit r/Coronavirus

Der Subreddit r/Coronavirus wurde im Mai 2013 erstellt und zählt über 2,4 Millionen Mitglieder. Das Ziel dieses Subreddits ist es die Verbreitung des COVID-19 Virus mit qualitativ hochwertigen Beiträgen und Diskussionen zu begleiten.³³² In den letzten zwei Jahren wuchs die Anzahl an Mitgliedern sehr stark und Reddit verlinkte den Subreddit auch auf der Reddit-Homepage. Auf dem Subreddit werden auch Fragerunden mit Persönlichkeiten wie Bill Gates oder aber auch Wissenschaftler*innen abgehalten. Die Moderator*innen des Forums sind Patrick Doherty, ein Biotech-Forscher, Jennifer Cole, eine Anthropologin im Bereich Biologie, die sich mit Online-Communities im Zusammenhang mit Gesundheit befasst Rohan, ein Doktorand in Molekularbiologie³³³ und Emerson Ailidh Boggs, eine Virologin.³³⁴ Die Moderatoren stellen sicher, dass in dem Forum keine Falschmeldungen gepostet und auch die Regeln eingehalten werden.

AmA mit Bill Gates: Die Fragerunde mit Bill Gates fand am 18. März 2020 statt. Der Post, in dem Bill Gates „I’m Bill Gates, co-chair of the Bill & Melinda Gates Foundation. AMA about COVID-19.“ schrieb, ist auf der folgenden Seite abgebildet.

³³² vgl. <https://www.reddit.com/r/Coronavirus/>

³³³ vgl. Dave 2021

³³⁴ vgl. Betuel 2020

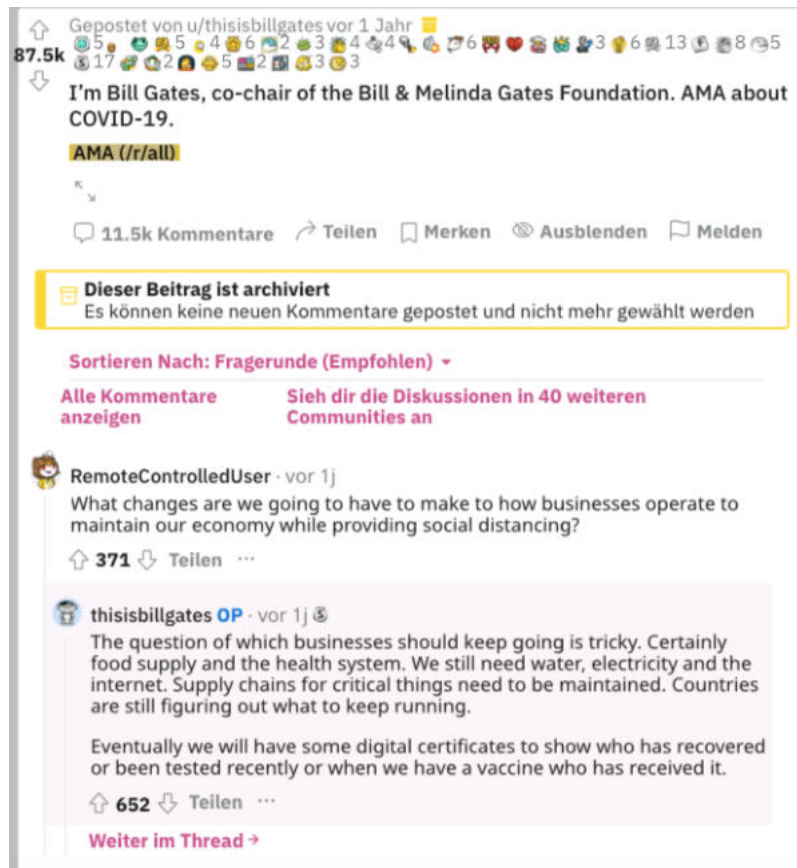


Abb. 22. AmA mit Bill Gates

Dieser Beitrag, welcher von Bill Gates selbst gepostet wurde, war sehr populär. Er wurde ca. 87 500-mal upgevotet. Die Emojis in der zweiten Linie stellen verschiedene Auszeichnungen dar, welche User*innen dem Autor, in dem Fall Bill Gates, schicken können. Hier haben zum Beispiel fünf User*innen eine „Helpful-Auszeichnung“ abgegeben.³³⁵ Wie vorhin schon angedeutet, wurde vor allem eine Frage und Antwort aus dieser Fragerunde besonders diskutiert und man sieht auch in der Abb. 22, dass die Frage 371 Upvotes bekommen hat und Gates' Antwort sogar 651 Upvotes und unzählige Kommentare gepostet wurden.

4.2.3 Feinanalyse: Kommentar von User*in „TrueHueman“

In der Feindiskursanalyse wird hier ein Kommentar des/der User*in „TrueHueman“ und der/des User*in „Th3Ca-tOfDoom“ betrachtet.



Abb. 23. Kommentar von User*in „TrueHueman“

³³⁵ vgl. https://www.reddit.com/r/Coronavirus/comments/fksnbf/im_bill_gates_cochair_of_the_bill_melinda_gates/fkug49/

4.2.3.1 Institutioneller Rahmen

Dieser Post wurde unter dem AmA mit Bill Gates in dem Subreddit „r/Coronavirus“ kommentiert. Veröffentlicht wurde der Kommentar von dem/der User*n „TrueHueman“ am 19. März 2020.³³⁶

4.2.3.2 Analyse der Textoberfläche

Der Kommentar besteht aus 75 Wörtern. Begonnen wird in Großbuchstaben mit „THERE IT IS PEOPLE“, dann folgt ein Zeilenumbruch. Weiter geht es dann mit einem kurzen Text, welcher über sechs Zeilen reicht. Inhaltlich wird hier wiedergegeben, dass Verschwörungstheoretiker*innen vor diesem Szenario gewarnt haben. Wieder kommt ein Zeilenumbruch und beendet wird der Kommentar wieder in Großbuchstaben mit „YOU ASKED FOR THIS“.

4.2.3.3 Sprachlich-rhetorische Mittel

Der Kommentar liegt im Vergleich zu anderen Kommentaren in der Mitte, was die Länge betrifft. Der Kommentar wurde auf Englisch verfasst. Es wurde eine Aufzählung von Überwachungen, wie der/die User*in schreibt von „Mass mandatory micro-chipping, mass mandatory vaccinations, constant monitoring of your every move, rationing of food and water, authoritarian measures of every kind.“ gemacht. Diese aufgelisteten Punkte werden oft mit „Verschwörungstheorien“ in Verbindung gebracht. Auch Sprache und Formulierungen werden genutzt, welche oft von Verschwörungstheoretiker*innen oder deren Anhänger*innen verwendet wird, wie „the ultra-rich“ oder „If you were ever planning on waking up, now is the time“.

4.2.3.4 Inhaltlich-ideologische Aussagen

Es wird mit dem ersten Satz „There it is people“ darauf angespielt, dass man nun endlich weiß, was Verschwörungstheoretiker*innen schon so lange gesagt haben über Bill Gates und Mikrochips.

4.2.3.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Insgesamt wurde der Kommentar 94 upgevoted und zweimal kommentiert. Ein User kommentierte, dass sich der/die Autor*in des Kommentars nicht auskenne und es hier um ein digitales Zertifikat ginge. Der zweite Kommentar stimmte „TrueHueman“ zu, aber hoffe, dass es nicht wahr sei, da es sehr angsteinflößend wäre.

4.2.3.6 Interpretation

Es wirkt so, als wäre der/die User*in „TrueHueman“ grundsätzlich kein*e Verschwörungstheoretiker*in, da geschrieben wird „... conspiracy theorists we all make fun...“. Es wird den „Verschwörungstheorien“ Glauben geschenkt und der/die User*in stimmt ihnen zu, dass es hier eine Art von Überwachung gebe.

³³⁶ vgl. https://www.reddit.com/r/Coronavirus/comments/fksnbf/im_bill_gates_cochair_of_the_bill_melinda_gates/fkw5t2q/

4.2.4 Feinanalyse: Kommentar von User*in „Th3CatOfDoom“



Abb. 24. Kommentar von User*in „Th3CatOfDoom“

4.2.4.1 Institutioneller Rahmen

Der Kommentar wurde auch unter dem AmA mit Bill Gates in dem Subreddit „r/Coronavirus“ kommentiert. Veröffentlicht wurde der Kommentar von dem/der User*n „Th3CatOfDoom“.³³⁷

4.2.4.2 Analyse der Textoberfläche

Insgesamt besteht der Kommentar aus 37 Wörtern. Der Kommentar beginnt mit der Frage „What the heck“, was mit „Was zur Hölle?“ übersetzt werden kann. Im nächsten Satz wird diese Frage beantwortet. Beendet wird der Kommentar mit einer Folge von drei Sonderzeichen, welche eine Emoji, den verwirrten Blick, darstellen soll.

4.2.4.3 Sprachlich-rhetorische Mittel

Die Frage am Anfang kann man als Ausruf der Verwirrung deuten, welche sich dann auch in der Emoji am Schluss widerspiegelt. Im nächsten Satz wird die Frage „What the heck?“ gleich beantwortet, mit dass es etwas zu viel sei. Der/die User*in erwähnt auch, dass sie/er nicht tätowiert, gemarked oder Drogen nehmen möchte unter Druck. Auffallend ist hier auch, dass keine Apostrophe verwendet werden bei den Wörtern „dont“.

4.2.4.4 Inhaltlich-ideologische Aussagen

Das Wort „marked“ ist hier auffallend, da das auch ein Wort ist das man oft im Zusammenhang mit der „Verschwörungstheorie“ zu lesen bekommt. Die Verwendung des „we“, soll auch ein Gefühl vermitteln, dass hier alle davon betroffen sind und es alle nicht wollen.

4.2.4.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Der Kommentar hat 31 Upvotes bekommen und wurde von dem/der User*in „TrueHueman“ kommentiert. „TrueHueman“ antwortete, dass dies der Zweck des Virus sei, Bill Gates eine böse Person wäre und dass hoffentlich dem/der User*in („Th3CatOfDoom“) bewusst wird. Dieser Kommentar von „TrueHueman“ wurde 17-mal

³³⁷ vgl. https://www.reddit.com/r/Coronavirus/comments/fksnbf/im_bill_gates_cochair_of_the_bill_melinda_gates/fkw5t2q/

Upgevotet. „Th3CatOfDoom“ reagierte auf den Kommentar mit, dass man das nicht so sagen kann, aber es sicher Opportunisten gäbe, die sich den Virus zu Nutzen nehmen.

4.2.4.6 Interpretation

Der Satz „I hope that is becoming clear to some of you“, welcher von dem/der User*in „TrueHueman“ gepostet wurde, soll wieder darstellen, dass ein Teil der User*innen immer noch nicht begriffen hat, was sozusagen mit ihnen passiert. Jedoch werden mehr und mehr Leute darauf aufmerksam und sagen klar, dass sie in dem Fall keine digitalen Zertifikate oder Mikrochips wollen.

4.2.5 Grobanalyse: Subreddit r/conspiracy



Abb. 25. Gruppenbild des Subreddit r/conspiracy

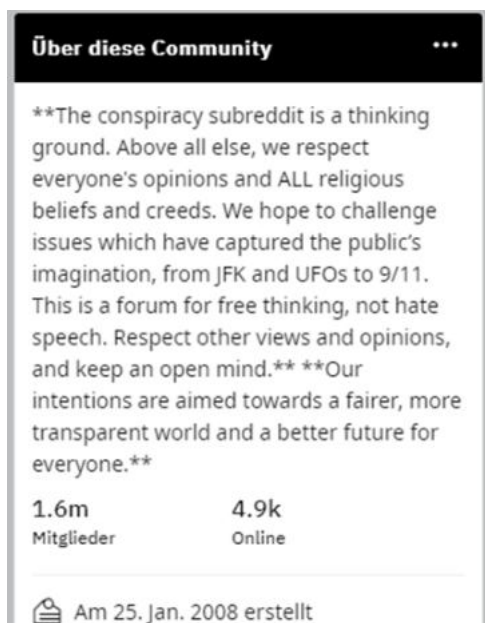


Abb. 26. Gruppenbeschreibung Subreddit r/conspiracy

„Conspiracy“ ist ein Subreddit, der über 1,6 Millionen Mitglieder verfügt. In der Gruppenbeschreibung wird erklärt, dass dieses Verschwörungs-Subreddit ein Ort des Nachdenkens ist, welches die Meinungen, die religiösen Überzeugungen und Glaubensrichtungen aller Menschen respektiert. Die Hinterfragung bestimmter Themen und der gemeinsame Diskurs ist laut Beschreibung der Sinn dieses Forums Darüber hinaus soll dieses Subreddit als Forum für freies Denken fungieren. Für Hass sei hier kein Platz und die Mitglieder werden zudem aufgefordert die Meinungen und Ansichten anderer zu akzeptieren.³³⁸ Derzeit gibt es zehn Moderator*innen für dieses Forum, dessen Namen auf der Seite angeführt werden und daher für alle eingeloggten User*innen ersichtlich sind. Die User*innen und Mitglieder posten hier meist eine kurze Überschrift und dann ein Bild oder einen Screenshot eines Beitrags. Man findet aber auch Beiträge, welche auf einen Artikel eines Nachrichtendienstes verlinken oder einfach nur Beiträge, wo auf eine „Verschwörungstheorie“ näher eingegangen wird und man darüber seine Meinung teilt.

³³⁸ vgl. <https://www.reddit.com/r/conspiracy/>

So postete auch der/die User:in „u/reldt“ einen Beitrag mit der Überschrift „Bill Gates' AMA: Mandatory microchip implants coming to „mark the vaccinated“.“ und fügte dann einen Screenshot des Posts von Bill Gates Fragerunde auf dem r/Coronavirus Forum ein. Dieser Post von „u/reldt“ bekommt über 2,9 Tausend Upvotes und hat 939 Kommentar.



Abb. 27. Post von u/reldt

4.2.6 Feinanalyse: Post von User*in „reldt“

Hier wird nun ein Post von dem/der User*in „reldt“ und Kommentaren zu diesem Post genauer analysiert.

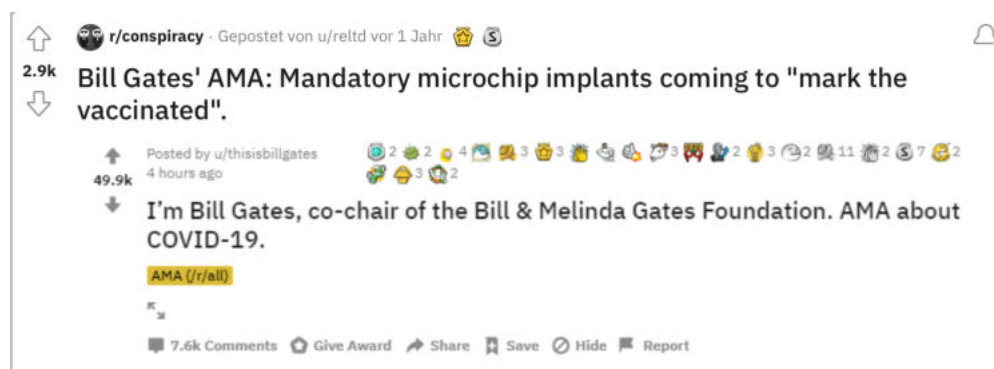


Abb. 28. Kommentar von User*in u/reldt

4.2.6.1 Institutioneller Rahmen

Der Kommentar wurde auch unter dem AmA mit Bill Gates in dem Subreddit „r/conspiracy“ kommentiert. Veröffentlicht wurde der Post von dem/der User*in „reldt“.³³⁹

4.2.6.2 Analyse der Textoberfläche

Die Überschrift mit 11 Wörtern des Posts lautet „Bill Gates' AMA: Mandatory microchip implants coming to „mark the vaccinated“.“. Der/die Autor*in fügte dann einen Screenshot von dem AmA mit Bill Gates ein. Einen Text gibt es nicht.

4.2.6.3 Sprachlich-rhetorische Mittel

Es wird in der Überschrift beschrieben, um was es sich handelt, eben um das AMA mit Bill Gates. Das „mark the vaccinated“ wird in der Überschrift unter Anführungszeichen gesetzt. Es gibt sonst keinen auffälligen sprachlich-rhetorischen Mittel, da es sich hier um einen ganz kurzen Post handelt.

³³⁹ vgl. https://www.reddit.com/r/Coronavirus/comments/fksbnf/im_bill_gates_cochair_of_the_bill_melinda_gates/fkw5t2q/

4.2.6.4 Inhaltlich-ideologische Aussagen

Der/die User*in spricht hier von „mandatory“, also verpflichtenden Mikrochip Implantaten, obwohl Gates, das nicht behauptet hat. Auch „mark“ wird hier wiederverwendet.

4.2.6.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Dieser Post von „u/reldt“ bekam über 2.900 Upvotes und hat 939 Kommentare. Die Kommentare sind hier überwiegend negativ und beschimpfen Gates als Satan, dass man die Menschheit mit den Mikrochips versklaven würde. Es wird auch zur Wehr aufgerufen und sich nicht impfen zu lassen. Die meisten Kommentare sind sehr kurz und geben einen Einblick, wie sich die User*innen in dem Moment fühlten, als sie den Beitrag lasen.



Abb. 29. Kommentar von User*in Unicornucopia23

Der/die User*in „Unicornucopia23“ kommentierte diesen Beitrag und schrieb, dass wir seit Jahrzehnten gewarnt werden und man jetzt zuhören soll. In dem Kommentar wurde das „now“ bei „NOW will you listen?“ in Großbuchstaben geschrieben. Der Kommentar sticht dadurch hervor. Es wird auch mit Betonung gelesen und es fühlt sich an, als würde jemand mit einem sprechen. Auf diesen Kommentar reagierte ein, nun schon, gelöschte*r User*in. Diese*r erwähnte wieder den Begriff „mark of the beast“, welcher bereits in den Kommentaren zu dem originalen Post oft aufzufinden war.

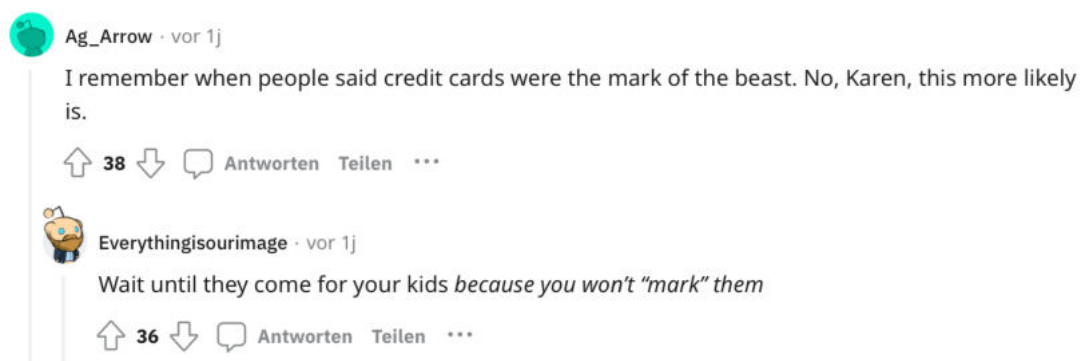


Abb. 30. Subkommentar User*in Ag_Arrow

Ein*e andere*r User*in mit dem Username „Ag_Arrow“ schrieb, dass er/sie sich erinnern können als die Kreditkarte als „mark of the beast“ bezeichnet wurde, aber es eher auf die Mikrochips zutreffen. Auf diesen Kommentar reagierte dann der/die User*in „Everythingisourimage“ mit, dass man nur warten solle, bis sie auf einen losgehen, weil man seine Kinder nicht „marken“ lässt.



Abb. 31. Kommentar von User*in „scuter“

Die User*innen „scuter“ und „HeretooStay“ kommentierten, dass die Mikrochips mit der Impfung gegen das Coronavirus implantiert werden sollen. All diese Kommentare haben über 30 Upvotes und mit einzelne wurde dann auch noch weiter interagiert.

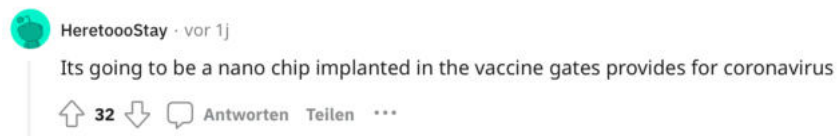


Abb. 32. Kommentar von User*in „HeretooStay“

4.2.6.6 Interpretation

Durch die Anzahl an Kommentaren und Upvotes ist zu erkennen, dass dieser Post sehr populär war und viele Nutzer*innen angesprochen hat. Obwohl es nur eine Überschrift und ein Screenshot war, wurde aber eine lange Diskussion in den Kommentaren gestartet. Ausschlaggebend war dafür sicherlich die Verwendung des Wortes „mark“.

4.2.7 Vergleich

Beide Diskursfragmente appellieren an die Leser*innen und wollen diese ansprechen, wie mit der Nutzung von „we“ oder dass sie Wörter in Großbuchstaben schreiben, um dadurch Aufmerksamkeit auf sich zu ziehen. Es fällt auch auf, dass das Wort „mark“ gerne von dem/der Autor*innen verwendet wird. Die gewählten Fragmente sind nicht all zu unterschiedlichen, aber geben einen guten Einblick, wie auf Reddit mit dieser „Verschwörungstheorie“ gearbeitet wird.

4.3 Diskursstränge auf Twitter

4.3.1 Bedeutung von Twitter für die „Verschwörungstheorie“

Auch auf Twitter wurden seit Beginn der Pandemie die verschiedensten „Verschwörungstheorien“ verbreitet. Die Theorie, dass Bill Gates Mikrochips implantieren will, ist derzeit nicht allzu präsent. Hauptsächlich wird darüber im sarkastischen Sinne diskutiert. In vielen Posts thematisieren die User*innen deren eigene Impfung, und tweeten beziehungsweise behaupten, sie hätten nun einen Mikrochip in ihrem Körper.³⁴⁰

Um die Theorie auf Twitter intensiv verfolgen zu können, nutzten wir die Methode, nach konkreten Schlagwörtern und sogenannten Hashtags zu suchen. Beispiele für die Suchanfragen waren „Bill Gates Microchip“, „Bill Gates Vaccine“ oder „Bill Gates Corona“. Bei der Suche ist aufgefallen, dass von Verbreitern der Theorie oft Links von online Zeitschriften gepostet werden.

³⁴⁰ vgl. https://mobile.twitter.com/search?q=bill%20gates%20microchip&src=typed_query&f=top

4.3.1.1 Interview mit Policy Exchange

In aktuellen Posts wird häufig ein Ausschnitt eines Interviews von Bill Gates mit dem britischen Thinktank „Policy Exchange“ geteilt, in welchem er sagt:

„We didn’t have vaccines that block transmission, we got vaccines that help you with your health, but they only slightly reduce the transmission. We need a new way of doing the vaccines.“³⁴¹

Dieser Videoausschnitt wurde in Folge von vielen User*innen geteilt und verbreitet, um deren Argumente gegen die Impfung zu stärken. Dass Mikrochips beim Impfen verabreicht werden, wird auch bei diesen Posts nicht behauptet. Vermehrt werden in den Beiträgen Statistiken geteilt, die zeigen sollen, dass die Impfung nicht ausreichend schützt, und dass auch in Ländern mit hoher Impfquote die Zahlen an Coronaerkrankungen steigen.³⁴²

4.3.1.2 Pentagon entwickelt Mikrochip

Des Weiteren stützen sich einige Verbreiter*innen der Theorie darauf, dass das Pentagon einen Mikrochip entwickelt hat, der den Virus im Körper identifizieren und extrahieren könne. In anderen Tweets wird behauptet, dass dieser Chip die Standortermittlung der betroffenen Personen ermögliche. In diesen Posts wird in vielen Fällen darübergeschrieben, dass dies der Beweis der Mikrochiptheorie ist. Um die Behauptungen zu stärken, posten viele User*innen Links zu Online-Artikeln, die darüber berichten. Artikel der South-China Morning Post, von Msn.com und der NY Post wurden dabei mehrfach retweetet. Ebenso wird ein Video des YouTubers Mr. Reagan verbreitet. Zusätzlich werden Beiträge gepostet, welche die Theorie widerlegen sollen. Ein oft geteilter Link ist ein Artikel von Newsweek.com.³⁴³ Auch die österreichische Zeitung „der Standard“ hat davon berichtet.³⁴⁴

4.3.1.3 Zeitungsartikel aus dem Jahr 2011

Darüber hinaus wird von User*innen behauptet, Bill Gates will mithilfe einer verpflichtenden Impfung einen Bevölkerungsrückgang erreichen - angeblich wäre dies die umweltfreundlichste Lösung. Sie stützen sich bei dieser Theorie auf die Titelseite eines Zeitungsartikels aus dem Jahre 2011, auf welcher Bill Gates abgebildet ist und geschrieben steht: „Depopulation through forced vaccination: the zero carbon solution“. Es handelt sich um eine Ausgabe der Zeitung „sovereign independent“.³⁴⁵ Über was in dieser Zeitung genau berichtet wird, wird nicht thematisiert. Außerdem wird behauptet, der Artikel sei online nicht mehr verfügbar.

4.3.1.4 Entwicklung der Theorie

Die weitere Recherche hat ergeben, dass auf Twitter vermehrt über die Wirksamkeit der Impfung diskutiert wird. Im deutschen Bereich ist beispielsweise der Account von Oliver Janich aufgefallen. Er ist Buchautor und Journalist, der unter anderem für den Focus und die Süddeutsche Zeitung geschrieben hat. Auf seiner eigenen Website verlinkt er unter der Kategorie „exklusive Inhalte“ seinen Telegram-Account, wo er die Möglichkeit anbietet, eine Premium-Mitgliedschaft zu kaufen. Zusätzlich bewirbt er seine Bücher. Zwei seiner vier Titel sind in deutscher und englischer Sprache verfügbar. Darüber hinaus befindet sich unter der Rubrik „Corona Fakten“ ein Link zur Webseite von Samuel Eckert, der sich selbst kritisch zu den Maßnahmen und der Impfung äußert.³⁴⁶

³⁴¹ https://www.youtube.com/watch?v=CZpIF4qdwII&ab_channel=PolicyExchangeUK

³⁴² vgl. https://mobile.twitter.com/search?q=bill%20gates%20vaccine&src=typed_query&f=top

³⁴³ vgl. https://mobile.twitter.com/search?q=Pentagon%20Microchip&src=typed_query

³⁴⁴ vgl. Der Standard 2021

³⁴⁵ vgl. https://mobile.twitter.com/search?q=bill%20gates%20zero%20carbon&src=typed_query&f=top

³⁴⁶ vgl. <https://www.oliverjanich.de>

Auf Twitter folgen ihm ca. 17.000 Personen (Stand: 12. November 2021). Dort äußert er sich vermehrt über die Wirksamkeit der Coronamaßnahmen und der Impfung. Beispielsweise hat er auch den bereits erwähnten Artikel über das Bill Gates Interview mit Policy Exchange der Seite Rebel Facts geteilt. Rebel Facts ist der Twitter-Account der politischen Medienplattform Rebel News. Dazu kommen viele Retweets anderer User*innen, u. a. von Stefan Homburg, die kritisch über Maßnahmen berichten und die Wirksamkeit einer Impfung anzweifeln.³⁴⁷

4.3.1.5 Sprache und Rhetorik

Da Twitter sehr international ist, sind die meisten Beiträge um die Theorie in englischer Sprache verfasst. Da die verschiedensten Nutzer Beiträge teilen, sind sprachliche Gemeinsamkeiten selten. Bei englischen Beiträgen war auffällig, dass User*innen Online-Artikel teilen. Diese werden jedoch nicht mit Großbuchstaben und Rufzeichen, sondern mit kurzen Beschreibungen und rhetorischen Fragen gepostet. Dennoch gibt es Posts, welche mit Rufzeichen, Großbuchstaben und eingängigen Überschriften Aufmerksamkeit erregen.

Im deutschsprachigen ist es ähnlich. Einerseits posten User*innen ihre Beiträge mit Rufzeichen, nutzen Schlagwörter wie Schlafschafe und fordern die Leser*innen zum Teilen auf.³⁴⁸ Andererseits posten Nutzer*innen wie beispielsweise Stefan Homburg großteils Beiträge mit Links von Artikeln oder Statistiken. Sie versuchen diese zu beschreiben und Leser*innen mithilfe rhetorischer Fragen oder kritischen Aussagen für sich zu gewinnen.³⁴⁹

4.3.2 Grobanalyse: Interview mit Policy Exchange

In einem Interview mit dem britischen Thinktank „Policy Exchange“ spricht Bill Gates über die COVID-19-Impfstoffe. Daraufhin wurde ein Ausschnitt des Videos, in welchem Gates sagt: „We didn’t have vaccines that block transmission, we got vaccines that help you with your health, but they only slightly reduce the transmission. We need a new way of doing the vaccines.“ oftmals auf Twitter geteilt und von User*innen als Argument gegen die Impfung und als Beweis für die Unwirksamkeit dieser verwendet.³⁵⁰

Auf Twitter wird vermehrt der Artikel der Seite Rebel-News geteilt. Rebel-News geht nach eigenen Aussagen den Fakten nach, auch wenn diese möglicherweise von den offiziellen Berichten abweichen. Auf Twitter folgen ihnen rund 250.000 Menschen (Stand 12. November 2021).³⁵¹

Der Beitrag wurde am 9. November 2021 auf der Rebel-News Website mit dem Titel „Bill Gates admits COVID-19 vaccines don’t stop viral transmission“ veröffentlicht. Darin wird über das Interview mit Policy Exchange berichtet. Auffällig ist, dass nicht über das gesamte Interview, sondern lediglich über die bereits erwähnte Aussage „We need a new Way of doing the vaccines“ geschrieben wird. Ebenso wird behauptet, Bill Gates hätte mit dieser Aussage zugegeben, der Impfstoff sei ein Fehlschlag gewesen, obwohl er die Entwicklung finanziell unterstützt und zur Impfung aufgefordert hat. Des Weiteren wird berichtet, es sei seltsam, dass Bill Gates Aussagen wie, die Impfung würde nicht vor einer Übertragung schützen, tätigen kann. Denn dies verstoße eigentlich gegen die YouTube Richtlinien bezüglich falscher Informationen in Bezug auf das Coronavirus. Diese Richtlinien sollen unter anderem solche Aussagen verbieten und Videos, die diese beinhalten, sperren.³⁵²

Auch ein Artikel von „Just the News“ wurde häufig geteilt. Dieser wurde unter dem Titel „Gates calls for ‚new way of doing‘ vaccines since they don’t ‚block transmission‘ of COVID“ in der Rubrik Politics and Policy veröffentlicht. Das genaue Datum ist nicht bekannt, allerdings wurde der Artikel am 11. November 2021 zuletzt

³⁴⁷ vgl. <https://mobile.twitter.com/OliverJanich>

³⁴⁸ vgl. <https://mobile.twitter.com/OliverJanich/status/1457329140860739584>

³⁴⁹ vgl. <https://mobile.twitter.com/SHomburg>

³⁵⁰ vgl. https://mobile.twitter.com/search?q=bill%20gates%20microchip&src=typed_query&f=top

³⁵¹ vgl. <https://mobile.twitter.com/RebelNewsOnline>

³⁵² vgl. Christensen 2021

bearbeitet. Der Artikel ist kurzgehalten und berichtet weniger ausführlich über den Ausschnitt des Interviews mit Policy Exchange. Es werden keine Bilder gezeigt und die Sprache ist leicht verständlich.³⁵³

Ein weiterer oft geteilter Artikel war ein Fact-Check der Website Reuters.com. Dieser wurde unter dem Namen „Fact Check-Bill Gates did not say COVID-19 vaccines are ineffective“ am 16. November 2021 publiziert. Im Gegensatz zu den anderen beiden Artikeln befasst sich der Autor*die Autorin mit dem gesamten Interview. Zusätzlich wird berichtet, dass der diskutierte Videoausschnitt auf Twitter und Facebook viral gegangen ist. Um dies zu bestätigen, werden Tweets gezeigt, die das Video teilen. Es wird behauptet, Bill Gates‘ Worte wurden verdreht und aus dem Kontext gerissen. Er meinte nicht dass, COVID-19-Impfstoffe nicht wirksam wären, sondern dass in Bezug auf eine nächste Pandemie Impfstoffe, die vor der Übertragung schützen, erforscht werden.³⁵⁴

Die Interpretation des Interviews, sowie die schnelle Verbreitung in den sozialen Medien zeigt, wie sich die Theorie um Bill Gates aktuell entwickelt. Da derzeit viel über die Wirksamkeit des Impfstoffes diskutiert wird, war der Videoausschnitt für viele ein Beweis, dass diese nicht sinnvoll ist. In den beiden Artikeln von Rebel-News und Just the Time wird daher fast ausschließlich auf diese bestimmte Stelle eingegangen. Der Rest des Interviews wird ignoriert. Auffallend ist, dass die Titel der beiden Berichte die Aussage, die Impfungen schützen nicht vor der Übertragung, beinhalten. In allen Beiträgen wird aber erwähnt, dass die Impfung tatsächlich nicht vollständig vor der Übertragung schützt. Da die Artikel von Rebel News und Just the News negativ über die Impfung berichten und die Aussage von Bill Gates anders als der „Fakten-Check“ von Reuters interpretieren, kommt es zu Widersprüchen in den Artikeln. Nur im Beitrag von Reuters.com wurde über die Anzahl der Menschenleben, die durch die Impfung gerettet wurden, berichtet.

4.3.3 Feinanalyse: Artikel von RebelNews.com vom 9. November 2021

4.3.3.1 Institutioneller Rahmen

Der Artikel wurde auf der Internetseite RebelNews.com am 9. November 2021 veröffentlicht. Es wurden keine Rubriken angegeben und der Autor des Artikels ist Dakota Christensen. Anlass der Veröffentlichung war das Interview von Bill Gates und dem Thinktank „Policy Exchange“.³⁵⁵

4.3.3.2 Analyse der Textoberfläche

Der Titel des Beitrages lautet „Bill Gates admits COVID-19 vaccines don‘t stop viral transmission“ und umfasst ungefähr 400 Wörter. Neben einer kurzen Einleitung ist ein Bild von Bill Gates zu sehen. Dieses wurde laut Angaben des Autors von Bill Gates‘ Twitter-Account übernommen. Eine Bildunterschrift wurde jedoch nicht verwendet. Im Artikel wird vermehrt mit Links als Quellenangabe gearbeitet, die zu weiteren Berichten der Website oder deren Twitter-Account führen. Neben der Option, den Artikel über soziale Netzwerke wie Facebook, LinkedIn oder Twitter zu teilen, ist es den Leser*innen möglich, aktuelle Tweets der Seite zu lesen, sich zu registrieren oder Geld zu spenden.

Der Artikel verfügt über kein Posting-Forum – allerdings wurden die Schlagwörter „Censorship, Who, Vaccines und Bill Gates“ am Ende des Berichtes angeführt, welche durch einen Link Artikel zu dem jeweiligen Thema beinhalten. Inhaltlich wurde über das Zitat: „We didn‘t have vaccines that block transmission, we got vaccines that help you with your health, but they only slightly reduce the transmission. We need a new way of doing the vaccines.“ geschrieben. Der Autor behauptet, Bill Gates habe mit dieser Aussage zugegeben, dass die Impfindustrie gescheitert sei. Zusätzlich wird darüber berichtet, dass Bill Gates ein Befürworter von Lockdowns sowie der Impfung sei. Außerdem wird auf YouTube Richtlinien eingegangen, welche gegen Fehlinformationen vorgehen. Normalerweise sind Aussagen, ähnlich zu Bill Gates‘ nicht erlaubt und die Videos werden gesperrt. Das

³⁵³ vgl. Ballasy 2021

³⁵⁴ vgl. Reuters Fact Check 2021

³⁵⁵ vgl. Christensen 2021

beschriebene Interview ist jedoch nach wie vor verfügbar. (Stand 18. Dezember 2021) Andere Fakten zur Impfung, beispielsweise dass diese vor einem schweren Verlauf schützen kann, wurden in dem Artikel nicht thematisiert.

356

4.3.3.3 Sprachlich-rhetorische Mittel

Da der Artikel eher kurzgehalten ist, wurden nicht allzu viele Fakten in den Text miteinbezogen. Der Bericht wurde in englischer Sprache verfasst und das Sprachniveau ist verhältnismäßig niedrig. Zusätzlich fällt auf, dass Behauptungen aufgestellt werden - ohne diese beweisen zu können. Zum Beispiel wird in der Einleitung informiert, dass Bill Gates das Scheitern der Impfindustrie zugebe, was im Interview jedoch nicht gesagt wurde. Auch wird darauf angespielt, dass Bill Gates aufgrund seiner hohen Spenden an die WHO, nicht von den YouTube Richtlinien bezüglich Fehlinformationen betroffen ist, da die WHO beim Verfassen der Regelungen mitgewirkt hat. Bewiesen wird diese Behauptung nicht.

4.3.3.4 Inhaltlich-ideologische Aussagen

Das Hauptaugenmerk des Artikels ist es, die Wirksamkeit der COVID-19-Impfstoffe zu hinterfragen. Der Autor stützt sich auf eine Aussage des gesamten Interviews, ohne den Kontext zu erklären. Dazu kommt, dass keine positiven Aspekte einer Impfung behandelt worden sind. Daraus lässt sich eine allgemeine Abneigung gegenüber den Impfstoffen des Autors feststellen. Außerdem wird versucht den Leser*innen zu vermitteln, Bill Gates sei aufgrund seiner Spenden an die WHO nicht an herkömmliche Regeln gebunden.

4.3.3.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Auf Twitter gibt es sehr viele Beiträge, die den Videoausschnitt teilen, eine genaue Anzahl ist jedoch nicht bestimmbar. In den meisten Beiträgen wird die Aussage „we need a new way of doing the vaccines“ thematisiert, da dies für die einige User*innen der Beweis, für die Unwirksamkeit des Impfstoffes ist. Oft wird die hohe Anzahl der bereits geimpften Personen in den Beiträgen erwähnt, beispielsweise schreibt die Nutzerin „Julija“ am 13. November 2021: „How dares he, after 7 billion shots administered, pushed by him? ‘We got vaccines that help you with your health, but they only slightly reduce the transmission. We need a new way of doing the vaccines.’ It is called REMEDY then, not vaccine! But it doesn’t help with health either.“³⁵⁷ In ihrem Beitrag teilt sie den von Rebel News geposteten Videoausschnitt des Interviews.

4.3.3.6 Interpretation

Der Artikel spricht sich eindeutig gegen die COVID-19-Impfung aus. Darüber hinaus wird nur über den kurzen Ausschnitt des Interviews gesprochen, wodurch es für Leser*innen schwer wird, ein eigenes Bild über diese Aussagen verschaffen zu können. Die Kernaussage des Textes war, dass Bill Gates bestätigt, die Impfung sei ein Fehlschlag. Über positive Aspekte wird daher nicht berichtet. Auch der Einfluss des Artikels lässt sich gut beobachten. User*innen, die den Beitrag auf Twitter posten, sind sichtlich negativ gegenüber der COVID-19-Impfung eingestellt. Der Artikel ist ungefähr einen Monat alt, weshalb das Thema noch sehr aktuell ist.

³⁵⁶ vgl. Christensen 2021

³⁵⁷ vgl. <https://mobile.twitter.com/Julija9j/status/1459568665473560580>

4.3.4 Feinanalyse: Artikel auf Reuters.com vom 16. November 2021

4.3.4.1 Institutioneller Rahmen

Der Artikel wurde auf der Website Reuters.com in der Rubrik „Fact Check“ veröffentlicht. Als Autor wurden keine Personen, sondern „Reuters Fact Check“, angegeben. Der Bericht wurde aufgrund der Verbreitung des Interviewausschnittes von Bill Gates und Policy Exchange geschrieben.³⁵⁸

4.3.4.2 Analyse der Textoberfläche

Der Artikel trägt den Namen: „Fact Check-Bill Gates did not say COVID-19 vaccines are ineffective“ und umfasst ungefähr 330 Wörter. Nach einer kurzen Einleitung werden zwei Twitter Beiträge gezeigt, die den Interviewausschnitt teilen. Mitten im Text befindet sich eine Werbung für Möbel. Des Weiteren ist das vollständige Interview eingefügt, welches direkt auf der Website angesehen werden kann. Am Ende des Berichtes sind ein Link zu den „Thomas Reuters Trust Principles“, sowie eine Vielzahl von bezahlten Werbungen zu sehen. Den Leser*innen war es möglich, den Artikel über Facebook und Twitter zu teilen oder sich für einen Newsletter anzumelden. Die Aussagen der Autoren werden mithilfe von Links zu verschiedenen Zeitungsartikeln belegt. Ein Forum zum Austausch der Leser*innen gibt es nicht. Im Artikel wird über das Interview mit Policy Exchange und vor allem über die Interpretation des Zitates: „We didn’t have vaccines that block transmission, we got vaccines that help you with your health, but they only slightly reduce the transmission. We need a new way of doing the vaccines“ geschrieben. Im Artikel wird behauptet, diese Aussage werde in den sozialen Medien falsch interpretiert, da Gates nicht behauptet hat, die Impfstoffe seien uneffektiv. Zusätzlich wird über die Wirksamkeit der Impfstoffe und die Vielzahl geretteter Menschenleben geschrieben.³⁵⁹

4.3.4.3 Sprachlich-rhetorische Mittel

Der Artikel wurde kurzgehalten, dennoch enthält dieser viele Fakten. Der Bericht wurde in englischer Sprache verfasst und das Sprachniveau ist niedrig. Die Sätze sind kurz und verständlich und es wurden nur geläufige Wörter verwendet. Es fällt auf, dass versucht wird, alle aufgestellten Behauptungen zu belegen. Es wird dennoch etwas meinungsprägend geschrieben, da beispielsweise die Effektivität der Impfung anhand der bereits geretteten Menschenleben bewiesen wird. In dem kurzen Videoausschnitt wird allerdings nur über die Übertragung gesprochen.

4.3.4.4 Inhaltlich-ideologische Aussagen

Der Artikel versucht vor allem, über den häufig geteilten Videoausschnitt aufzuklären und die Wirksamkeit der Impfung zu beweisen. Dies gelingt indem auf das gesamte Interview eingegangen wird, wodurch den Leser*innen eine ausführliche Recherche vermittelt wird. Zusätzlich wird über die Wirksamkeit des Impfstoffes berichtet, wodurch die Einstellung der Autoren bezüglich dieser klar wird. Interessant ist, dass bei den dargelegten Zahlen nur über Großbritannien und die U.S.A berichtet wird. Eine weltweite Statistik wurde nicht verwendet.

4.3.4.5 Reaktionen und Kommentare der Leser*innen

Der Artikel wurde oft auf Twitter geteilt, eine genaue Anzahl ist jedoch nicht bestimmbar. Die Reaktionen der User*innen sind sehr unterschiedlich. Einige posten den Artikel und stimmen den Aussagen über eine Fehlinterpretation zu. Am 17. November 21 postet beispielsweise der User „Robert Craig“ den Artikel und schreibt: „Fact Check-Bill Gates did not say COVID-19 vaccines are ineffective | Reuters“. ³⁶⁰ Die Mehrheit der Posts sind jedoch negativ gestimmt. Zum Beispiel schreibt der Nutzer „John Rambo“: „Reuters has the same people on the Board as Pfizer. ‘Fact check’ only came in to play when the truth started to come out. Bill Gates belongs in prison.“³⁶¹

³⁵⁸ vgl. Reuters Fact Check 2021

³⁵⁹ vgl. ebd

³⁶⁰ vgl. <https://mobile.twitter.com/craigjohnrobert/status/1460991430814490631>

³⁶¹ vgl. <https://mobile.twitter.com/JohnRambo488/status/1460870354427994112>

Die Nutzerin „Kim Iverson“ postete den Artikel und schrieb: „Lol another ridiculous „fact check“. A clip was circulating showing Bill Gates admitting vaccines are not effective against transmission. Reuters claims „misinformation“ then fact checks saying Gates said the vaccines are not effective against transmission.”³⁶² Anhand der Beiträge ist erkennbar, wie weit die Meinungen der Nutzer*innen auseinander gehen.

4.3.4.6 Interpretation

Der Standpunkt der Autoren des Artikels ist klar. Für sie wurden Aussagen wie „we need a new way of doing the vaccine“ aus dem Kontext gerissen. Zusätzlich versuchen sie die Leser*innen über die Wirksamkeit der Impfung aufzuklären. Überraschend sind die Meinungen der User*innen auf Twitter. Da sich die Mehrheit der Beiträge negativ zu dem Artikel äußert, wird ersichtlich, dass viele an der Wirksamkeit der Impfung zweifeln, obwohl diese im Artikel mithilfe von Statistiken bewiesen wird. Der Bericht ist sehr aktuell und wurde ungefähr eine Woche nach dem Interview veröffentlicht.

4.3.5 Vergleich

Beide Diskursfragmente beschäftigen sich mit dem Interview von Bill Gates und Policy Exchange. Während sich der Artikel von Rebel News lediglich mit der Aussage, die Impfung schütze kaum vor einer Übertragung beschäftigt, versuchen die Autoren von Reuters das gesamte Interview in die Berichterstattung einzubeziehen. Der Beitrag von Reuters wurde eine Woche später als der von Rebel News veröffentlicht. Interessant ist, dass im Artikel von Rebel News auch über die YouTube Richtlinien geschrieben wird. Im Bericht von Reuters wurde darauf nicht eingegangen. Besonders fällt die Interpretation der oben genannten Aussage auf. Laut Rebel News ist die Impfung, da sie nur leicht vor einer Übertragung schütze ein Fehlschlag. Reuters hingegen, belegt die Aussage zwar mithilfe eines Artikels, dennoch sprechen sie, aufgrund der niedrigeren Wahrscheinlichkeit auf einen schweren Verlauf, positiv darüber. Positive Aspekte der Impfung werden von Rebel News nicht erwähnt. Beide Artikel verlinken das Interview und zeigen zusätzlich den besagten und diskutierten Ausschnitt.

4.4 Fazit

Im Rahmen einer Diskussion auf der sozialen Plattform Reddit im März 2020 behauptete der Unternehmer und Microsoft-Gründer Bill Gates, dass es in Zukunft möglicherweise digitale Zertifikate geben werde, um zu zeigen, wer sich von einer Infektion erholt hat, kürzlich getestet wurde oder einen Impfstoff erhalten hat – dies war der Ausgangspunkt und Auslöser der „Verschwörungstheorie“ „Bill Gates will Mikrochips implantieren“. Anschließend verbreitete sich diese Theorie aufgrund eines Artikels und einem Video eines bekannten Baptisten rasch. Das Teilen der „Verschwörungstheorie“ von prominenten Persönlichkeiten, wie unter anderem von Politikberater Roger Stone, begünstigte die Verbreitung zusätzlich.

Um die Entstehung und Ausbreitung der Theorie näher analysieren zu können, fand eine intensive Auseinandersetzung mit den sozialen Medien Reddit und Twitter statt.

Hinsichtlich der Verbreitung der „Verschwörungstheorie“ spielte Reddit, insbesondere das Subreddit „r/Coronavirus“, eine große Rolle. Die Diskursanalysen verschiedener Beiträge zeigten, dass die User*innen Bill Gates gegenüber sehr skeptisch eingestellt sind. Des Weiteren waren einige auf Reddit veröffentlichte Beiträge, welche die ausgewählte „Verschwörungstheorie“ betrafen, sarkastisch verfasst. Die Theorie wurde von den User*innen eher verspottet als tatsächlich ernst genommen und für wahr befunden.

³⁶² vgl. <https://mobile.twitter.com/KimIversonShow/status/1460762730781048834>

Auffällig war auch, dass diverse Beiträge und Texte nicht nur auf einer bestimmten Plattform zu finden waren – häufig wurden diese auf mehreren sozialen Medien veröffentlicht und geteilt. Dadurch konnte die Theorie ebenso auf anderen Plattformen verbreitet werden.

Charakteristisch für Twitter war, dass sich verschiedenste Theorien im Laufe der Zeit auf der Plattform etablierten, diese allerdings auch relativ schnell wieder verschwanden. Eine bestimmte Theorie - Bill Gates habe die Ineffektivität der Impfung bestätigt - wurde mittels einer Diskursanalyse detailliert untersucht. Die Ergebnisse zeigten, dass ein klares Muster der User*innen erkennbar war - die meisten stellten die Wirksamkeit der COVID-19-Impfung in Frage.

Abschließend ist daher festzuhalten, dass es sich schwer gestaltete, in den sozialen Medien Inhaltliches zur „Verschwörungstheorie“ „Bill Gates will Mikrochips implantieren“ zu finden. Die Analyse hat ergeben, dass die Theorie in ihrer Ursprungsform nicht mehr allzu präsent ist. Dies ist auf die Weiterentwicklung der Theorie im Laufe der Pandemie zurückzuführen.

Weiters zeigen die Ergebnisse der Untersuchung, dass die drei beleuchteten sozialen Medien stark zur Verbreitung der Theorie beigetragen haben. Insbesondere der Plattform Reddit kam im Rahmen dessen eine äußerst wichtige Rolle zu.

4.5 Literaturverzeichnis

Forbes Media LLC 2021, The World's Real-Time Billionaires, Jersey City 2021, abrufbar unter <https://www.forbes.com/real-time-billionaires>, Zugriffsdatum: 9. November 2021

Bill & Melinda Gates Foundation, Vaccine Development and Surveillance, Seattle 2021, abrufbar unter <https://www.gatesfoundation.org/our-work/programs/global-health/vaccine-development-and-surveillance>, Zugriffsdatum: 12. November 2021

Anushree Dave, Meet three moderators fighting disinformation on Reddit's largest coronavirus forum, in: Society for Science & the Public, Science News, 4. Mai 2021, Washington DC 2021, abrufbar unter <https://www.sciencenews.org/article/coronavirus-reddit-covid-misinformation-moderators>, Zugriffsdatum: 25. Jänner 2022

Emma Betuel, Meet the mods behind the fastest-growing subreddit: r/coronavirus, 14. März 2020, New York 2020, abrufbar unter <https://www.inverse.com/mind-body/the-mods-behind-the-fastest-growing-covid-19-subreddit>, Zugriffsdatum: 25. Jänner 2022

Kate Kelland, „Crazy and evil“: Bill Gates surprised by pandemic conspiracies, 27. Jänner 2021, New York 2021, abrufbar unter <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-gates-conspiracies-idUSKBN29W0Q3>, Zugriffsdatum: 12. November 2021

Bill Gates, I'm Bill Gates, co-chair of the Bill & Melinda Gates Foundation. AMA about COVID-19. Ask me anything, 18. März 2020, abrufbar unter https://www.reddit.com/r/Coronavirus/comments/fksnbf/im_bill_gates_cochair_of_the_bill_melinda_gates/fkug49/?context=3, Zugriffsdatum: 12. November 2021

Ike Sriskandarajah, Where did the microchip vaccine conspiracy theory come from anyway?, 5. Juni 2021, abrufbar unter <https://revealnews.org/article/where-did-the-microchip-vaccine-conspiracy-theory-come-from-anyway>, Zugriffsdatum: 12. November 2021

Wasiq Agha, This bizarre conspiracy holds Bill Gates responsible for the coronavirus, 25. April 2020, abrufbar unter <https://www.bingedaily.in/article/this-bizarre-conspiracy-holds-bill-gates-responsible-for-the-coronavirus>, Zugriffsdatum: 12. November 2021

Thomas Kruchem, Die WHO am Bettelstab: Was gesund ist, bestimmt Bill Gates, SWR2 Wissen, 4. September 2020, abrufbar unter <https://www.swr.de/swr2/wissen/who-am-bettelstab-was-gesund-ist-bestimmt-bill-gates-100.html>, Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

Jack Goodman & Flora Carmichael, Coronaviurs: Bill Gates „microchip“ conspiracy theory and other vaccine claims fact-checked, BBC Reality Check, 30. Mai 2020, abrufbar unter <https://www.bbc.com/news/52847648>, Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

Nicholas Ballasy, Gates calls for „new way of doing“ vaccines since they don‘t „block transmission“ of COVID, 11. November 2021, abrufbar unter <https://justthenews.com/politics-policy/coronavirus/gates-calls-new-way-doing-vaccines-they-dont-block-transmission#article>, Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

Dakota Christensen, Bill Gates admits COVID-19 vaccines don't stop viral transmission, 9. November 2021, abrufbar unter https://www.rebelnews.com/bill_gates_admits_covid_19_vaccines_dont_stop_viral_transmission, Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

Der Standard, Pentagon entwickelte Möglichkeit, Covid-19 mittels Dialyse aus dem Blut zu entfernen, 21. April 2021, abrufbar unter <https://www.derstandard.at/story/2000125792095/pentagon-stellt-implantierbaren-mikro-chip-vor-der-covid-19-erkennt>, Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

Reuters Fact Check, Fact Check - Bill Gates did not say COVID-19 vaccines are ineffective, 16. November 2021, abrufbar unter <https://www.reuters.com/article/factcheck-coronavirus-gates/fact-check-bill-gates-did-not-say-covid-19-vaccines-are-ineffective-idUSL1N2S7292>, Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

Michael B. Beecraft, Bill Gates: A Biography, Greenwood Publishing Group, Santa Barbara 2014

Natalia Fruminka, Wer finanziert die WHO?, 23. April 2020, Hamburg 2020, abrufbar unter <https://www.tageschau.de/faktenfinder/who-finanzierung-101.html>, Zugriffsdatum: 12. November 2021

Bill Gates, The race for a COVID-19 vaccine, explained, 1. Mai 2020, Menlo Park 2020, abrufbar unter <https://www.facebook.com/BillGates/videos/3480310718650729>, Zugriffsdatum: 10. November 2021

Patrick Gensing & Wulf Rohwedder, Was ist QAnon?, 4. August 2020, abrufbar unter <https://www.tageschau.de/faktenfinder/qanon-faq-101.html>, Zugriffsdatum: 19. Dezember 2021

5 Gegenstrategien und Umgang mit „Verschwörungstheorien“

Barbara Deisenhammer, Prisca Greindl, Julia Hostinar, Thomas Küllinger
Jana Lengauer und Natalie Metzger

5.1 Einleitung

Wie bereits in Kapitel 2 „„Verschwörungstheorien“: Begriffe, Entstehung, Ursachen“ erläutert, können „Verschwörungstheorien“ eine Gefahr für die Gesellschaft darstellen. Dies führte dazu, dass unterschiedlichste Akteur*innen die Notwendigkeit sahen, Maßnahmen gegen „Verschwörungstheorien“ zu entwickeln. Nun stellt sich zunächst die Frage, ob dies tatsächlich notwendig und schlussendlich überhaupt möglich ist. Laut Michael Butter, Professor für amerikanische Literatur und Kulturgeschichte an der Universität Tübingen, sind „Verschwörungstheorien“ „integraler Bestandteil aller moderner Gesellschaften“³⁶³ und werden somit auch nicht verschwinden. Seit Ausbruch der COVID-19-Pandemie werden „Verschwörungstheorien“ jedoch wesentlich präsenter wahrgenommen. Ob im Bekant*innenkreis oder im Internet, fast täglich wird man mit verschiedensten Theorien rund um den SARS-CoV-Virus konfrontiert. Studien zeigen jedoch, dass sich die Anzahl derer, die an „Verschwörungstheorien“ glauben, nicht signifikant geändert hat. So kam die von der Friedrich-Ebert-Stiftung durchgeführte „Mitte-Studie 2020/21“ zu dem Schluss, dass zwar etwa jede*r Fünfte in Deutschland an eine Verschwörungserzählung glaubt, dass dies aber kein Anstieg im Vergleich zur Studie aus dem Jahr 2019 darstellt.³⁶⁴

Auch wenn die Anzahl an Verschwörungsgläubigen prozentuell nicht merklich zugenommen hat, so bestätigt Butter, dass die COVID-19-Pandemie dazu geführt hat, dass „Verschwörungstheorien“ sichtbarer geworden sind, also mehr Menschen im privaten wie auch im öffentlichen Raum damit konfrontiert werden. Dies macht er u. a. daran fest, dass die Nachfrage nach Beratungen zum Thema „Verschwörungstheorien“ gestiegen ist. Dies bestätigen in den im Rahmen der vorliegenden Arbeit durchgeführten Interviews auch Ulrike Schiesser, Beauftragte der Bundesstelle für Sektenfragen in Österreich, und Melanie Herrmann, Mitarbeiterin der Initiative „No World Order“ der Amadeo-Antonio-Stiftung in Deutschland, die sich aktiv für die Aufklärung über „Verschwörungstheorien“ einsetzen.

Die Tatsache, dass „Verschwörungstheorien“ nicht nur an Präsenz, sondern deren Anhänger*innen auch an Aggressivität gewonnen haben, legt nahe, sich mit dem Umgang mit „Verschwörungstheorien“ zu beschäftigen. Butter weist aber darauf hin, dass nicht alle „Verschwörungstheorien“ bzw. -gläubigen als gefährlich einzustufen sind und nicht gegen jede „Verschwörungstheorie“ Maßnahmen notwendig sind. Vielmehr ist er der Meinung, dass Gegenstrategien eingeleitet werden sollten, wenn folgende drei Merkmale zutreffen:

- „Verschwörungstheorien“ dienen als Katalysator für Radikalisierung und können infolgedessen zu Gewaltausübung führen.
- „Verschwörungstheorien“ leugnen etabliertes medizinisches Wissen und deren Anhänger*innen gefährden dadurch die Gesundheit anderer
- „Verschwörungstheorien“ stellen eine Gefahr für die Demokratie dar und schwächen somit das Vertrauen in demokratische Institutionen und Prozesse.

³⁶³ Butter 2021

³⁶⁴ vgl. Lamberty & Rees 2021, S. 298 ff.

Im September 2021 wurde in Deutschland ein Tankstellenmitarbeiter erschossen, nachdem er einen Kunden darauf aufmerksam gemacht hatte, dass dieser eine Maske zu tragen habe. Im Jänner 2021 stürmten wütende Trump-Anhänger*innen das Kapitol in Washington. Aktuelle Ereignisse wie diese, zeigen, dass die Möglichkeit der Radikalisierung und Gewaltausübung durch Verschwörungsgläubige real und ernst zu nehmen ist.

Dieser Teil der Forschungsarbeit befasst sich daher mit Gegenstrategien. Es wird der Frage nachgegangen, welche Maßnahmen zur Aufklärung über bzw. Eindämmung von „Verschwörungstheorien“ bereits existieren und inwiefern diese Maßnahmen als wirksam beurteilt werden können. Ein besonderes Augenmerk wird dabei auf die Rolle des Internets, insbesondere Social Media, und dem persönlichen Umgang mit Verwandten und Freund*innen liegen. Außerdem wird u. a. diskutiert inwiefern die Politik zur Verantwortung gezogen werden kann und ob präventive Maßnahmen, etwa im Schulunterricht, wirkungsvolle Gegenstrategien sein können.

Im ersten Teil werden dazu verschiedene Strategien vorgestellt und diskutiert, um dann im Anschluss auf Gemeinsamkeiten und Wirksamkeiten hin analysiert zu werden. Letztendlich stellt sich die Frage nach Best-Practice-Strategien.

Im Rahmen der Forschungsarbeit wurden zusätzlich zur Literaturrecherche Interviews mit fünf Expert*innen aus verschiedenen Bereichen durchgeführt:

- Michael Butter: deutscher Amerikanist, seit 2014 Professor für amerikanische Literatur und Kulturgeschichte an der Universität Tübingen. Forschungsschwerpunkte: Verschwörungstheorien, Film und Fernsehen sowie Kolonialzeit und die Frühe Republik (USA). Leitung des EU-Forschungsprojekt COMPACT zur Analyse von „Verschwörungstheorien“.
- Melanie Hermann: Bildungsreferentin im Projekt „No World Order“ der Amadeu-Antonio-Stiftung.
- Rüdiger Reinhardt (zusammen mit Gulia Silberberger): Mediengestalter aus Berlin und Mitarbeiter beim „Der goldene Aluhut“ (Management Assistant und Workshopleiter). Fachgebiete sind Faktenchecks, Luft- und Raumfahrt, Astronomie, Medizin- und Naturwissenschaften, Alternativmedizin, Impfgegner, Esoterik, Rechtesoterik und QAnon.
- Ulrike Schiesser: Psychologin und Psychotherapeutin, seit 2009 Mitarbeiterin der Bundesstelle für Sektensfragen in Wien.
- Giulia Silberberger: Betriebswirtin, Gründerin und Geschäftsführerin von „Der goldene Aluhut“, einer gemeinnützigen Berliner Organisation zur Aufklärung über Verschwörungsideologien, Sekten, ideologischen Missbrauch und Extremismus.

Zum besseren Verständnis sollen ein paar Begriffe erläutert werden, die eine wichtige Rolle im Umgang mit „Verschwörungstheorien“ spielen.

- Prebunking: Unter „Prebunking“ versteht man das präventive Widerlegen. Im Gegensatz zum „Debunking“ werden hier also nicht bereits bestehende Falschinformationen korrigiert, sondern es wird versucht, Menschen mit Fähigkeiten auszustatten, die helfen sollen, dass falsche Informationen vorab schon als solche erkannt werden, d. h. Menschen ein Bewusstsein dafür entwickeln, dass es möglich ist, in die Irre geführt zu werden.³⁶⁵
- Debunking: Das Wort „debunking“ tritt oft im Zusammenhang mit Fake News oder „Verschwörungstheorien“ auf und bedeutet nichts anderes, als falsche Aussagen zu widerlegen. Das Verb „to debunk“ bezeichnet den Hinweis darauf, dass etwas, was als besonders wichtig, einflussreich oder qualitativ kommuniziert wird, in Realität nicht so sein muss und die Bedeutung einfach überschätzt wird bzw. bewusst so dargestellt wird.

³⁶⁵ vgl. Lewandowsky & Cook 2020, S. 8

Da vor allem im Bereich „Debunking“ Begriffe wie Fake News und Falschinformationen verwendet werden, sollen diese hier auch kurz erläutert werden.

- Falschinformation: Von Falschinformation spricht man, wenn man eine falsche Information weitergibt, ohne der Absicht das Gegenüber in die Irre zu führen.
- Desinformation: Verbreitet jemand mit Absicht zur Irreführung falsche Informationen, dann wird dies als Desinformation bezeichnet.
- Fake News: Als Fake News werden falsche Informationen beschrieben, die oft eine reißerische Eigenschaft aufweisen. Meistens ahmen diese den Inhalt von Nachrichtenmedien nach.³⁶⁶

Die unterschiedlichen Strategien lassen sich in zwei große Teilbereiche untergliedern: individuelle und kollektive Strategien. Individuelle Strategien beziehen sich auf den privaten Bereich und bedeuten hierbei Vorgehensweisen, die Menschen nutzen können, um mit Verschwörungsgläubigen im Familien- und Bekanntenkreis, sowie online in den sozialen Medien, umzugehen. Kollektive Strategien betreffen die gesamtgesellschaftliche Ebene. Hier kommen Akteur*innen aus verschiedenen Bereichen zusammen, um Maßnahmen gegen „Verschwörungstheorien“ zur Verfügung zu stellen. Diese Maßnahmen sind daher Grundlage für individuelle Strategien. Dies bedeutet, dass Akteur*innen aus dem öffentlichen Raum Materialien zur Verfügung stellen, die Individuen helfen sollen, mit „Verschwörungstheorien“ bzw. -gläubigen umzugehen. Die gesellschaftlichen Bereiche, die hier behandelt werden, sind Bildung, Medien, Recht und Politik. Natürlich lassen sich diese Bereiche nicht strikt voneinander trennen, so obliegt es beispielsweise der Politik Förderung und Richtlinien für anderen Bereiche bereitzustellen, damit diese überhaupt über die nötigen Mittel verfügen, um Gegenstrategien umzusetzen. Einige der Akteur*innen und Strategien lassen sich nicht rigide in nur einen der Bereiche einteilen, zum Zweck der übersichtlichen Darstellung wurden diese dennoch dem Bereich zugeordnet, dem sie am meisten entsprechen.

Bei der Recherche wurde sich hauptsächlich auf den deutschsprachigen Raum beschränkt. Hier wurde eine Vielzahl an Materialien gefunden, die dem Zweck der Aufklärung über „Verschwörungstheorien“ dienen. Es wurden Strategien und Maßnahmen ausgewählt, die leicht zugänglich und verständlich scheinen, übersichtlich gestaltet sind und/oder deren Autor*innen und Ersteller*innen einen gewissen Bekanntheitsgrad, zumindest im Bereich der „Verschwörungstheorien“, besitzen.

Um einen besseren Überblick über die gefundenen Materialien zu erhalten, wurden diese in verschiedene Kategorien unterteilt. Kriterien für die Aufteilung in Kategorien waren u.a. Aufbau/Struktur, Medium, Zielgruppe, Anbieter*innen oder inhaltliche Gemeinsamkeiten. So haben z. B. Strategien, die unter „Aufklärungsmaterial“ fallen, zwar Anbieter*innen aus verschiedenen Bereichen wie beispielsweise Wissenschaft und Politik, sie teilen aber eine ähnliche inhaltliche Struktur. So klären sie zunächst darüber auf, was „Verschwörungstheorien“ sind und wie diese wirken, um dann letztendlich Vorschläge zu geben, wie man mit diesen umgehen kann.

³⁶⁶ vgl. Lewandowsky et al. 2020, S. 5

Im Folgenden findet sich eine Übersicht ausgewählter Maßnahmen:

Maßnahme	Wer?	Was?
Aufklärungsmaterial (Bücher/Broschüren/ Flyer/Ratgeber)	Bayerischer Landtag	Verschwörungstheorien: Eine Publikation zur Aufklärung und Aufarbeitung
	Michael Butter	Nichts ist, wie es scheint – Über Verschwörungstheorien
	COMPACT [Comparative Analysis of Conspiracy Theories]	Leitfaden Verschwörungstheorien
	Goldener Aluhut	Verschwörungsideologien & Fake News. Erkennen und widerlegen
	Stephan Lewandowsky & John Cook	Das Handbuch über Verschwörungsmythen
	Katharina Nocun & Pia Lamberty	Fake Facts – Wie „Verschwörungstheorien“ unser Denken bestimmen
Beratungsstellen	Bundesstelle für Sektenfragen	Sachliche Information persönliche Beratung
	Beratungsstelle Extremismus	Österreichweite kostenfreie Helpline Persönliche Beratungsgespräche Fachberatungen Fort- und Weiterbildungen
	Initiative „No World Order“ (Amadeo-Antonio-Stiftung)	Vorträge und Workshops Informations- und Unterrichtsmaterialien Persönliche Beratung
Debunking-Seiten und -Initiativen	Goldener Aluhut	Workshops Vorträge Facebook-Präsenz
	Ingrid Brodnigs Twitter Account	Postings zur Aufklärung über Verschwörungstheorien
Faktenchecker	Mimikama®-Verein zur Aufklärung über Internetmissbrauch	mimikama.at Bekämpfung von Internetmissbrauch, Internetbetrug, Falschmeldungen und Fakes
	CORRECTIV – Recherchen für die Gesellschaft gGmbH	correctiv.org u. a. Bekämpfung von Desinformation
	Verschiedene öffentliche -rechtliche Fernsehsender	z.B. Faktenfuchs von Br24 ARD-Faktenfinder

Maßnahmen von Social-Media-Seiten	YouTube, Facebook, Twitter etc.	Community-Richtlinien Löschung von Accounts Uploadfilter
Förderung von Medienkompetenz	Bundeszentrale (und auch verschiedene Landeszentralen) für politische Bildung in Deutschland	Unterrichtsmaterialien für Lehrende
Ratgeber zum Umgang mit Verschwörungsgläubigen	Ingrid Brodnig	Einspruch – Verschwörungsmymen und Fake News kontern – in der Familie, im Freundeskreis und online
	Katharina Nocun	True Facts – Was gegen Verschwörungserzählungen wirklich hilft
Rechtliche Maßnahmen	Verfassungsschutz	Überwachung Querdenker*innenbewegung
	Politische Entscheidungsträger*innen	Strafrechtliche Verfolgung bei Wiederbetätigung
		Strafrechtliche Verfolgung bei Volksverhetzung
Wissenschaftliche Beiträge	COMPACT [Comparative Analysis of Conspiracy Theories]	Wissenschaftliche Publikationen zu Verschwörungstheorien
	John Cook (scepticalscience.com)	Studie zur Wirkung von Desinformationen und präventiven Maßnahmen dagegen
	Friedrich-Ebert-Stiftung	Mitte-Studie 2020/21 Studie zu Rechtsextremismus und demokratiegefährdenden Einstellungen

Tab. 1: Übersicht der Maßnahmen (eigene Darstellung)

5.2 Kollektive Strategien

Auch wenn „Verschwörungstheorien“ hauptsächlich von einzelnen Gruppen verbreitet oder erschaffen werden, so betreffen sie in einem gewissen Ausmaß die ganze Gesellschaft. Vor allem durch die aktuelle COVID-19-Pandemie haben sich diverse „Verschwörungstheorien“ von der Entstehung des Virus bis hin zur Impfung entwickelt, mit denen vermutlich die Mehrheit der Bevölkerung bereits in Kontakt gekommen ist. Daher sollte die Entwicklung von Gegenstrategien – wie es auch Ulrike Schiesser im Interview ausführt – nicht als Aufgabe von einzelnen Bereichen, sondern als gesamtgesellschaftliche Verantwortung betrachtet werden. Dies bedeutet, dass Akteur*innen verschiedener gesellschaftlicher Bereiche zusammenarbeiten sollten und sich auch Individuen in der Verantwortung sehen sollten, aktiv gegen „Verschwörungstheorien“ aufzutreten. Denn bereits in der Diskussion mit Freund*innen oder der Familie kann man das Gegenüber darauf aufmerksam machen, dass er*sie verschwörungsideologische Inhalte wiedergibt und sich bewusst dagegen positionieren. Im Folgenden soll es allerdings zuerst um kollektive Strategien gehen. Es werden Maßnahmen aus den Bereichen Politik, Recht, Medien und Bildung diskutiert.

5.2.1 Strategien in Politik und Recht

In diesem Kapitel bezieht sich der Begriff „Politik“ hauptsächlich auf politische Institutionen. In der Politikwissenschaft wird zwischen zwei Ebenen politischer Institutionen unterschieden, den politischen Institutionen im engeren und den politischen Institutionen im weiteren Sinne. Zu den politischen Institutionen im engeren Sinne zählen der Staat mit der Regierung, Parlament, Verwaltung sowie föderative und kommunale Einrichtungen. Als Institution im weiteren Sinne werden gesellschaftliche Organisationen wie Parteien, Verbände und Massenmedien sowie Verfassung, Gesetze, Wahlen oder das Mehrheitsprinzip bezeichnet. Als „politisch“ lässt sich dann etwas bezeichnen, wenn es im Zusammenhang mit der Herstellung sowie der Durchführung allgemeinverbindlicher Entscheidungen steht. In der gesamten Arbeit aber ist Politik hingegen nicht bloß auf diese zwei Typen reduziert, sondern bezieht sich auf eine gesamtgesellschaftliche Verantwortung, die über diese zwei Typen hinausgeht.³⁶⁷

Das folgende Kapitel erläutert mögliche, von der Politik gestartete oder geförderte Einrichtungen und Organisationen, sowie Initiativen, die einen großen Beitrag zur Aufklärung über „Verschwörungstheorien“ und der Eindämmung der Verbreitung solcher leisten.

5.2.1.1 EU-Projekte am Beispiel COMPACT und EU Mythbusters

COMPACT steht für „Comparative Analysis of Conspiracy Theories“, auf Deutsch: vergleichende Analyse von „Verschwörungstheorien“. Es handelt sich um ein von der EU finanziertes Forschungsnetzwerk der COST-Action mit dem Ziel einer europäischen Zusammenarbeit auf dem Gebiet der Wissenschaft und Technologie. Zahlreiche Initiativen zur Bekämpfung der COVID-19-Pandemie werden von COST europaweit aufgelistet. Des Weiteren verfügt COST über ein Netzwerk von 150 Wissenschaftler*innen, die aus ganz Europa kommen und hier gezielt zusammenarbeiten. Das Ziel der COST-Action ist es, ein internationales Netzwerk zu schaffen, das sich mit dem Verständnis von „Verschwörungstheorien“ beschäftigt. Auf ihrer Homepage betonen sie, wie essentiell es sei, sich mit „Verschwörungstheorien“ innerhalb der Institution EU zu beschäftigen, vor allem deshalb, weil dem Europäischen Parlament von Verschwörungsgläubigen unterstellt wird, mit Schuld an der Pandemie zu sein und der Menschheit und Gesellschaft schaden zu wollen. Demokratie sowie demokratische politische Institutionen könnten dadurch gefährdet werden.³⁶⁸

„Verschwörungstheorien“ weisen ein hohes Spaltungspotenzial auf, bringen Misstrauen in demokratische Institutionen und Verfahren und mindern die Bereitschaft zur politischen Partizipation der Menschen. Das Prinzip der Demokratie beruht auf der Funktion eines gemeinsamen Debattenraums und auf einem gemeinsamen Grundverständnis der Konsensfindung. Die Voraussetzungen für eine Demokratie kann die Demokratie selbst nicht schaffen. Grundvoraussetzung ist deshalb, dass die Mehrheit der Gesellschaft eine „Vertrauensgesellschaft“ bleibt.³⁶⁹

Michael Butter erläutert zwar in seinem Interview, dass es nicht möglich sein wird, durch die Querdenker-Bewegung demokratische Strukturen zu stürzen, dennoch ist auch er überzeugt, dass von „Verschwörungstheorien“ die Gefahr einer möglichen nachhaltigen Beschädigung des Vertrauens in demokratische Institutionen und Prozesse ausgehen könnte. Deshalb sei es wichtig, nicht nur die politische Partizipation, sondern auch ein Bewusstsein für die Demokratie zu fördern.

Da Verschwörungsgläubige oft der Meinung sind, dass die Gesellschaft von Eliten, sprich einflussreichen Personen oder der Politik, beeinflusst oder gesteuert werden, sind Aufklärung in diesem Bereich sowie Zusammenarbeit bei Forschungsprojekten und der Austausch auf diesem Gebiet besonders essentiell – mit dem Ziel der Entwicklung eines vergleichenden und multidisziplinären Ansatzes. Die Forschung stützt sich auf qualitative und quantitative Ansätze. Ein aktuelles Handbuch zu „Verschwörungstheorien“ wurde veröffentlicht und eine fünfteilige Podcast-Serie unter dem Titel „Expert Guide to Conspiracy Theories“ produziert. Inhaltlich präsentiert die

³⁶⁷ vgl. Massing 2015

³⁶⁸ vgl. COST Association 2020

³⁶⁹ vgl. Bayerischer Landtag, S. 32 ff.

Website Kurzprofile der COMPACT-Teilnehmer*innen sowie weiterführende Informationen zu ihren neuen wissenschaftlichen Publikationen, neue Forschungsprojekte sowie eine umfassende Bibliografie der „Verschwörungstheorie“-Erforschung, etwa im richtigen Umgang mit Familie, Freunden und Bekannten. All das wird kostenlos zur Verfügung gestellt und steht zum Download zur Verfügung. Das Material ist so konzipiert, dass es für eine möglichst breite Zielgruppe geeignet ist.³⁷⁰

Mit Erscheinen dieser Arbeit ist die COST-Aktion zwar offiziell abgeschlossen, jedoch weist das COMPACT-Netzwerk ausdrücklich darauf hin, die Websites weiterhin zu unterstützen und für den Fall der Gründung neuer Initiativen zu aktualisieren.³⁷¹

Die EU Mythbusters sind eine gemeinsame Initiative von EuropeDirect Österreich, den Europäischen Föderalisten und R9 Regional TV in Zusammenhang mit anderen Partner*innen, um gezielt gegen falsche Informationen vorgehen zu können. Unter dem Namen „Make Europa gscheit again“ (MEGA) werden YouTube-Videos produziert, auf einem eigenen Kanal veröffentlicht und damit für die breite Öffentlichkeit zugänglich gemacht. Mit diesen Videos sollen Fake News bezogen auf COVID-19 und die Pandemie in einfachen Worten mit wissenschaftlichen Studien und Ergebnissen offengelegt werden.³⁷²

Aktuell gibt es von den EU Mythbusters auch einen Kreativwettbewerb, bei dem Jugendliche und junge Erwachsene (bis 25 Jahre) selbst gegen Falschinformationen vorgehen können, indem sie durch ein selbstgewähltes Medium, wie Zeichnungen, Videos, Texte oder andere kreative Ideen, Fake News auf witzige Art und Weise darstellen und als Essenz aus dem Ganzen auch die wirklichen Fakten aufzeigen: „Der Dialog zwischen Mythen und Wirklichkeit soll dazu anregen, sich mit den tatsächlichen Abläufen in der EU, aber auch mit ihren Herausforderungen auseinanderzusetzen.“³⁷³

Bereitstellung von Beratungsstellen

Gerade während und nach der COVID-19-Pandemie sind Beratungsstellen essenziell. Ulrike Schiesser führt im Interview aus, dass es während der COVID-19-Pandemie einen Anstieg an Beratungsfällen gab, bei denen „Verschwörungstheorien“ eine zentrale Rolle spielen. Der Leidensdruck der Angehörigen von Verschwörungsgläubigen ist massiv gestiegen. Die Hauptprobleme liegen nicht bei den „Verschwörungstheorien“ per se, sondern auf der menschlichen Ebene. Sie zeigen sich etwa durch verlorene Freundschaften, Ausschluss aus der Familie, Wegbrechen bisheriger sozialer Kontakte oder dem Verlust des Arbeitsplatzes. Grundsätzlich melden sich zumeist nur die Angehörigen. Wenn die Beratungsstellen gute Lösungsansätze bieten und gut beraten kann, kann zumindest der positive Effekt auftreten, dass sich Verschwörungsgläubige nicht isolieren, sondern im Familienverband bleiben. Dadurch kann das Risiko einer Radikalisierung wie auch die eventuelle Suche nach Kontakten in andere Verschwörungskreisen vermindert werden.

In erster Linie liegt der Fokus aber auf deeskalierenden Strategien. Die Beratung selbst ist ein langwieriger Prozess, denn kaum ein*e Verschwörungsgläubige*r wird nach einem Gespräch ihre*seine ganze Weltansicht überdenken. Ist dieser Verschwörungsglaube einmal fest verankert, dauert es oft sehr lange, diese Person zum Umdenken zu bewegen. Die von den Beratungsstellen genutzten Strategien lassen sich nicht in ein 10-Punkte-Programm einteilen, denn der Beratungsprozess ist komplex und individuell. Ein komplettes Loslösen von einem fest verankerten Verschwörungsglauben tritt laut Ulrike Schiesser seltener auf als angenommen. Für enge Angehörige ist es schwierig, das Thema sachlich abzuhandeln und die Beziehung weiter aufrecht zu erhalten, vor allem in Situationen, in denen Emotionen eine wesentliche Rolle spielen. Demnach haben Beratungsstellen ihre Berechtigung, jedoch funktioniert dieser Ansatz nur dann, wenn bei Betroffenen noch Zweifel an der Richtigkeit ihres Weltbildes

³⁷⁰ vgl. Comparative analysis of conspiracy theories in Europe

³⁷¹ vgl. ebd.

³⁷² vgl. Europe Direct 2020

³⁷³ Bundesministerium Bildung, Wissenschaft und Forschung 2021a

bestehen. Um eine nachhaltige Änderung ihrer Denkweise zu erreichen, gilt es, Risse in diesem Glauben zu erzeugen und neue Perspektiven zu schaffen.

Ein österreichisches Beispiel für eine Beratungsstelle ist die Bundesstelle für Sektenfragen. Sie ist eine öffentlich-rechtliche Serviceeinrichtung und bietet Informationen und Beratung im Zusammenhang mit Sekten und Weltanschauungsfragen. Außerdem vertritt sie eine weltanschaulich neutrale Haltung und unterliegt der Aufsicht des Bundeskanzleramts. Die angebotenen psychosozialen Beratungen zielen darauf ab, gemeinsam mit Betroffenen neue und nachhaltige Lösungsmöglichkeiten zu erarbeiten.³⁷⁴ Eine weitere österreichische Einrichtung ist die Beratungsstelle Extremismus. Sie gibt leicht verständliche Kurzzusammenfassungen über häufig gestellte Fragen zu „Verschwörungstheorien“. So wurde eine österreichweite kostenfreie Helpline zur Verfügung gestellt, deren Link auf der Website der Beratungsstelle Extremismus gut sichtbar erscheint. Über diesen Link ist es möglich, ein persönliches Beratungsgespräch zu erhalten. Weiters werden Fortbildungen, Sachberatungen sowie Workshops und Trainings angeboten. Das Angebot wird vor allem von sozialen Einrichtungen, Familien und Schulen gebucht. Die Maßnahmen sollen vor allem präventiv ihre Wirkung zeigen.³⁷⁵ Ein Beratungsangebot aus Deutschland ist die Amadeu-Antonio-Stiftung. Da sie auch viele Angebote im Bereich der Bildung bereitstellt, wird diese Einrichtung im entsprechenden Kapitel genauer behandelt.

Jedoch ist genau in diesem Bereich noch sehr viel Nachholbedarf nötig. Neben der Tatsache, dass es einen deutlichen Mangel an Beratungsstellen gibt, ist auch das Bewusstsein für deren Existenz zu wenig präsent. Bei einer Internetrecherche scheinen zwar diverse Beratungsstellen auf, meist ist aber nicht sofort ersichtlich, dass es sich dabei auch um Anlaufstellen bei Problemen rund um Corona- „Verschwörungstheorien“ handelt.

5.2.1.2 Soziale Unsicherheit

„Verschwörungstheorien“ sind ein gesamtgesellschaftliches Problem, das auf mehreren Ebenen angegangen werden sollte. Da viele gesellschaftliche Probleme durch die Pandemie noch verstärkt wurden, fühlen sich viele Menschen ungerecht behandelt und vom politischen Leben ausgeschlossen. Ein Erklärungsansatz der Soziologie ist die Marginalisierung. Marginalisierung bedeutet, dass bestimmte Bevölkerungsgruppen an den Rand der Gesellschaft gedrängt werden und somit keine Teilnahme an politischen oder wirtschaftlichen Geschehen für diese Personengruppen mehr möglich ist. Der Soziologe Ted Goertzel bestätigte genau dies mit einer Studie im Jahr 1994. Er kam zu dem Ergebnis, dass ethnische Minderheiten anfälliger für „Verschwörungstheorien“ waren, da sie in ärmeren Verhältnissen leben mussten und sich somit von der Politik im Stich gelassen fühlten. Verschwörungsgläubige empfinden oft mangelnden Erfolg, fehlende Anerkennung oder müssen in materieller Armut leben. Auch viele Demonstrierende hätten das Gefühl, die Kontrolle verloren zu haben.³⁷⁶

Michael Butter erwähnt diese Theorie auch im Interview. Er stellt die Theorie auf, dass wenn unsere Gesellschaft gerechter werden würde, diese Menschen tendenziell weniger an „Verschwörungstheorien“ glauben würden. Um gegen die soziale Ungleichheit vorzugehen, würde es jedoch große Anstrengungen brauchen und die Bereitschaft in der Politik sei zum jetzigen Zeitpunkt noch viel zu wenig gegeben.

5.2.1.3 Staatliche Kommunikation

Seit Beginn des Ausbruchs der COVID-19-Pandemie setzt die Politik stark auf das Mittel der Angstkommunikation. Dazu zählen Warnungen über einen „worst case“, etwa ein überlastetes Gesundheitssystem und möglicherweise Millionen von Todesfällen. Diese Art der Präventionspolitik kann jedoch die Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ begünstigen, da nicht nur die Verbreitung von Falschinformationen, sondern auch Emotionen eine bedeutende Rolle spielen. Bei manchen findet eine emotionale Selektion von Informationen statt. Auch wenn die Mehrheit der Leute diese gesetzten und immer wieder nachgeschärften Maßnahmen akzeptieren, wurde durch

³⁷⁴ vgl. Bundesstelle für Sektenfragen

³⁷⁵ vgl. Beratungsstelle Extremismus

³⁷⁶ vgl. Lamberty 2020, S. 4 ff.

diese Angstkommunikation bei vielen eine emotionale „Verschwörungskaskade“ begünstigt, was wiederum der Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ Vorschub leistet. Das heißt, bei der Verbreitung geht es nicht nur um falsche Informationen, sondern es spielen auch Emotionen eine bedeutende Rolle. Informationen werden „emotional selektiert“. Die staatlichen Kommunikationsstrategien in der COVID-19-Pandemie haben solche emotionale Selektion begünstigt, da zu Beginn der Pandemie von der Politik zu stark auf Angstkommunikation gesetzt wurde und diese möglichen Auswirkungen nicht berücksichtigt wurden.³⁷⁷

Im Interview mit Ulrike Schiesser sprach sie über einen weiteren interessanten Punkt: die Aufklärung über die Impfung. Von Anfang an hätte die Erklärung, wie diese Impfung funktioniert, sehr einfach gestaltet werden müssen und es hätte viel mehr Aufklärung erfolgen sollen. Ein weiteres Phänomen in diesem Zusammenhang ist die Annahme, dass, je mehr Druck gemacht wird, desto größer der Widerstand jener Menschen wird, die sich in eine Ecke gedrängt fühlen.

5.2.1.4 Rechtlicher Rahmen am Beispiel von Deutschland

Aufgabe des deutschen Verfassungsschutzes ist es, Bestrebungen, die die Sicherheit des Landes gefährden bzw. die gegen die demokratische Grundordnung gerichtet sind, zu identifizieren, zu überwachen und aufzuklären. Er beobachtet Gruppen, Einzelpersonen oder bestimmte Phänomene, die dies gefährden könnten. Seit der COVID-19-Pandemie wurde die Demokratie von vielen Verschwörungsgläubigen delegitimiert.

„Die Zuordnung der maßgeblichen Personenzusammenschlüsse oder Einzelpersonen ist in vielen Fällen weder zu einem bestehenden Beobachtungsobjekt noch zu einem der Phänomenbereiche ohne Einschränkungen möglich. Das Bundesamt für Verfassungsschutz hat daher einen neuen Phänomenbereich ‘Verfassungsschutzrelevante Delegitimierung des Staates’ eingerichtet. Innerhalb dieses Bereichs wurde ein bundesweites Sammelbeobachtungsobjekt ‘Demokratiefeindliche und/oder sicherheitsgefährdende Delegitimierung des Staates’ eingerichtet, dem die diesbezüglich relevanten Akteure zugeordnet und nachrichtendienstlich bearbeitet werden. Das Sammelbeobachtungsobjekt ermöglicht sowohl eine Bearbeitung als Verdachtsfall als auch als erwiesene extremistische Bestrebung.“³⁷⁸

Auch die Querdenker*innenbewegung in Deutschland richtet sich gegen die Demokratie, da diese von ihnen für eine Scheindemokratie gehalten wird. Der Umgang mit diesen Bewegungen, Unruhen und Demonstrationen ist noch stark verbesserungswürdig. Sollten „Verschwörungstheorien“ gegen geltende Gesetze verstoßen, sind laut Butter deutlich mehr Konsequenzen notwendig. Er weist diesbezüglich auf den deutsch-türkischen rechtsradikalen Aktivist Attila Hildmann hin, der über einen sehr langen Zeitraum Fake News verbreiten konnte, ohne mit Konsequenzen konfrontiert worden zu sein. Die rechtliche Verfolgung setzte zu spät ein und Hildmann konnte sich, offenbar auch vorgewarnt, ins Ausland absetzen. Im Fokus der Kritik steht bei Butter die Staatsgewalt.

Giulia Silberberger schließt sich der Meinung Butters an und hält eine weitere Regulierung für überflüssig, weil diese ohnehin schon vorhanden ist. Das Einzige was fehlt, sei die Durchsetzung. Silberberger zeigt auf, dass Justiz und Regierung ihrer Meinung nach zu nachlässig sind, wenn es darum geht, die Ordnungswidrigkeit der Querdenker zu verfolgen, Demonstrationen aufzulösen und im Endeffekt zu verbieten. Dass das klappen kann, zeigt das Beispiel Leipzig, denn hier wurden die Demonstrierenden erst gar nicht in die Stadt gelassen: „Das wäre ein adäquater Umgang mit diesen Verschwörungsideologien auf einer exekutiven Ebene.“³⁷⁹

Laut Melanie Herman sei bezüglich der Corona-Protteste vieles nicht optimal gelaufen. Ein eklatanter Fehler sei, bei den Teilnehmer*innen keine Hygienemaßnahmen anzuordnen. Es habe auch nichts mit freier Meinungsäußerung zu tun, wenn bei den Demonstrationen der Holocaust relativiert oder geleugnet wird. Hier seien juristische Konsequenzen unumgänglich. Auch Ulrike Schiesser fordert eine konsequente rechtliche Verfolgung, wenn die

³⁷⁷ vgl. Bayerischer Landtag, S. 63 ff.

³⁷⁸ Bundesamt für Verfassungsschutz 2021

³⁷⁹ Interview mit Silberberger & Reinhardt 2021

Grenze in Richtung Neonazis oder NS-Wiederbetätigung überschritten wird. Solche Vergehen müssen zur Anzeige gebracht werden, um festzustellen, ob es sich um Wiederbetätigung handelt und um in letzter Konsequenz zu verhindern, dass die Proteste in den Rechtsextremismus kippen. Gesetze sind hier in aller Schärfe anzuwenden und Sanktionen sowie strafrechtliche Verhandlungen müssen rasch folgen.

Auch die Sicherheit des Einzelnen sollte durch einen rechtlichen Rahmen gewährleistet sein. Ulrike Schiesser erzählt in ihrem Interview, dass sie selbst schon viele Drohungen anonym, sowie von Menschen mit ihrem vollen Namen, erhalten habe. Drohungen wie „Tod dir“ und „Mörderin“ hat sie zur Anzeige gebracht, betont aber, dass in dieser Hinsicht wohl leider nichts passieren wird.

5.2.2 Strategien in Online-Medien

Durch soziale Medien wie Facebook, Twitter oder Reddit werden „Verschwörungstheorien“ innerhalb einer relativ kurzen Zeit vielen Menschen zugänglich gemacht bzw. deren Verbreitung enorm erleichtert. Ein weiterer Effekt sozialer Medien ist laut Michael Butter, dass die Präsenz von Verschwörungsinhalten auf sozialen Medien dazu führt, dass die Auswirkungen bzw. deren Verbreitung überschätzt wird. Durch soziale Medien kommt es daher auch zu Wahrnehmungsverzerrungen, was auch in weiterer Folge dazu führt, dass sich die Politik nur mit Verschwörungsgläubigen beschäftigt und jene, die noch am Schwanken sind vernachlässigt, obwohl man diese mit Maßnahmen, Werbekampagnen, etc. auch noch wirksam erreichen könnte. In der weiteren Analyse von Gegenmaßnahmen wird der Fokus auf soziale Medien gelegt, da zum einen die Betrachtung von Radio, Fernsehen und sozialen Medien zu umfassend wäre und zum anderen, weil die Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ größtenteils über Social-Media-Plattformen geschieht. Im Bereich Social Media wird vor allem auf Richtlinien von Facebook näher eingegangen, da dort ein leichter Zugang zu Posts und Accounts besteht und auf Basis eines Vergleiches der Autor*innen festgestellt wurde, dass dort das meiste Aufkommen von Posts, Accounts etc., welche sich mit „Verschwörungstheorien“ beschäftigen, zu verzeichnen ist.

5.2.2.1 Upload-Filter

Im Folgenden werden Upload Filter der beiden Plattformen Facebook und YouTube diskutiert. Dabei soll es im Detail um jene gehen, welche sich auf Falschmeldungen konzentrieren. Außerdem werden Community-Richtlinien erläutert, um einen Überblick zu verschaffen, welche Maßnahmen von den Social-Media-Plattformen getroffen werden.

5.2.2.2 Community-Richtlinien von Facebook

Die Community-Richtlinien von Facebook gelten für alle Nutzer*innen weltweit in gleichem Ausmaß. Die Beiträge, Diskussionen, etc. werden täglich von etwa 15.000 unabhängigen Gutachter*innen beurteilt und gegebenenfalls sanktioniert. Diese Beurteilung ist jedoch selten eindeutig möglich, da es sich oft um einen schmalen Grat handelt, der Falschmeldungen von Satire oder Meinungen unterscheidet. Aus diesem Grund werden Falschmeldungen zum Teil nicht umgehend gelöscht, sondern diese werden im Newsfeed weiter unten platziert. Neben der schlechteren Platzierung von Falschmeldungen werden noch weitere Maßnahmen getroffen, wie Filter bzw. Signale, die Nutzer darauf aufmerksam machen, dass eine Meldung falsch sein könnte oder die Bereitstellung von mehr Kontext bzw. mit dem Thema in Zusammenhang stehende Richtigstellungen, wodurch die Leser*innen letztendlich selbst entscheiden können, was sie als glaubwürdig erachten. Die Verbreitung von Falschmeldungen wird zusätzlich noch durch eine Einstufung von Faktenchecks reduziert.

Hinsichtlich manipulierter Medien, wie veränderte Bilder, Audios oder Videos, werden in den Community-Richtlinien auch dezidierte Gegenmaßnahmen erwähnt. Die Gefahr von manipulierten Medien steckt darin, dass es Nutzer*innen kaum möglich ist die Täuschung zu erkennen und durch diese in die Irre geführt werden. Aus diesem Grund werden derartig manipulierte Medien umgehend entfernt. Zu den untersagten Inhalten zählen Videos, bei denen es einer durchschnittlichen Person nicht möglich ist, die Manipulation, welche über die Bearbeitung zum

besseren Verständnis hinausgeht, zu erkennen. Sowie Videos, in denen Personen Dinge erwähnen, die so in der Realität nie gesagt wurden bzw. jene, bei denen eine künstliche Intelligenz, wie z. B. durch Deep-Learning-Techniken, eingesetzt wurden und Inhalte so lange bearbeitet und verschmolzen wurden, bis das Video nicht mehr echt wirkt.³⁸⁰

5.2.2.3 Community-Richtlinien von YouTube

YouTube entwickelte eigene Kriterien für unerlaubte Beiträge, die (medizinische) Fehlinformationen über das COVID-19-Virus bzw. die Impfung verbreiten. Allgemein sind keine Videos erlaubt, die medizinische Fehlinformationen enthalten und dadurch gesundheitsschädlich sind bzw. jene, die im Widerspruch zu den Informationen von lokalen Gesundheitsbehörden oder der Weltgesundheitsorganisation stehen.³⁸¹ Die Richtlinien beschränken sich konkret auf folgende Inhalte:

- Behandlung
- Prävention
- Diagnose
- Übertragung
- Richtlinien zu Social Distancing und Selbstisolation
- Existenz von COVID-19

Zur besseren Vorstellung werden für die jeweiligen Kriterien kurz Beispiele genannt. Im Zusammenhang mit Behandlung sind jene Beiträge untersagt, welche alternative Behandlungen mit Hausmitteln oder spirituellen Ritualen propagieren und in weiterer Folge Personen von einer kompetenten medizinischen Betreuung abbringen. Hinsichtlich Prävention sind jene Inhalte unzulässig, die behaupten, dass es sich bei Medikamenten und Schutzimpfungen jeglicher Art um garantiert effektive Präventionsmaßnahmen handelt oder das Tragen einer Maske gesundheitsschädlich ist bzw. die Verbreitung nicht eindämmt. In Bezug auf die Diagnose sind bspw. jene Beiträge, die die Wirksamkeit der zugelassenen Tests in Frage stellen, als falsch einzustufen. Die Übertragung betreffend sind dies jene Videos, die vorgeben, dass es bestimmte Personen bzw. Gruppen gibt, die gegen das Virus immun sind und es nicht übertragen können. Ebenfalls sind Beiträge, welche die Existenz des Virus leugnen von diesen Richtlinien betroffen.³⁸²

Dabei gibt es Ausnahmen für jene Videos, die einen zusätzlichen Kontext geben, damit ist gemeint, dass sie Inhalte von widersprechenden Ansichten der lokalen Gesundheitsbehörden darlegen, dadurch aber auf Falschinformationen aufmerksam gemacht werden soll. Des Weiteren sind auch jene Beiträge von den Richtlinien ausgenommen, welche Veranstaltungen im öffentlichen Raum zeigen, z. B. Proteste, deren Inhalte jedoch nicht der Verbreitung von Fehlinformationen dienen sollen.³⁸³

Personen, welche gegen diese Richtlinien verstoßen, werden via E-Mail kontaktiert. Erfolgt von einer Person ein Verstoß zum ersten Mal, so erhält diese lediglich eine Warnung, bei einem wiederholten Verstoß folgt eine weitere Verwarnung und nach drei Verwarnungen wird der Account innerhalb von 90 Tagen gelöscht.³⁸⁴

5.2.2.4 Löschung von Social-Media-Accounts

Eine Möglichkeit der sozialen Medien gegen die Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ vorzugehen, wären neben dem bereits erwähnten Einsatz von Upload-Filtern in letzter Instanz auch die Löschung von Accounts. Aus den Interviews mit Michael Butter oder Giulia Silberberger geht jedoch hervor, dass sich deren Wirkung in

³⁸⁰ vgl. Meta

³⁸¹ vgl. YouTube

³⁸² vgl. ebd.

³⁸³ vgl. ebd.

³⁸⁴ vgl. ebd.

Grenzen hält und damit auch die Arbeit von Plattformen, wie „Der goldene Aluhut“ oder „Faktenfuchs“ wesentlich erschwert wird, denn die Inhalte werden sich dann über andere Kanäle verbreiten, mit dem Unterschied, dass man keinen Einblick mehr hat und Reaktionen nicht nachverfolgt werden können. Melanie Hermann erwähnte jedoch auch in ihrem Interview, dass sie den Einsatz von Algorithmen, die Personen identifizieren, die sich radikalisieren, für sinnvoll erachtet, da dadurch der Prozess der Radikalisierung eingebremst oder gestoppt werden könnte.

Der Kern der Arbeit des „goldenen Aluhuts“ als Beispiel besteht darin, in den sozialen Medien oder im Internet zu recherchieren, welche „Verschwörungstheorien“ gerade diskutiert werden, diesen Diskurs zu analysieren und anschließend dagegen vorzugehen. Werden jedoch Accounts oder Gruppen auf Facebook gelöscht, dann werden die Mitglieder deswegen nicht aufhören, sich über „Verschwörungstheorien“ auszutauschen, sondern sie werden sich beispielsweise in geschlossenen Discord- oder Telegram-Gruppen neubilden. Das Problem bei solchen Gruppen im Gegensatz zu Facebook ist, dass man in diesen zum Teil nur mit einer Einladung Mitglied werden kann. Man kann daher die Posts oder Forumdiskussionen nicht mehr ohne weiteres nachverfolgen. Zum Teil scheint die Löschung von Accounts mehr ein symbolischer Akt von Social-Media-Plattformen zu sein, als dass diese Wirkung zeigen würden. Die Löschung von Accounts erfolge oftmals viel zu spät, denn hätte man etwa QAnon bereits vor drei Jahren gelöscht und nicht erst im vergangenen Jahr, wäre deren Verbreitung besser einzudämmen gewesen. Butter argumentiert außerdem, dass Löschungen von Accounts, die gegen Recht verstoßen oder antisemitische Inhalte enthalten, durchaus gerechtfertigt und auch notwendig seien. Jedoch ist es nicht zielführend, wenn man den Menschen grundsätzlich jegliche Verbreitung von „Unsinn“ verbietet und jegliche Accounts, die „Verschwörungstheorien“ enthalten, sofort eliminiert. Denn dabei wird auch jene Gruppe von Personen vergessen, die sich letztendlich die Mühe machen und in diversen Foren versuchen, dagegen zu argumentieren. Das ist zum Beispiel bei Telegram ein schwerwiegendes Problem, da man sich dort in einer Art Blase befindet, wo keine Gegenstimmen mehr aufzufinden sind. Gerade in den sozialen Medien und im Speziellen bei Facebook, sei es durchaus zielführend, wenn Personen unter Beiträgen über „Verschwörungstheorien“ in den Kommentaren kritische Fragen stellen, sich klar dagegen positionieren oder auf Artikel zur Richtigstellung verlinken. Dies wäre eine effektive Maßnahme, welche innerhalb einer kurzen Zeit getroffen werden kann, die jede*r treffen kann und auch eine nicht zu unterschätzende Wirkung zeigt.

Auch wenn die Meinungen der interviewten Expert*innen hinsichtlich Upload-Filter ambivalent waren, so scheint dies dennoch eine effektive Methode zu sein, bei frühzeitiger Erkennung von verschwörungsideologischen Inhalten bzw. Fehlinformationen die Verbreitung einzudämmen. Aufgrund der weiten Verbreitung von Social-Media-Plattformen – hier wird vor allem auf Facebook mit knapp drei Milliarden Nutzer*innen im dritten Quartal von 2021³⁸⁵ und YouTube mit etwa 2,3 Milliarden Nutzer*innen weltweit im Januar 2021³⁸⁶ verwiesen – haben diese Restriktionen eine sehr beachtliche Reichweite. Dadurch, dass die Inhalte meist durch automatische Algorithmen oder Machine-Learning-Systeme analysiert werden, betreffen sie grundsätzlich alle Nutzer*innen von sozialen Medien. Da die einzelnen Plattformen keine genauen Informationen bezüglich Selektionskriterien, etc. bereitstellen, ist wenig bis keine Transparenz gegeben und somit für viele Nutzer*innen nicht so einfach ersichtlich, was die eigentlichen Falschinformationen sind. Obwohl durch derartige Filter zahlreiche Posts oder Beiträge gelöscht werden oder Personen davor gewarnt werden, so ist eine lückenlose Erfassung aller Inhalte scheinbar unmöglich, da durch bestimmte Aktionen die Filter auch umgangen werden können.

5.2.2.5 „Debunking“ auf Online-Plattformen

Im Zuge der Auseinandersetzung mit „Verschwörungstheorien“ sind sogenannte „Debunking“-Seiten aufgetreten, deren Ziel es ist, Falschmeldungen zu finden und beispielsweise in Kommentaren auf Social Media, auf Websites oder in Videos zu widerlegen. Als Beispiele für solche „Debunking“-Seiten können die Website bzw. Facebook-

³⁸⁵ vgl. Statista 2021

³⁸⁶ vgl. Rabe 2021

Seite „Der goldene Aluhut“ oder der Twitter-Account von Ingrid Brodnig genannt werden, auf welche im Folgenden näher eingegangen wird.

„Der goldene Aluhut“ wurde 2014 von Giulia Silberberger zur Bekämpfung der Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ gegründet und hat die Erforschung von „diversen Szenen der verschwörungsideologischen Gruppierungen, Esoteriker, alternativen Heilmethoden und rechtsgerichteten Bewegungen in den Sozialen Medien“³⁸⁷ zum Inhalt. Der Begriff „Aluhut“ stammt aus einer Science-Fiction-Geschichte von Julian Huxley, bei der er sein*e Träger*in vor einer Manipulation der Gedanken durch externe Einflüsse schützen sollte. Der Begriff „Aluhut“ wird mittlerweile hauptsächlich als Bezeichnung für Verschwörungsgläubige verwendet, um deren absurde Weltansicht zu versinnbildlichen. Die konkreten Tätigkeiten dieser gemeinnützigen Organisation lassen sich in drei Sparten aufteilen:

- Erstens macht der „goldene Aluhut“ auf Social Media-Kanälen, in der Presse oder mit der jährlichen Verleihung des „goldenen Aluhuts“ auf Falschmeldungen aufmerksam.
- Zweitens bietet er Beratungsleistungen oder Fortbildungen an. Die Beratungen richten sich sowohl an Personen, die sich über verschwörungsideologische Inhalte informieren möchten, als auch an Sektenmitglieder*innen, Verschwörungsgläubige oder Bildungseinrichtungen. Spezielle Bildungsmöglichkeiten zum Thema „Verschwörungstheorien“ werden in unterschiedlichen Formaten wie Workshops, Vorträgen oder zwanglosen Infotainment-Shows abgehalten.
- Drittens bietet der „goldene Aluhut“ auf der Homepage noch kostenlose Broschüren an, welche in wenigen Schritten heruntergeladen oder bestellt werden können.

Die Gründerin Giulia Silberberger war selbst bis zu ihrem Austritt 2007 ein Mitglied bei den Zeugen Jehovas. Aus dieser Erfahrung heraus weiß sie, auf was es bei der Bekämpfung von „Verschwörungstheorien“ ankommt. Neben Giulia Silberberger sind noch weitere haupt- und nebenamtliche Mitarbeiter*innen beim „goldenen Aluhut“ beschäftigt.³⁸⁸

In der Abbildung auf der nächsten Seite ist ein Ausschnitt aus dem Facebook-Account des „goldenen Aluhuts“ dargestellt. Anhand der „Gefällt mir“-Angaben (155.593, Stand 27. Jänner 2022) und der Anzahl an Abonnent*innen (160.709, Stand 27. Jänner 2022) kann die Bedeutung bzw. die Reichweite des „goldenen Aluhutes“ gut eingeschätzt werden.

Die Wirkung solcher „Debunking“-Seiten lässt sich allerdings kritisch sehen. Einerseits haben sie eine gewisse Reichweite, liefern schnell und unkompliziert Informationen und regen dazu an, Posts und Kommentare anderer User kritisch zu hinterfragen. Andererseits ist fraglich, inwiefern damit Menschen erreicht werden, die an „Verschwörungstheorien“ glauben. Vielmehr ist es so, dass sich diese Seiten, vor allem bei Facebook, an diejenigen richten, die „Verschwörungstheorien“ ablehnen oder zumindest kritisch sehen. Viele der Posts spotten über Verschwörungsgläubige, anstatt sich respektvoll mit diesen auseinanderzusetzen.

³⁸⁷ Der goldene Aluhut 2021

³⁸⁸ vgl. FLMH 2017 und Der goldene Aluhut 2021



Abb. 33. Facebook-Seite „Der Goldene Aluhut“
(Quelle: facebook.com/DerGoldeneAluhut)

Als zweites Beispiel wurde der Twitter-Account von Ingrid Brodnig analysiert. Ingrid Brodnig ist eine österreichische Autorin und Journalistin. In ihren Publikationen beschäftigt sie sich mit den Auswirkungen der Digitalisierung mit einem Schwerpunkt auf Umgang mit Desinformationen oder Hasskommentaren. Sie hält außerdem Vorträge zu Themen wie „Warum Lügengeschichten so gut funktionieren“ oder „How to fight online hate“.³⁸⁹ Das 2021 erschienene Buch „Einspruch! Verschwörungsmmythen und Fake News kontern – in der Familie, im Freundeskreis und online“ befasst sich neben dem Umgang mit Verschwörungsgläubigen im privaten Umfeld auch mit der Diskussion oder Widerlegung von falschen Aussagen im Internet. Im Gegensatz zum „goldenen Aluhut“ postet Brodnig auf ihrem Twitter-Account zum Großteil nicht selbst, sondern repostet Beiträge von Wissenschaftler*innen oder Politiker*innen, die einen wissenschaftlichen Hintergrund haben.

³⁸⁹ Brodnig 2021b

Dadurch, dass „Debunking“ zum Großteil in sozialen Medien stattfindet, sind die Materialien leicht zugänglich. Auch abseits von Social Media kann man ohne lange Suche auf verschiedenen Websites kostenlos Broschüren zum Umgang mit „Verschwörungstheorien“ mit dem Schwerpunkt auf gezielte Argumentation finden. Die Materialien sind meist in leicht verständlicher Sprache verfasst und zumeist ohne komplizierte wissenschaftliche Begriffe. Auch wenn die Materialien sehr leicht zugänglich sind und einfach verfasst sind, dient „Debunking“ eher der Schadensbegrenzung, als präventiv etwas gegen die Verbreitung von Verschwörungsideologien zu unternehmen, da die Maßnahmen auch von den jeweiligen verschwörungsideologischen Posts, Artikel, etc. abhängig sind. Die Richtigstellung von Falschinformationen ist dennoch eine wichtige Strategie, um zu verhindern, dass sich diese weiter verbreiten. Auch wenn die Entstehung von „Verschwörungstheorien“ oder Fake News dadurch nicht unterbunden werden kann, so finden sich dann zumindest richtige Informationen als Gegenüberstellung zu falschen und es kann somit darauf aufmerksam gemacht werden, dass die Faktenlage anders aussieht und gewisse Informationen angezweifelt werden sollten.

5.2.2.6 Medienförderung

Ein interessanter Aspekt aus dem geführten Interview mit Ulrike Schiesser betrifft den Bereich der Medienförderung. Sie erwähnte, dass sich die Förderungsgelder für Medien auf solche beschränken sollten, die eine gute Hintergrundrecherche durchführen und deren Arbeit auf einer soliden Basis fundiert. Diesbezüglich sollten auch die Medien selbst Maßnahmen treffen, die zu mehr Transparenz führen bzw. eine qualitative Berichterstattung sichern sollen. Zudem sollten auch der Zeitpunkt der Publizierung und das Medium der Veröffentlichung berücksichtigt werden, sowie die Platzierung der jeweiligen Artikel gut überdacht sein. Hier sollte z. B. die aktuelle politische oder gesellschaftliche Lage in Betracht gezogen werden.

Nach der Veröffentlichung einer Studie des Medienhauses Wien zu der Inseraten- und Förderpolitik in Österreich im Jahr 2022 wurde diesbezüglich Kritik laut. Insgesamt beurteilten die beteiligten Wissenschaftler*innen um Andy Kaltenbrunner die Inseraten- und Förderpolitik als mangelhaft und es wurden vor allem Boulevardzeitungen und Gratiszeitungen gefördert. Von den insgesamt 66 Mio. Euro, welche an Tageszeitungsverlage vergeben wurden, flossen rund 50 Prozent an die „Kronen Zeitung“, „Österreich/oe24“ und „Heute“, wohingegen auf Qualitätszeitungen wie „Der Standard“ oder „Die Presse“ nur 11 Prozent entfielen. Die Kritik bezieht sich dabei vor allem auf die Vergabe der Förderungen, die sich an den Leser*innenzahlen orientiert und daher etwa Gratiszeitungen höher fördert als Qualitätszeitungen wie „Der Standard“.³⁹⁰

5.2.2.7 Faktenchecks

Ein weiteres Tool, das im Bereich des „Debunkings“ online verfügbar ist, sind Faktenchecks. Während der COVID-19-Pandemie tragen diese dazu bei, Falschinformationen zum Virus zu widerlegen. Aber was sind eigentlich Faktenchecks und welche Funktionen haben sie?

Bei Faktenchecks untersuchen meist unabhängige Journalist*innen Nachrichten, Meldungen und Webseiten. Diese werden geprüft, bewertet, in Frage gestellt und im besten Falle richtiggestellt. Die meisten Faktenchecks behandeln aktuelle Themen, bei denen viele Falschmeldungen kursieren.³⁹¹ Ziel dieser Faktenchecks ist es, irreführende oder falsche Informationen in den sozialen Netzwerken zu suchen und richtig zu stellen, um Klarheit in bestimmte Themen zu bringen.

Der bekannteste Faktencheck in Österreich ist „Mimikama“, eine gut gemachte „Debunking“-Website. „Mimikama“ besteht aus einem ehrenamtlichen Team, das in Verbindung mit Polizeidienststellen, dem Bundeskriminalamt und Landeskriminalämtern steht. Zu den Schwerpunkten dieses Faktenchecks gehören u. a. der

³⁹⁰ vgl. Medienhaus Wien 2022

³⁹¹ vgl. Braatz 2021

Internetmissbrauch, Internetbetrug, Falschmeldungen und betrügerische Gewinnspiele. Außerdem untersucht „Mimikama“ Beiträge auf Twitter, Instagram, Facebook, YouTube und Telegram.³⁹²

Ein bekannter Faktencheck aus Deutschland ist der Faktenfuchs des Bayerischen Rundfunks. Butter erklärt im Interview, dass er zwar bedeutend sei, allerdings auch unsystematisch. So könne es einige Minuten dauern, um fündig zu werden. Besser wäre es, wenn man die gesuchten Informationen schneller und leichter finden würde, so Butter.

Den „Correctiv“-Faktencheck betreiben Journalist*innen eines gemeinnützigen Recherchezentrums in Deutschland. Der Schwerpunkt liegt auch hier bei gesellschaftlichen Themen. „Correctiv“ arbeitet eng mit Facebook zusammen. Um Falschinformationen bewerten und prüfen zu können, verwendet „Correctiv“ eine Skala mit elf Kategorien, von „Richtig“ über „Teilweise falsch“ bis hin zu „Frei erfunden“. „Correctiv“ bietet auch Workshops an, in denen man lernen kann, Fake News von Fakten zu unterscheiden, um in Zukunft besser vor Falschinformationen geschützt zu sein.³⁹³

Laut Melanie Hermann sind Faktenchecks grundsätzlich eine sinnvolle Sache und es ist wichtig, dass es diese gibt. Vor allem für Menschen, die sich informieren möchten bzw. Klarheit über ein bestimmtes Thema bekommen möchten. Als erste Anlaufstelle schätzt Hermann Faktenchecks als eine effektive Maßnahme ein. Sie ist jedoch der Meinung, dass solche Faktenchecks kein wirksames Mittel gegen „Verschwörungstheorien“ sind. Es ist ein hilfreiches Mittel gegen Fake News, aber nicht gegen „Verschwörungstheorien“. Ist der/die Betroffene noch nicht überzeugt von einem bestimmten Thema und befindet sich diese*r noch im rationalen Diskurs, können Faktenchecks für die Aufklärung über „Verschwörungstheorien“ sehr hilfreich sein. Verschwörungsgläubige würden mit deren Narrativ verschmelzen. Diese Menschen kann man mit diversen Faktenchecks nicht erreichen. Faktenchecks richten sich eher an Menschen, die unsicher sind in Verbindung mit einem Narrativ. Diesen Menschen gibt man einen Faktencheck in die Hand, um Informationen besser einordnen zu können, so Hermann.

Laut Ulrike Schiesser sind Faktencheck-Seiten und klare, leicht verständliche Informationen wichtig, um jemandem, der unsicher ist und bei dem die „Verschwörungstheorie“ noch nicht zum festen Weltbild gehört, mit Argumentationen und Diskussionen vor dem weiteren Abrutschen in den Verschwörungsglauben zu helfen. Mit Faktenchecks kann man rasch das revidieren, was an Falschinformationen beim Betroffenen vorhanden ist. Wenn eine Person lediglich eine Information aufgenommen hat, kann man diese Information rasch in einen Faktencheck eingeben, um herauszufinden ob es sich hierbei um eine „Verschwörungstheorie“ handelt, so Schiesser.

Laut Butter werden die Faktenchecks meistens von den Menschen genutzt, die eigentlich wissen, dass eine Information falsch ist. Diese Menschen nutzen Faktenchecks hauptsächlich, um sich eine Bestätigung der eigenen Meinung zu holen. Michael Butter ist auch der Meinung, dass Faktenchecks am Ende nicht ganz so effektiv sind, wie man eventuell zu Beginn denkt. Laut Butter erreichen Faktenchecks nur Menschen, die erreicht werden wollen. Es sind meistens Menschen die unsicher sind, aber die den Medien noch Vertrauen schenken.

Giulia Silberberger und Rüdiger Reinhardt erklären im gemeinsamen Interview, dass Faktenchecks vor allem beim Umgang mit „Verschwörungstheorien“ im Bereich Bildung bzw. mit Verwandten und Bekannten eine wichtige Rolle spielen. Verwandten und Bekannten, die sich gerade am Beginn des Verschwörungsglaubens befinden, können mit Hilfe von Faktenchecks Falschinformationen richtig einordnen. Im Bildungsbereich, betont Silberberger im Interview, wäre es bedeutsam, praktische Übungen anzubieten, damit der Umgang mit Faktenchecks erlernt wird.

³⁹² vgl. ebd.

³⁹³ vgl. ebd.

5.2.3 Strategien im Bereich Bildung

Der Umgang mit Menschen, die bereits tief im Milieu verankert sind, stellt sich als sehr schwierig dar. Umso wichtiger ist es, präventiv gegen „Verschwörungstheorien“ und Falschinformation vorzugehen. Wie im ersten Abschnitt der Arbeit bereits erläutert, sind Menschen mit einem niedrigeren Bildungsgrad tendenziell mehr gefährdet, „Verschwörungstheorien“ zu glauben und in der Folge auch schwieriger vom Gegenteil zu überzeugen. Deshalb ist Bildungsarbeit essenziell, um effektiv gegen „Verschwörungstheorien“ vorzugehen. Dazu gehört Bildung im Rahmen der schulischen Ausbildung. Aber auch Erwachsene müssen durch niederschwellige Angebote, wie sie im Folgenden beschrieben werden, angesprochen werden. Entscheidend ist auch eine Grundlagenvermittlung im Umgang mit Medien, die ebenfalls noch detailliert diskutiert wird.

5.2.3.1 Bundeszentrale für politische Bildung

Im Rahmen der Interviews zeichnete sich ein Bild ab, wonach eine zentrale Stelle für Information von großer Bedeutung sei. Beispielsweise wird erwähnt, dass in Deutschland das Robert-Koch-Institut für das Bereitstellen von aktuellen COVID-19-Daten zuständig ist, während in Österreich die AGES (Agentur für Ernährungssicherheit), das BMI (Bundesministerium für Inneres) und EMS (Epidemiologische Meldesystem) jeweils Daten präsentieren. Diese Zahlen unterscheiden sich oft, wenn auch im geringfügigen Bereich, was dazu führt, dass Menschen misstrauisch werden und die Institutionen und deren Daten hinterfragen. Ähnlich verhält es sich im Allgemeinen bei Informationen zum Coronavirus: Etliche verschiedene Quellen berichten unterschiedlichste Dinge.

In Deutschland gilt die Bundeszentrale für politische Bildung, kurz „BpB“, als zentrale Stelle für Informationen. Schon 1918 gegründet kann die „BpB“ eine lange Tradition aufweisen. Nach dem Zweiten Weltkrieg, als sie dem Propagandaministerium weichen musste, konzentrierte man sich zuerst auf die Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus. Die Umbenennung in „Bundeszentrale für politische Bildung“ erfolgte 1963. Das Leitbild der Einrichtung war fortan politische Aufklärung, Stärkung des Demokratiebewusstseins sowie der Bereitschaft zu aktiver Mitarbeit.³⁹⁴

Die Bundeszentrale für politische Bildung unterstützt in Deutschland die Bürger*innen bei der politischen Bildung und fördert die kritische Auseinandersetzung mit politischen Themen. Es soll das Gefühl entstehen, dass Bürger*innen aktiv am politischen Geschehen teilhaben können. Besonders während der COVID-19-Pandemie ist die Bundeszentrale für politische Bildung im Bereich der Aufklärung außerordentlich aktiv. Sie publiziert Ratgeber mit aufklärendem Inhalt für Bildungspersonal und für alle Betroffenen für den täglichen Gebrauch, im Umgang mit Familie und Bekannten.³⁹⁵

5.2.3.2 No World Order

„No World Order“ nennt sich ein Projekt der Amadeu-Antonio-Stiftung, das sich zum Ziel setzt, sich intensiv mit „Verschwörungstheorien“ zu beschäftigen. Jan Rathje gründete 2015 dieses Projekt, nachdem er zuvor viel mit Reichsbürger*innen arbeitete und ihm die fehlende politische Bildungsarbeit im Bereich von „Verschwörungstheorien“ auffiel. „No World Order“ beschäftigt sich insbesondere mit dem Zusammenhang von „Verschwörungstheorien“ und Antisemitismus bzw. Menschenfeindlichkeit.

Konkret bietet No World Order verschiedenste Leistungen an: So werden Bildungsmaterialien erstellt, die auf die breite Masse abzielen. Des Weiteren gibt es auch Veranstaltungen wie z. B. Workshops, sowie Beratungsgespräche. Letztere wurden in der Zeit vor der COVID-19-Pandemie kaum genutzt, doch seit Pandemiebeginn würde sich der Zulauf vermehren. Hierbei handelt es sich einerseits um Menschen, die selbst aktiv Hilfe suchen, den Großteil machen jedoch Bekannte und Verwandte von potenziellen Verschwörungsgläubigen aus, die auf Hermann und das Projekt zukommen. Hermann vermutet, dass dieser Zuwachs daran liegt, dass sich viele Leute in

³⁹⁴ vgl. Bundeszentrale für politische Bildung 2021a

³⁹⁵ vgl. Bundeszentrale für politische Bildung 2021b

ihrem Verschwörungsglauben während der Pandemiezeit radikalisiert haben und das mehr nach außen, in ihren Bekanntenkreis, tragen.

Neben diesen beratenden und individuellen Tätigkeiten, arbeitet „No World Order“ auch im wissenschaftlichen Segment und forscht nach den Ursprüngen von Verschwörungsglauben und Handlungsoptionen dagegen. Dies unterstreicht den vielseitigen Auftrag des Projekts: neben der individuellen niederschweligen Beratung fokussiert man sich ebenso auf wissenschaftliche Forschung und betreibt Aufklärung.³⁹⁶

5.2.3.3 Medienkompetenz

Medienkompetenz beschreibt die Fähigkeit, Medien zu nutzen, die neu gewonnen Informationen und Inhalte zu verstehen und in der Folge kritisch zu bewerten. Darüber hinaus beinhaltet diese Fähigkeit auch das fundierte Umsetzen und Weitergeben der Inhalte. Grundsätzlich schließt Medienkompetenz alle möglichen Medientypen, wie etwa Fernsehen, Radio, Zeitungen sowie Internet mit ein. In Bezug auf „Verschwörungstheorien“ im Zusammenhang mit COVID-19 gilt es, besonders digitale Medien inklusive soziale Medien zu betrachten.³⁹⁷

Medienkompetenz kann als Grundstein der Arbeit gegen Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ verstanden werden. In allen durchgeführten Interviews attestierten die befragten Expert*innen der Medienkompetenz eine Schlüsselrolle in der Arbeit gegen die Ausbreitung von „Verschwörungstheorien“. Vor allem im präventiven Bereich hilft sie, um ein tieferes Eintreten in das Milieu zu verhindern. Sowohl Melanie Hermann als auch Giulia Silberberger bestätigen aus Erfahrung ihrer beratenden Tätigkeit, dass Betroffene kaum in der Lage sind, kritisch zu lesen und Aussagen bzw. dessen Quellen zu hinterfragen. Hier würde das Problem beginnen und durch gezielte Bildung in diesem Bereich könnte einiges erreicht werden.

Konkret sind verschiedene Aspekte zu beachten: Grundlegend gilt es, den Ursprung einer Aussage zu überprüfen. Dazu gehört zu untersuchen, wer und wann diese Äußerung getätigt hat. Entscheidend dabei ist, ob jegliche Quellen oder Referenzen genannt werden. Ebenso wichtig ist es, gewisse Grundlagen des Internets zu verstehen, beispielsweise die Suchfunktionen. So ist es laut einer britischen Studie aus dem Jahr 2019 nur 34 Prozent der befragten Jugendlichen bewusst, dass die ersten Ergebnisse einer Google-Suche bezahlte Anzeigen sind, trotz Kennzeichnung. Ein weiterer wichtiger Aspekt sind die Funktionsweisen von Social-Media-Plattformen. Dort werden zum Beispiel lediglich Beiträge mit vielen Interaktionen (Views, Likes, Kommentare) einem Faktencheck unterzogen, wenn das die jeweiligen Richtlinien der Plattform verlangen. Die Argumentation, „Wenn es nicht gelöscht oder korrigiert wurde, muss etwas dran sein“ stimmt also nicht.³⁹⁸

Im Gespräch mit Melanie Hermann erklärt diese, dass bereits in der Frühbildung von Kindern Medienkompetenz erlernt werden kann. In Österreich ist dieser Schwerpunkt in den Lehrplänen von AHS (Allgemeinbildende höhere Schulen), NMS (Neue Mittelschule) und Volksschule eingearbeitet, sodass gewährleistet werden kann, dass Kinder und Jugendliche diese Kompetenz erlernen und anwenden können.³⁹⁹

Der Fokus der Medienbildung liegt stark auf Kindern und Jugendlichen. Der Umgang mit sozialen Medien, sowie weiteren Onlinemedien betrifft aber die ganze Bevölkerungsbreite.⁴⁰⁰ Ulrike Schiesser sieht das größte Gefahrenpotential bei der Generation 40+. Sie kritisiert dabei auch die fehlende Anlaufstelle in Österreich, mit Verweis auf die Bundeszentrale für politische Bildung in Deutschland, die u. a. auf diesem Gebiet für Wissensvermittlung zuständig ist. In Österreich gebe es lediglich verschiedene Parteiakademien, diese würden aber keine neutrale, unparteiische Stelle ersetzen.

³⁹⁶ vgl. No world order

³⁹⁷ vgl. Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung 2021b

³⁹⁸ vgl. Nocun & Lamberty 2021, S. 50 f.

³⁹⁹ vgl. Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung 2021b

⁴⁰⁰ vgl. Nocun & Lamberty 2021, S. 49

5.2.3.4 Unterrichtsmaterialien für Lehrende

Es gibt eine große Bandbreite an Unterrichtsmaterialien, die Lehrer*innen helfen sollen, Schüler*innen im Gebiet der „Verschwörungstheorien“ zu sensibilisieren und zu unterstützen. Untersucht wird an dieser Stelle eine Broschüre der Amadeu-Antonio-Stiftung mit dem Namen „Umgang mit „Verschwörungstheorien“ im Unterricht und in der Schule“ als exemplarisches Beispiel.

Zunächst beschäftigt sich diese Broschüre klarerweise mit einigen Definitionen, sowie der Bedeutsamkeit von „Verschwörungstheorien“ und dem Umgang damit. Als besonders relevant erscheint das Kapitel „Handeln mit Haltung - Gesprächsführung für Lehrer*innen“. Die Autor*innen formulieren hier konkrete Tipps, die den Lehrenden helfen sollen, die schwierige Aufgabe der Gesprächsführung zu bestehen. So heißt es etwa „Schweigen ist nicht immer Gold“, mit Verweis darauf, dass Schweigen zu einer „verschwörungstheoretischen“ Äußerung schnell als stille Zustimmung interpretiert werden kann. Hier wird darauf hingewiesen, dass Lehrende in dieser Situation klar Position beziehen sollen und den Schüler*innen kommunizieren, dass man der Aussage nicht zustimmt und die einschlägige Meinung nicht teilt. Dabei muss darauf geachtet werden, weder floskelhaft noch belehrend zu wirken. Verschwörungsauffällige Personen interpretieren solche Belehrungen „von oben herab“ als persönlichen Angriff und verstehen das eher als Bestätigung ihrer Befürchtungen. Eine weitere wichtige Thematik im Umgang mit Schüler*innen ist das offene Umgehen mit den eigenen Unsicherheiten. So könnte man etwa sagen: „Ich weiß die aktuellen Daten zu Todesfällen an COVID-19 nicht auswendig, aber wir können das gemeinsam recherchieren“, anstatt unüberlegt geschätzte Zahlen in den Raum zu werfen. Die Lehrer*innen sind angehalten, den Schüler*innen das Verständnis für Wissenschaft zu vermitteln und gemeinsam zu erarbeiten. So kann ein gemeinsamer Faktencheck nicht nur die Seriosität von Quellen und Informationen überprüfen, sondern auch das Verständnis dafür erarbeitet werden.⁴⁰¹

Weiterer Inhalt dieser Broschüre ist ein konkreter Vorschlag, wie eine Einheit ab der 9. Schulstufe gestaltet werden kann. Es wird ein Stuhlkreis anstelle der üblichen Sitzanordnung empfohlen, um ein passendes Gesprächsklima zu schaffen. Nach einem lockeren Opener über Cartoons oder ähnliches, zu dem Schüler*innen ihre Assoziationen schildern, ist es wichtig, Begriffe zu definieren und zu diskutieren. Als Hauptteil können dann ausgewählte „Verschwörungstheorien“ in Gruppen bearbeitet und diskutiert werden. Wie bereits erwähnt, können auch gemeinsame Faktenchecks zu den jeweiligen „Verschwörungstheorien“ durchgeführt werden.⁴⁰²

5.2.3.5 Wissenschaftliche Beiträge

Das Thema „Verschwörungstheorien“ findet in der Wissenschaft in zahlreichen Artikeln Aufmerksamkeit. Bekanntestes Beispiel ist die bereits erwähnte COMPACT-Initiative. Mit unterschiedlichsten Artikeln tragen die beteiligten Wissenschaftler*innen zur Erforschung des Phänomens „Verschwörungstheorien“ bei. Was allerdings auffällt ist, dass die Forschung sich überwiegend mit psychologischen Aspekten, also der Frage warum Menschen an „Verschwörungstheorien“ glauben, oder mit Funktionsweisen von diesen, also wie diese argumentieren und was sie im Menschen auslösen, beschäftigen. Die historische Entwicklung oder die Analyse spezifischer „Verschwörungstheorien“ sind weitere Aspekte, die behandelt werden. Konkrete Gegenstrategien und die Wirksamkeit dieser sind momentan noch wenig erforscht. Gründe dafür sind laut Butter u. a., dass Studien, die sich im Wesentlichen der Wirksamkeit von Gegenstrategien widmen, empirisch sein sollten. Dies würde bedeuten eine größere Gruppe an Verschwörungsgläubigen zu finden, die bereit sind, an einer Studie teilzunehmen. Aufgrund mangelnden Vertrauens in die Wissenschaft seitens der Verschwörungsgläubigen würde sich dies aber als schwierig gestalten.

Eine Studie, die hier Erwähnung finden soll, ist die Mitte-Studie der Friedrich-Ebert-Stiftung. Diese veröffentlicht seit 2006 alle zwei Jahre einen Bericht zu rechtsextremen und demokratiegefährdenden Einstellungen in

⁴⁰¹ vgl. Geffken et al. 2020, S. 28 f.

⁴⁰² vgl. ebd., S. 35 ff.

Deutschland. In der Studie von 2019 wurden das erste Mal Erhebungen zum Thema „Verschwörungstheorien“ durchgeführt. Auch wenn diese Studien weder Gegenstrategien per se bieten, noch den Umgang mit Verschwörungsgläubigen untersuchen, können sie dennoch einerseits auf die Notwendigkeit für Gegenstrategien hinweisen und andererseits Empfehlungen für Handlungsoptionen geben. So befasst sich beispielsweise die Psychologin Pia Lamberty in der Mitte-Studie 2020/21 mit Motiven, die dazu führen an „Verschwörungstheorien“ zu glauben: „Existenzielle Motive beziehen sich auf das Streben nach Kontrolle und Sicherheit. So zeigt sich, dass Menschen, die ein Gefühl von Kontrollverlust erleben, eher zu Verschwörungsdenken neigen, um den erlebten Kontrollverlust zu kompensieren.“⁴⁰³ Aktuell zeigt sich dies etwa bei sogenannten Corona-Maßnahmen-Gegner*innen, die oft kritisieren, von der Politik nicht gehört zu werden und kein Mitspracherecht zu haben. Dieses Gefühl „keinen Einfluss auf die Gesellschaft zu haben“ kann dazu führen, an konkrete Verschwörungen zu glauben.⁴⁰⁴ Die Ursachen für Verschwörungsglauben zu kennen, kann helfen Gegenstrategien zu entwickeln. Konkret könnte man die o. g. Erkenntnisse als Appell an die Politik werten, transparenter bezüglich der Corona-Maßnahmen zu sein und mehr Bürger*innennähe zu zeigen, um einem Vertrauensverlust entgegenzuwirken.

Im englischsprachigen Raum findet sich vor allem qualitative Forschung zum „Prebunking“ und „Debunking“. Die australischen Kognitionsforscher John Cook und Stephan Lewandowsky befassen sich mit Methoden zur Korrektur von Falschinformationen. In einer experimentellen Studie testeten sie präventive Maßnahmen, um den Einfluss von Falschinformationen zu reduzieren und kamen zu dem Ergebnis, dass die sog. „inoculation“ wirksam sein kann. Konkret bedeutet „inoculation“, dass Personen darauf hingewiesen werden, dass sie falsch informiert werden können und man ihnen Beispiele dazu gibt, wie dies geschieht.⁴⁰⁵ Cook und Lewandowsky fanden heraus, dass sich Menschen, die vorab informiert wurden, nicht negativ beeinflussen ließen durch Falschinformationen.⁴⁰⁶ Die Studie der beiden befasste sich zwar mit Falschinformationen zum Thema Klimawandel, jedoch zeigt sich daran, dass Methoden des „Prebunkings“ effektiv sein können. Im Interview mit Michael Butter bestätigte dieser, dass sich anhand vorhandener Forschung festmachen lässt, dass „Prebunking“ besser wirkt als „Debunking“.

Wenn es um konkrete Maßnahmen gegen „Verschwörungstheorien“ seitens der Wissenschaft geht, so lassen sich doch einzelne Akteur*innen nennen. Für Österreich kann hier etwa Martin Moder angeführt werden, der im Bereich der Wissenschaftskommunikation tätig ist und während der Corona-Krise u. a. zur Impfung aufklärt. Er ist außerdem Teil der bereits erwähnten Initiative „Make Europa gescheit again“. In Deutschland kann die You-Tuberin Mai Thi Nguyen-Kim genannt werden, die durch ihren Channel „maiLab“ in den Bereichen der Natur- und auch Gesellschaftswissenschaft versucht aufzuklären.

Die Rolle der Wissenschaft ist sowohl während der COVID-19-Pandemie als auch in „Verschwörungstheorien“ von zentraler Bedeutung. Immer wieder wird die Glaubwürdigkeit der „Wissenschaft“ angezweifelt. Aus der Mitte-Studie geht hervor, dass Wissenschaftsfeindlichkeit durchaus verbreitet ist. 32,2 Prozent der Befragten gaben an, „dass sie ihren Gefühlen mehr vertrauten als sogenannten Expert_innen.“⁴⁰⁷

Melanie Hermann betont im Interview, dass es so etwas wie „die Wissenschaft“ nicht gibt, sondern gewisse wissenschaftliche Standards. Diese seien schützenswert und essenziell, meint Hermann, unabhängig davon, wer diese anwendet. Man muss also nicht studiert haben oder Akademiker*in sein, um wissenschaftliche Standards anzuwenden. Diese sind notwendig, um Erkenntnisse vergleichbar und nachvollziehbar zu machen. Umgekehrt wiederum bedeutet dies auch, dass auch Akademiker*innen, die sich nicht an wissenschaftlichen Richtlinien halten, kritisiert werden müssen, meint Hermann.

Als wichtigstes Kriterium für Wissenschaft sieht sie, dass diese immer einem Erkenntnisinteresse folgen sollte. Demzufolge ist es nicht zentral, eine endgültige Antwort zu haben, sondern sich einer Erkenntnis anzunähern.

⁴⁰³ Lamberty & Rees 2021, S. 286

⁴⁰⁴ vgl. ebd.

⁴⁰⁵ vgl. Cook et al. 2017, S. 2

⁴⁰⁶ vgl. ebd., S. 5

⁴⁰⁷ Lamberty & Rees 2021, S. 289

Sobald diese durch eine bessere Erklärung ersetzt wird, sei das zu akzeptieren. Hermann beobachtet dabei eine entgegengesetzte Entwicklung, wonach Wissenschaftler*innen dazu neigen, sich mit dem eigenen Narrativ durchsetzen zu wollen und sich in ein Konkurrenzkampfdenken zu verstricken.

Auch Giulia Silberberger ortet im Umgang mit Wissenschaft klare Defizite. Ihrer Einschätzung nach hätten Menschen Probleme mit Wissen und Wissenschaft umzugehen. Konkret nennt sie, dass Studien miteinander verglichen werden, die beispielsweise 20 Jahre auseinanderliegen, oder dass Studien falsch interpretiert werden. Die Beziehung zur Wissenschaft unter Verschwörungsgläubigen ist eine besondere. Einerseits werden im Milieu hartnäckig wissenschaftliche Erkenntnisse geleugnet, gleichzeitig versuchen Protagonist*innen der Szene ihre Meinung mit wissenschaftlichem Anstrich zu verbreiten. So ist ein gängiges Schema, dass Akademiker*innen oder sogar Ärzt*innen diese Legitimation benutzen, um sich in der Szene zu etablieren. Zu erwähnen gilt es hier den deutschen Arzt Sucharit Bhakdi, der im österreichischen TV-Sender „Servus-TV“ oft mit seiner Kritik an den Corona-Maßnahmen auffiel.

Das zweite besondere Merkmal von Wissenschaft in dieser Thematik ist das schlechte Vertrauen in diese in der „verschwörungstheoretischen“ Szene. Österreich scheint hierfür ein guter Nährboden zu sein. Eine Eurostat-Befragung vom April/Mai 2021 unterstützt diese These. Die dort gestellte Frage, ob neue Technologien im Bereich der Biotechnologie und Gentechnik einen positiven, negativen oder keinen Effekt auf die nächsten 20 Jahre hat, ist eine zentrale, auch in Anbetracht des Vertrauens der Bevölkerung in die Impfung. Österreich zeigt sich hier im EU-Vergleich als jenes Land, dass am wenigsten positive Effekte erwartet.⁴⁰⁸ Dieses Misstrauen in die Wissenschaft spiegelt sich in der österreichischen Impfquote deutlich wider.

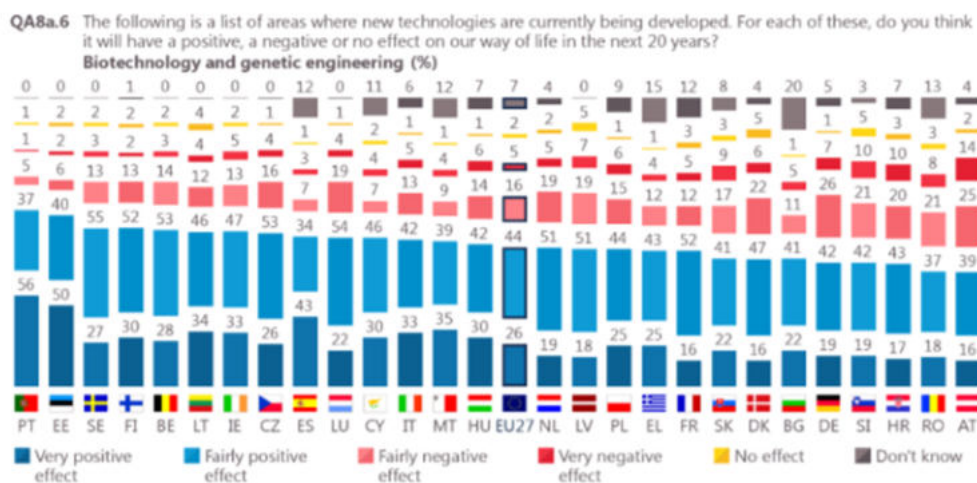


Abb. 34. Misstrauen in die Wissenschaft im EU-Vergleich (Quelle: Eurostat 2021)

Letztendlich lässt sich argumentieren, dass es im Bereich der „Verschwörungstheorien“ Aufgabe der „Wissenschaft“ ist, am eigenen Image zu arbeiten und sich auf eine Art und Weise zu präsentieren, dass mehr Menschen Vertrauen in wissenschaftliche Arbeiten erlangen. Das könnte im Allgemeinen heißen, den Menschen zu erklären, wie wissenschaftliches Arbeiten funktioniert und anschließend wissenschaftliche Erkenntnisse so darzustellen, dass sie auch für Laien leicht verständlich sind. Laut Ulrike Schiesser steht die Wissenschaftskommunikation in Österreich noch am Anfang. Hier wäre also ein Ansatzpunkt zu sehen, um präventiv gegen „Verschwörungstheorien“ vorzugehen.

⁴⁰⁸ vgl. EU-Kommission 2021, S. 104

5.3 Individuelle Strategien

In den vorherigen Kapiteln wurde das Hauptaugenmerk auf die gesamtgesellschaftliche Ebene in Bezug auf „Verschwörungstheorien“ und deren Anhänger*innen gelegt. Allerdings bedarf dieses sensible und komplexe Thema auch einer Auseinandersetzung mit der individuellen Ebene. Deshalb geht es in diesem Kapitel der Arbeit darum, einen Einblick in die verschiedenen Untergliederungen der Verschwörungsgläubigen zu geben, sowie verschiedene Umgangsweisen mit diesen zu erläutern. Um für diese Thematik die richtige Vorgehensweise bzw. Umgangsweise aufzeigen zu können wurden verschiedene Bücher analysiert: „Einspruch! Verschwörungsmymen und Fake News kontern – in der Familie, im Freundeskreis und online“ von Ingrid Brodnig und die beiden Bücher „True Facts“ und „Fake Facts“ von Lamberty und Nocun. Diese Ratgeber bilden eine gute Grundlage für die Umgangsweisen mit Anhänger*innen von „Verschwörungstheorien“, vor allem „True Facts“ und das Buch von Brodnig, da diese die einzigen Bücher bzw. Ratgeber sind, die sich konkret mit dem Umgang mit Verschwörungsgläubigen beschäftigen. Da das Thema für alle gesellschaftlichen Schichten eine Rolle spielen kann, ist es notwendig, dass diese einen klaren und verständlichen Einblick in Bezug daraufhin geben.

Vorab sollen jedoch auch noch Ratgeber vorgestellt werden, die im allgemeineren Rahmen über „Verschwörungstheorien“ aufklären. Außerdem spielt das Internet für Individuen eine wichtige Rolle beim Umgang mit „Verschwörungstheorien“ bzw. -gläubigen. Daher wird in diesem Kapitel noch einmal näher auf den persönlichen Umgang im Internet eingegangen.

5.3.1 Ratgeber zu „Verschwörungstheorien“

„Wer gegen Falschinformationen vorgehen möchte, muss gut vorbereitet sein“⁴⁰⁹ So argumentieren Lamberty und Nocun in ihrem Buch „Fake Facts“. Um sich über „Verschwörungstheorien“ zu informieren, kann man auf einen der zahlreichen Ratgeber zu „Verschwörungstheorien“ zurückgreifen. Akteur*innen aus den Bereichen Bildung, Politik und Medien stellen Informationsmaterial in verschiedenen Formen zur Verfügung. So finden sich Infografiken und Flyer, ausführlichere Broschüren und auch Bücher zum Thema „Verschwörungstheorien“ und dem Umgang mit diesen. Für diese Arbeit wurden einige ausgewählt, die einerseits als Gegenstrategie an sich betrachtet werden können, gleichzeitig aber auch Gegenstrategien für Individuen bieten.

Inhaltlich bieten Aufklärungsmaterialien vor allem Hilfestellung beim Umgang mit Verschwörungsgläubigen, aber auch Unterstützung bei der richtigen Einordnung von Informationen. Sie werden hier als Schnittstelle zwischen kollektiven und individuellen Strategien betrachtet.

Grundsätzlich lässt sich feststellen, dass die gefundenen Materialien darauf aufbauen, dass ein grundlegendes Verständnis für „Verschwörungstheorien“ notwendig ist, um diese zu erkennen und dann entsprechend widerlegen zu können. Die ausgewählten Bücher und Broschüren sind meist so strukturiert, dass sie darüber aufklären, was „Verschwörungstheorien“ sind, wie sie funktionieren und warum Menschen daran glauben. In einem nächsten Schritt bieten sie dann Hilfestellungen im Umgang mit Verschwörungsgläubigen.

Inhaltlich unterscheiden sich diese Ratgeber insofern, dass sie einen unterschiedlichen Fokus haben. In der Broschüre des „goldenen Aluhuts“ finden sich beispielsweise nicht nur Hinweise zum Umgang mit Verschwörungsgläubigen, sondern auch Informationen zum Umgang mit Falschinformationen und wie diese durch Faktenchecks und richtige Recherche widerlegt werden können.

⁴⁰⁹ Nocun & Lamberty 2020, S. 33

Die Broschüren der COMPACT-Initiative und das „Handbuch Verschwörungsmythen“ basieren auf wissenschaftlichen Erkenntnissen. Hier finden sich neben Tipps zum Umgang, außerdem Informationen zur Wirksamkeit der verschiedenen Vorgehensweisen, die empirisch untersucht wurden.

Auffällig ist, dass es zwar unzählige Literatur bzw. Ratgeber zu „Verschwörungstheorien“ gibt, aber nur wenige, die sich konkret mit dem Umgang mit Verschwörungsgläubigen beschäftigen. Vielmehr macht dies meist nur ein Kapitel in Büchern oder Broschüren aus und der Fokus liegt wie oben erwähnt, darauf ein grundlegendes Verständnis für „Verschwörungstheorien“ zu entwickeln. In der Broschüre „Forum Antworten“ des Bayerischen Landtags steht dazu: „Voraussetzung für die konstruktive Auseinandersetzung mit Anhängern und Sympathisanten von „Verschwörungstheorien“ ist, dass das Phänomen der „Verschwörungstheorie“ als solches zunächst wahrgenommen und als problematisch bewertet werden muss.“⁴¹⁰

Bei diesen Ratgebern ist es wichtig zu betonen, dass damit nicht alle gleichermaßen für alle Menschen zu erreichen sind. So ist zum Beispiel der „goldene Aluhut“ mit seinem jährlichen Preis und der Onlinepräsenz auf Instagram und Facebook sehr gut zugänglich und der entsprechende Ratgeber leicht zu finden. Es bedarf diesbezüglich keiner langen Recherche um passende Materialien, Unterlagen oder Anlaufstellen zu finden, denn in diesem Ratgeber wird mit vielen Links zu Faktenchecks gearbeitet und praktische Tipps werden weitergegeben.⁴¹¹ Außerdem ist die Broschüre des „goldenen Aluhuts“ übersichtlich aufgebaut. Dieses Angebot stellt demnach eine gute Basis dar, wenn man es mit Menschen zu tun hat, die man noch mit Fakten überzeugen kann.

Ein weiterer Ratgeber, der herangezogen werden kann, wenn es um „Verschwörungstheorien“ geht, ist das Handbuch von Cook und Lewandowsky. Da hier Wert darauf gelegt wird, wissenschaftlich fundiert vorzugehen und dieses Vorgehen mit vielen Quellen zu untermauern, kann dieses zumindest für Menschen, die mit wissenschaftlichem Arbeiten vertraut sind, eine hilfreiche und fundierte Quelle sein. Außerdem geben diese viele Methoden zum Widerlegen und Strategien zum Sprechen mit Verschwörungsgläubigen wieder und geben an, wie gut diese genannten Strategien wirken, beziehungsweise wie sie in bestimmten Studien gewirkt haben.⁴¹² Demnach stellt es eine Hilfestellung für Menschen dar, zu entscheiden, welche Vorgehensweise am besten anzuwenden ist. Ein kleiner Nachteil dieses Ratgebers ist allerdings das fehlende Inhaltsverzeichnis, was die Recherche der gewünschten Informationen erschwert.

Aus der Recherche geht demnach auch hervor, dass die gefundenen Unterlagen darauf basieren, dass sie jede und jeder verstehen kann, auch wenn es sich hierbei um ein schwieriges Thema handelt. Allerdings muss hier erwähnt werden, dass sich die verschiedenen Ratgeber hauptsächlich nur an die wenden, die sich entweder aus Interesse mit „Verschwörungstheorien“ beschäftigen oder die Verschwörungsgläubige im Umfeld haben. Verschwörungsgläubige selbst werden dadurch nicht angesprochen, jedoch könnten sie eventuell denjenigen helfen, die Zweifel haben.

Dennoch lässt sich feststellen, dass sich diese Aufklärungsmaterialien für Personen unterschiedlichster Gesellschaftsschichten eignen. So bietet neben dem „goldenen Aluhut“ auch der Bayerische Landtag Aufklärung an. Während das Material des „goldenen Aluhuts“ grundsätzlich eher jüngere Menschen anspricht, so stellt der Bayerische Landtag mit 41 Seiten eine der umfangreichsten Broschüren zur Verfügung, die eher ältere Menschen ansprechen könnte. Die Verarbeitung der Informationen und die Aufbereitung durch die Expert*innen macht einen offiziellen und professionellen Eindruck. Die in der Broschüre aufgezeigten Informationen dienen Menschen, die sich schnell über „Verschwörungstheorien“ und mit dem Umgang mit Betroffenen informieren wollen. Außerdem bietet es neben diesen genannten Punkten auch Verwendung für diejenigen Menschen, die sich noch ein bisschen tiefer in die Materie der „Verschwörungstheorien“ einlesen und sich damit beschäftigen wollen.⁴¹³

⁴¹⁰ Bayerischer Landtag 2021, S. 35

⁴¹¹ vgl. Reinhardt & Silberberger 2020, S. 18 ff.

⁴¹² vgl. Lewandowsky & Cook 2020, S. 8 ff.

⁴¹³ vgl. Bayerischer Landtag

Grundsätzlich kann gesagt werden, dass öffentliche Anlaufstellen für alle als Ansprechpartner dienen und Ratgeber eher für das Umfeld selbst dienen und weniger für Verschwörungsgläubige selbst, da diese wahrscheinlich nicht daran interessiert sind, durch einen Ratgeber bekehrt zu werden. Nach Einschätzung der Autor*innen dieser Arbeit, dienen Aufklärungsmaterialien sowie Ratgeber nicht präventiv, denn man wird sich grundsätzlich nur mit der Thematik auseinandersetzen, wenn sich jemand im näheren Umkreis bereits mit einer „Verschwörungstheorie“ identifiziert hat und es demnach schon zu spät ist präventiv vorzugehen. Diese Materialien basieren auch auf der Annahme, dass jemand bereits von einer „Verschwörungstheorie“ überzeugt ist und wie man daher mit der Person umgehen kann. Als Konsequenz kann man daher sagen, dass diese Maßnahmen dementsprechend als Schadensbegrenzung dienen, da sie einen Leitfaden für den Umgang mit Verschwörungsgläubigen bieten und nicht Präventionsmaßnahmen schildern. Ebenso kann gesagt werden, dass die Leitfäden und Vorgehensweisen einen guten Überblick liefern und auch gut umsetzbar sind, da es keine schwierigen Ansätze beinhaltet. Da es sich bei den Ratgebern auch um Umgangsweisen und Artikulationsweisen handelt, sind diese auch gut umsetzbar, wenn es um Personen des engeren Umfeldes geht.

Die Bücher wie etwa von Lamberty und Nocun oder von Butter dienen als Informationsquelle für diejenigen, die sich für „Verschwörungstheorien“ interessieren. Hinzufügend klären die Materialien über „Verschwörungstheorien“ auf und man könnte sie auch in den Bereich „prebunking“ einordnen, da es hierbei hauptsächlich darum geht, was „Verschwörungstheorien“ eigentlich sind und nicht wie die anderen Unterlagen darauf basieren, wie man mit Menschen, die daran glauben, umgehen soll. Jedoch können diese als hilfreich eingestuft werden, eben weil man durch diese Bücher ein breitgefächertes Hintergrundwissen vermittelt bekommt.⁴¹⁴

5.3.2 Strategien zum Umgang mit Verwandten und Bekannten

In diesem Teil der Arbeit geht es um den Umgang mit Verwandten und Bekannten. Die Autorinnen Lamberty und Nocun wie auch Brodnig schilderten in diesem Zusammenhang, dass es im Alltag häufig passiert, dass man mit Verschwörungserzählungen und Fake News konfrontiert wird⁴¹⁵. Ein Grund dafür ist, dass es viele Menschen in Lebensphasen trifft, in denen sie sich vor Isolation, der Einengung persönlicher Freiheiten und Kontrollverlusten fürchten. Ebenso betont Brodnig die dadurch entstehenden Belastungen für Beziehungen. Beispielsweise entfernt sich eine nahestehende Person gedanklich weit von einem oder sie verliert die Fähigkeit, Tatsachen nicht mehr richtig einzuordnen.⁴¹⁶ Sie betont auch, dass Gerüchte, Desinformationen wie auch Verschwörungserzählungen ernst zu nehmen sind. Der Glaube an diese kann es für das persönliche Umfeld schwer machen, in ein sachliches und fundiertes Gespräch zu kommen. Zudem laufen die Gespräche diesbezüglich oft nach einem klaren Muster ab: „Jemand behauptet etwas, bei dem es klare Schuldige gibt, die für die Misere verantwortlich sein sollen.“⁴¹⁷ Die Aussagen, die dann getroffen werden, scheinen jedoch falsch zu sein, aber diese schlussendlich plausibel widerlegen zu können ist nicht einfach.⁴¹⁸ Demzufolge geben die Autorinnen Lamberty und Nocun in ihrem Buch „Fake Facts“ einen klaren Einblick darin, wie man mit diesen „falschen“ Informationen umgehen soll und welche Umgangs- und Verhaltensweisen mit Verschwörungsgläubigen am wirkungsvollsten sind.

Zur Eindämmung der „Verschwörungstheorien“ spielt der richtige Umgang mit Verschwörungsgläubigen eine wesentliche Rolle. Verschwörungsgläubige sollten nicht automatisch pathologisiert werden, denn laut Brodnig und Butter betrifft es mehr Menschen als man wahrscheinlich annimmt. Laut Butter kann auch davon ausgegangen werden, dass ein Großteil der Bevölkerung mit der einen oder anderen Verschwörungserzählung sympathisiert.⁴¹⁹ Dennoch ist nicht jede*r, die/der an eine Verschwörungserzählung glaubt oder einmal auf Fake News reingefallen ist, auch gleich überzeugte*r Verschwörungsgläubige*r. Es sind durchaus Abstufungen vorzunehmen, um dann entsprechend mit den Betroffenen umzugehen.

⁴¹⁴ vgl. Nocun & Lamberty 2020

⁴¹⁵ vgl. ebd., S. 275

⁴¹⁶ vgl. Brodnig 2021, S. 6

⁴¹⁷ Nocun & Lamberty 2020, S. 276

⁴¹⁸ vgl. ebd.

⁴¹⁹ vgl. Brodnig 2021, S. 40

Stellt man fest, dass jemand aus dem Verwandten- oder Bekanntenkreis Berührungspunkte mit „Verschwörungstheorien“ hat, sollte man grundsätzlich handeln. Laut Ulrike Schiesser fällt auf, dass sich seit Pandemiebeginn mehr Angehörige bei Beratungsstellen melden, da diese merken, dass sich nahestehende Personen verändern oder von einer „Philosophie, einer Gruppe, einer Person“ beeinflusst werden. Sie beobachten ein sektenartiges Verhalten und wollen deshalb schnell handeln. Allerdings kann auch gesagt werden, dass Betroffene selbst die Initiative ergreifen und sich dementsprechend beraten lassen, nachdem sie selbst bereits Zweifel gegenüber der zugehörigen Gruppe verspüren. Laut Expertin empfinden diese bereits einen Hauch an Zweifel, können sich aber nicht endgültig von der Gruppierung lösen, zumal sie noch auf die Wahrheit der „Verschwörungstheorie“ vertrauen. Allerdings gibt es auch Fälle, in denen sich Betroffene erst nach 10 oder 15 Jahren melden und sich bis heute nicht erklären können, wie sie auf die nun zweifelhaften Theorien reinfallen konnten.

Hat man erkannt oder beobachtet, dass eine „Verschwörungstheorie“ noch nicht fest zum Weltbild einer Person geworden ist, ist es notwendig schnell und möglichst intensiv mit Informationen entgegenzuwirken. Denn hat man einmal festgestellt, dass eine Person einer „Verschwörungstheorie“ seinen Glauben schenkt, so ist es demnach sehr selten der Fall, dass diese Menschen ihr Weltbild diesbezüglich wieder komplett verwerfen. Deshalb sollte mittels Faktenchecks und brauchbaren Informationen argumentiert und diskutiert werden, um den „Verschwörungstheorien“ entgegenwirken zu können.

Allerdings gibt es auch Menschen, die sich bereits sehr stark mit „Verschwörungstheorien“ identifizieren. Diese Abhängigkeit wird dadurch deutlich, dass fundierte Informationen oder Fakten bei der betroffenen Person keine Zweifel in den eigenen Glauben mehr hervorrufen oder die betroffene Person sofort auf ein anderes Thema umschwenkt, um sich nicht weiter für die eigene Ansicht rechtfertigen zu müssen. Schlussendlich wird ersichtlich, dass man mit Fakten und Informationen die von einer „Verschwörungstheorie“ überzeugte Person nicht mehr zielführend erreichen kann. Wenn die Überzeugung einer Person bezüglich einer „Verschwörungstheorie“ erkannt wurde, ist es hierbei wichtig, eine klare persönliche Abgrenzung bezüglich der Thematik vorzunehmen, da es hier von großer Bedeutung ist, die genannten Dinge beim Namen zu nennen und ein Schweigen zu vermeiden. Denn ein Schweigen würde in diesem Zusammenhang eine Zustimmung vermitteln. Aufgrund dessen ist es laut Schiesser notwendig und sinnvoll, Anzeichen diesbezüglich deuten und kontern zu können um einer weiteren Radikalisierung innerhalb der Gesellschaft entgegenwirken zu können. Laut Expertin ist ein Trend bezüglich der „Verschwörungstheorien“ ersichtlich, der nicht nur zur Radikalisierung auf gesellschaftlicher Ebene führt, sondern auch eine Abspaltung innerhalb der Familie mit sich bringt. Aus diesem Grund setzen sich Expert*innen wie Nocun, Lamberty und Silberberger mit dem Thema „Verschwörungstheorien“ auseinander, um einen bestmöglichen Leitfaden bereitstellen zu können, der angewendet werden kann, wenn Menschen im näheren Umfeld kritische Äußerungen aussprechen.

Um mit Verschwörungsgläubigen eine zielführende Diskussion führen zu können, bedarf es der Wahrnehmung einer präsenten und gefährlichen „Verschwörungstheorie“ im Gespräch. Die Problematik einer solchen Theorie darf ebenfalls von den anderen anwesenden sozialen Akteur*innen nicht unterschätzt werden, egal von welcher „Verschwörungstheorie“ die Rede ist. Falls dennoch ein Gespräch zustande kommt, sollte man den Verschwörungsgläubigen nicht das Gefühl vermitteln, mit der persönlichen Einstellung von der Gesellschaft ausgegrenzt zu werden. Bekanntermaßen kann diese gesellschaftliche Ausgrenzung zu vereinzelt radikalen Handlungen führen. Ebenso müsste das bevorstehende Gespräch mit der Person dahingehend ausgelegt werden, wieso eine „Verschwörungstheorie“ das Interesse derjenigen betroffenen Person geweckt hat und welchen Nutzen diese Person daraus hat. Aus den daraus gewonnen Erkenntnissen kann man dann den Entwicklungsweg der Verschwörung klären. Schlussendlich muss hier aber festgehalten werden, dass es keine genaue Anleitung gibt, wie man am besten mit Verschwörungsgläubigen umgehen sollte, da jede soziale Beziehung unterschiedliche und individuelle Herausforderungen mit sich bringt. Aufgrund dieser Erkenntnis geht man hier individuell vor und passt die Strategie dementsprechend an den/die Verschwörungsgläubige*n an.

Das bedeutet, dass verschiedene Strategien dazu beitragen können, den Umgang mit „Verschwörungstheorien“ bzw. -gläubigen zu erleichtern. Als erster und wichtiger Schritt ist es notwendig, sich dementsprechend über „Verschwörungstheorien“ zu informieren. Hierbei bieten seriöse Quellen einen guten Informationszufluss, um sich ausreichend über „Verschwörungstheorien“ zu erkundigen. Während der Informationssuche kann man dann für sich herausfinden, ob man in der Lage ist, mit den Verschwörungsgläubigen in Kontakt zu treten. Ebenso sollten die eigenen Fähigkeiten richtig eingeschätzt werden, bevor man in eine solch heikle Situation eingreift. Denn nach dem Eingreifen in die Situation, muss man die kritischen Äußerungen der Verschwörungsgläubigen sinnvoll kontern. Erst wenn dieser Schritt durchdacht worden ist, handeln Menschen und zeigen schlussendlich Zivilcourage. Die Autorinnen betonen diesbezüglich, dass Zivilcourage keine Selbstverständlichkeit sei und dies auch bei Interventionen bezüglich Verschwörungserzählungen gilt.⁴²⁰ Allerdings ist es notwendig, zu handeln, auch wenn keine Unterstützung von anderen Personen zu erwarten ist. In dieser Situation ist es ausschlaggebend, die „pluralistische Ignoranz“ zu überwinden und Verantwortung für das Gehörte zu übernehmen und schlussendlich einzuschreiten bzw. einzugreifen, wenn die zuvor beobachtete Situation bereits als Problem eingestuft wurde.⁴²¹

Als nächster Schritt sollte dem Gegenüber Wertschätzung gezeigt werden. Hinzufügend sollte das Gespräch nicht von den Anhänger*innen als Konfrontation angesehen werden. Man sollte beobachten wie die Verschwörungsgläubigen auf ein Thema reagieren. Reagieren sie extremer darauf, so sollte man mit etwas weniger starken Argumenten antworten.⁴²² Ebenso ist es wichtig, sich nicht frontal gegen die Wertvorstellungen oder Ängsten der betroffenen Personen zu stellen.⁴²³ Denn wie es auch im Expert*inneninterview gesagt wurde, ist es relevant zu unterscheiden, ob Menschen Ängste und Nöte haben oder ob sich diese Angst bereits in radikale Einstellungen gegenüber jeder Person gewandelt haben, die nicht mit ihrer Ideologie übereinstimmen.

Anschließend ist es notwendig, einige Fragen zu stellen, da das dabei helfen kann, herauszufinden welchen Nutzen die „Verschwörungstheorien“ mit sich bringen und welche Probleme sowie Lösungen es in Bezug auf dieses Thema gibt. Ebenso bedarf es diesbezüglich analytischen Denkens. Politische Prozesse in Verbindung gesetzt mit der Entscheidung und dem Verständnis komplexer Systeme kann bereits vor dem Gespräch den Umgang mit den Anhängern vereinfachen. Die Kompetenz mit verschiedenen Medien umzugehen, kann helfen Desinformationen und „Verschwörungstheorien“ zu entkräften. Denn hat man laut Silberberger jedoch noch die Hoffnung, Familienangehörige, Freunde oder Bekannte von der Wahrheit überzeugen zu können, ist es hier zu Beginn wichtig, Verschwörungsgläubige und „Querdenker*innen“ nicht mit Fakten zu überzeugen, sondern sich zuerst auf den Menschen einzulassen und ihm zuzuhören, denn „Verschwörungstheorien“ basieren ihrer Meinung nach auf Emotionen. Mit Fakten allein, kann es schwierig werden bei jemandem ein Umdenken zu bewirken⁴²⁴. Der Erfolg von Falscherzählungen basiert nicht allein auf der Faktenebene, sondern bezieht seinen Erfolg daraus, dass Gerüchte und Erfindungen die Menschen auf emotionale Weise erreichen und nicht auf kognitive Art. Schlussendlich kann hervorgehoben werden, dass Emotionen über eine große Wirkmacht verfügen.⁴²⁵ Ein kleiner Erfolg wäre deshalb bereits, wenn das Gegenüber nach dem Gespräch einen Hauch an Zweifel verspürt.⁴²⁶ Um diesen Zweifel hervorzurufen, kann hier auch die Überzeugungskraft von Bildern miteinbezogen werden. Allerdings geht Brodnig in diesem Punkt darauf ein, dass viele bei der Überzeugungsarbeit die Vorgehensweise unseriöser Accounts als Vorlage nutzen, da diese Accounts Botschaften simpel gestalten und diese leicht zugänglich machen. Sie schildert hier den Zusammenhang zwischen Bildern und falschen Aussagen, denn wenn ein Bild neben einer falschen Aussage aufscheint, kann dies die Glaubwürdigkeit steigern. Dieser Effekt wird in der Literatur als „truthiness effect“ bezeichnet.⁴²⁷ Als weiteren essentiellen Punkt wird das Abgrenzen gedeutet. Dabei sollten die Unterstützung und der

⁴²⁰ vgl. Nocun & Lamberty 2020, S. 278

⁴²¹ vgl. ebd., S. 277 f.

⁴²² vgl. Bayerischer Landtag, S. 34 ff.

⁴²³ vgl. Brodnig 2021, S. 24

⁴²⁴ vgl. ebd., S. 14

⁴²⁵ vgl. ebd., S. 38

⁴²⁶ vgl. ebd., S. 14

⁴²⁷ vgl. ebd., S. 118

einfühlsame Umgang nicht dazu führen, dass Menschen verachtet und demokratische Inhalte als feindlich akzeptiert werden.

Anschließend zu den bereits genannten Punkten muss nun das Verhalten der Person beobachtet werden, sowie mit Fakten und Gegenargumenten gearbeitet werden. Anhand einer Person und ihrer Ausdrucksweise kann man leicht erkennen, wie lange die Person bereits an die „Verschwörungstheorien“ glaubt und wie sehr der Glaube ausgeprägt ist. Mit Personen, welche „nur“ Kontakt mit „Verschwörungstheorien“ haben, ist es möglich ein anderes Gespräch zu führen und andere Argumente anzuführen als mit denjenigen, die bereits überzeugte Anhänger*innen sind.⁴²⁸ „Überzeugte Verschwörungsgläubige legen sich häufig mit unzähligen Bausteinen aus Falschinformationen ein komplexes Puzzle zusammen, um das eigene Weltbild zu untermauern.“⁴²⁹ Außerdem beurteilen wir nicht nur Informationen passend zu unserem Weltbild, sondern stufen auch Menschen demnach ein.⁴³⁰ Ein weiterer Aspekt ist, dass man verstärkt Informationen aufnimmt, die die eigenen Sichtweisen bestätigen. Dieses Phänomen nennt sich „confirmation bias“ – Bestätigungsfehler.⁴³¹ Ingrid Brodnig spricht davon, dass Falschmeldungen bei vielen Menschen Wut auslösen können. Wut, die dann die Eigenschaft besitzt, Menschen stark zu aktivieren. „Emotionalität führt zu höherer Viralität“.⁴³² Denn fühlen sich Verschwörungsgläubige angegriffen bezüglich deren Einstellung, kann es laut Silberberger passieren, dass sie ihr Gegenüber angreifen, weil er/sie mit den zurechtgelegten Argumenten während der Diskussion ihren Standpunkt nicht mehr rechtfertigen kann. Außerdem ist es möglich, dass sie als Konsequenz einen unfreundlichen Kommentar zum entsprechenden Medienartikel schreiben und sich anschließend Bestätigung von Gleichgesinnten holen. Am Ende sind sie oft noch stärker von ihrer ursprünglichen Position überzeugt als zuvor. Fakten und Gegenargumente können möglicherweise Menschen dazu bringen den „Verschwörungstheorien“ den Rücken zuzuwenden, falls diese nur Sympathie aber noch keinen Glauben dafür entwickelt haben.⁴³³

Zuallererst müssen die getätigten Äußerungen über eine Verschwörungserzählung kritisch wahrgenommen werden. Grund dafür ist, dass in den meisten Fällen nicht sofort klar ersichtlich ist, was genau hinter diesen getätigten Äußerungen steckt und welche Auswirkungen diese Äußerungen schlussendlich haben können. Denn um die Aussagen richtig deuten und einordnen zu können, braucht es häufig viel Zeit.⁴³⁴ Anschließend zu der gerade gewonnen Erkenntnis ist es wichtig, das Gehörte zu verarbeiten und die erlebte Situation richtig zu interpretieren. Um „Verschwörungstheorien“ zielführend kontern zu können, äußerten Silberberger und ihr Kollege Reinhardt im Interview folgende Vorgehensweise: vor dem Gespräch sollen bereits vorlegbare und fundierte Fakten vorliegen, die sinnvoll im Gespräch eingebaut werden können. Während des Gesprächs ist es wichtig, die gehörte Falschaussage nicht zu wiederholen, da dieses Wiederholen die Aussage noch einmal hervorhebt. Am besten wäre es, das Richtige in den Vordergrund zu setzen.⁴³⁵ Hinzufügend kann oder soll mit der Person eine Recherche zu dem Thema durchgeführt werden, um eventuell gleich aufkommende Zweifel bezüglich der aktuellen Faktenlage zu beseitigen.

Am Ende steht nun der Reflexionsprozess. Bei diesem Prozess sollten bei überzeugten Verschwörungsgläubigen Fragen gestellt werden, wie zum Beispiel wieso diejenige Person daran glaubt und ob die Person der Meinung ist, dass die „Vorwürfe der geheimen Pläne“ realistisch sind. Es sollte gefragt werden, wieso einer gewissen Informationsquelle Vertrauen geschenkt wird und einer anderen nicht. Für die Verschwörungsgläubige ist es schwer zuzugeben, dass deren Überzeugung falsch sein könnte und dass andere Meinungen ebenfalls Sinn ergeben.⁴³⁶

Abschließend stellt sich die Frage, wie hilfreich diese Ratgeber tatsächlich sind. Michael Butter erklärt im gemeinsamen Interview, dass es darauf ankommt, wie man diese aufbaut und schreibt. Butter schätzt das Buch von Ingrid

⁴²⁸ vgl. Bayerischer Landtag, S. 37

⁴²⁹ Nocun & Lamberty 2020, S. 279

⁴³⁰ vgl. Brodnig 2021, S. 26

⁴³¹ vgl. ebd., S. 18 f.

⁴³² ebd. 2021, S. 39

⁴³³ vgl. Bayerischer Landtag, S. 38

⁴³⁴ vgl. Nocun & Lamberty 2020, S. 277

⁴³⁵ vgl. Brodnig 2021, S. 108

⁴³⁶ vgl. Bayerischer Landtag, S. 36 ff.

Brodnig als hilfreich ein und empfiehlt dies weiter, da viele problematische Positionen geschildert werden. Ein Ratgeber ersetzt jedoch nie die wirkliche Beratung bei Betroffenen. Allgemeine Dinge, wie ein Ratgeber, können nie so wirksam sein, wie die persönliche Beratung. Butter ist der Meinung, dass es hilfreich ist, wenn man Personen niederschwellige Informationen gibt, so wie er es in seinem Leitfaden gemacht hat. In Zusammenarbeit mit angehenden Lehrer*innen hat er auch Einblick in Schulen und hat erfahren, dass diese leichtverständlichen Informationen auch bei Schüler*innen gut ankommen.

Generell erklärt Butter im Interview, dass man sich bei Ratgebern den Einzelfall ansehen muss. In manchen Situationen helfen Ratgeber sehr gut, in manchen weniger gut. Außerdem glaubt er auch, dass bei Ratgebern das Bedürfnis bzw. Interesse am Markt da wäre, um bessere Bücher zu schreiben. Im Großen und Ganzen findet Butter Ratgeber sinnvoll, damit sich Menschen über bestimmte Themen informieren können. Diese finden dann wie z. B. in Brodnigs Buch konkrete Strategien. Solche Ratgeber setzen auf Deeskalation. Laut Butter ist dies der richtige Ansatz. Wenn dann diese Ratgeber zusätzlich zur ersten Informationsbeschaffung noch effektiv helfen, ist das gut. Geraten Menschen jedoch in den Verschwörungsglauben und Familien zu zerbrechen drohen, braucht es eine*n Mediator*in. Das können Ratgeber im Normalfall nicht mehr bieten. Ratgeber helfen bis zu einem gewissen allgemeinen Grad. Darüber hinaus sollte man sich konkrete Hilfe von Expert*innen holen.

5.3.3 Umgang mit „Verschwörungstheorien“ im Internet

Digitale Medien ermöglichen es heutzutage, leicht und schnell Zugriff auf viele verschiedene Informationen zu erhalten. Nun müssen sich Leser*innen nicht nur mit der Bewältigung der COVID-19-Pandemie auseinandersetzen, sondern auch damit, welche Informationen darüber richtig sind.⁴³⁷ Falschmeldungen bekommen mehr Bedeutung, wenn sie von vielen Menschen geglaubt und weiter erzählt werden, deshalb ist es wichtig zu versuchen, gemeinsam diese Verbreitung zu verhindern.⁴³⁸

Nocun erklärt in ihrem Buch „True Facts“, dass Menschen viel schneller und leichter Mut fassen, in sozialen Medien über gewisse Themen wie z. B. COVID-19 zu schreiben, wie an einer Face-to-face-Diskussion teilzunehmen. Online hingegen kann man sich jederzeit ausklicken, wann immer die Diskussion zu emotional oder belastend wird. Man kann in der digitalen Welt den Verschwörungsgläubigen die Stirn bieten, indem man mit ihnen seitenweise über gewisse Themen diskutiert, so Nocun. Ganz oft bricht die Kommunikation in der Kommentarspalte abrupt ab, wenn beispielsweise dem Gegenüber die Argumente ausgehen. Wenn dann manche Gesprächspartner*innen während der Diskussion schreiben, dass sie die Position des anderen jetzt besser verstehen, hat man schon gewonnen.⁴³⁹

Nocun macht auf Initiativen wie „jagärhär“ oder „ichbinhier“ aufmerksam, welche in den sozialen Medien sehr stark verbreitet sind. Polarisieren gepostete Artikel extrem oder beinhaltet die Kommentarspalte eindeutig Hassnachrichten, so steigen Gruppenmitglieder*innen dieser Initiativen in die Debatte ein und zeigen Zivilcourage. Es werden z. B. Faktenchecks zum Thema gepostet. „jagärhär“ oder „ichbinhier“ zielen jedoch auf die Gruppe der stillen Mitleser*innen ab, also jene die noch nicht fest überzeugt sind von „Verschwörungstheorien“.⁴⁴⁰

Wie auch bei persönlicher Kommunikation, gibt es im digitalen Raum ebenfalls Grenzen. Ist eine Person fest im Verschwörungsglauben verankert, so ist eine normale Diskussionsgrundlage nicht mehr vorhanden. Wird die Pandemie-Eindämmung beispielsweise mit dem Holocaust verglichen, sollte man laut Nocun nicht mehr versuchen mit dieser Person zu diskutieren. Man sollte sich eindeutig gegen diese Meinung äußern und hinzufügen, dass hier eine Grenze überschritten wird. Für die Täter*in sind Minoritäten und vor allem oft Frauen die Zielscheibe. Initiativen helfen Frauen und melden hasserfüllte Kommentare bei den Plattformen. Digitale Hetze darf man nicht verleugnen, so Nocun. Hassnachrichten finden im Internet statt, die Folgen haben jedoch ein größeres Ausmaß

⁴³⁷ vgl. Mitera & Zellmer 2020

⁴³⁸ vgl. Brodnig 2021, S. 4

⁴³⁹ vgl. Nocun & Lamberty 2021, S. 132 ff.

⁴⁴⁰ vgl. ebd., S. 133 f.

und gehen über den digitalen Raum hinaus.⁴⁴¹ Auch Politiker*innen und Ärzt*innen bekommen massiven digitalen Hass zu spüren. Man muss auf alle Fälle auch die psychische Gesundheit schützen und sich vom digitalen Leben und der Zivilcourage im Netz abgrenzen.⁴⁴²

Der Umgang mit „Verschwörungstheorien“ vor allem rund um das Thema COVID-19 sind ermüdend. Die Anhänger*innen von „Verschwörungstheorien“ haben immer die gleichen Argumente. Diese wurden schon mehrmals von Faktenchecks widerlegt. Leider bewegt man diese Menschen nicht zum Umdenken, aber man erreicht diese, die in den Kommentarspalten mitlesen und sich von der gezeigten Zivilcourage im Internet eine Meinung bilden, so Nocun. Das Wichtigste ist, dass Lügen und Hass im Netz nicht einfach unwidersprochen bleiben. Traut man sich nicht dem Gegenüber die Stirn zu bieten, so ist es schon ein Anfang das Geschriebene von anderen zu liken, was man für richtig hält. Wenn man sich doch entscheidet in die Offensive zu gehen, dann ist es wichtig sich vorab grundlegende Gedanken über die Vorgehensweise zu machen. Das Schwierige an Falschmeldungen ist, dass sie meistens in den Köpfen hängen bleiben.⁴⁴³ Eine oft angewendete Strategie zum Umgang mit Hass im Netz ist Humor. Dabei geht es darum, dass sich Betroffene von Hass selbst entscheiden, wie sie mit diesem umgehen und dass man sich von solchen Kommentaren nicht einschüchtern lässt. Bei „Verschwörungstheorien“ ist diese Strategie auch eine mögliche Vorgehensweise. Es darf aber auf keinen Fall die dahinterstehende Ideologie verharmlost werden. Ein Scherz in den sozialen Medien kann aber auch schnell ein Eigenleben entwickeln und somit das Feindbild zusätzliche verschärfen, so Nocun. Starke Übertreibungen und Witze eignen sich daher nicht, gegen Verschwörungsgläubige vorzugehen. Ein vermeintlich offensichtlicher Witz kann von den Anhänger*innen von Grund auf falsch verstanden werden. Man will mit dem Witz die Absurdität der Behauptung aufzeigen, jedoch geht der Effekt meistens genau in die andere Richtung, nämlich dass man den/die Gesprächspartner*in verliert.⁴⁴⁴

Ingrid Brodnig erklärt, dass es eigentlich am einfachsten wäre auf das Diskutieren zu verzichten, denn es sei oft ermüdend. Es ist aber wichtig, Falschmeldungen zu kommentieren bzw. zu diskutieren, vor allem im Netz. Jeder kann im Umfeld oder im Internet die Verbreitung solcher „Verschwörungstheorien“ erschweren und Aufklärung leisten. Jedoch sollte man sich eine strategische Form des Diskutierens überlegen. Laut Brodnig ist es wichtig, die falschen Aussagen, die jemand erwähnt, nicht mit einer Verneinung zu beantworten. Es ist besser, das Richtige in den Vordergrund zu rücken. Die Kernaussage einer Falschinformation soll nicht noch einmal angesprochen werden.⁴⁴⁵

Der Fokus bei der Online-Kommunikation soll auf dem zwischenmenschlichen Effekt beruhen. Der erste Schritt ist zunächst, auf Falschmeldungen zu reagieren. Wenn auf dies aufmerksam gemacht wird, können mehrere wirksam dazu beitragen. Das Gegenteil davon wäre, dass mangelnde Zivilcourage im Netz zu einer „Spirale des Schweigens“ führen kann. Wenn man jedoch falsche Informationen nicht kommentiert, werden diese nie richtiggestellt.⁴⁴⁶

Generell ist es wichtig, keine komplexe, wissenschaftliche oder technische Sprache zu verwenden. Schwierige und statistische Informationen sollte man klar und prägnant vermitteln. Außerdem sollen komplizierte Fakten so formuliert werden, dass diese leicht verständlich, lesbar, vorstellbar oder abrufbar sind, ähnlich wie bei mündlicher Kommunikation.⁴⁴⁷

Giulia Silberberger erwähnt beim gemeinsamen Interview, dass der respektvolle Umgang auch bei Diskussionen im Netz sehr wichtig ist. Man sollte aber auch klar Haltung zeigen und das Gegenüber mit der eigenen Meinung konfrontieren. In den sozialen Medien lesen viele Menschen mit, deshalb ist es von hoher Bedeutung ein klares

⁴⁴¹ vgl. ebd., S. 136 ff.

⁴⁴² vgl. ebd., S. 139

⁴⁴³ vgl. ebd., S. 140 f.

⁴⁴⁴ vgl. Nocun & Lamberty 2021, S. 142 ff.

⁴⁴⁵ vgl. Brodnig 2021, S. 127 ff.

⁴⁴⁶ vgl. Lewandowsky et al., S. 14

⁴⁴⁷ vgl. ebd., S. 14

Statement abzugeben, so Silberberger. Man muss nicht unendlich bei Diskussionen teilnehmen. Kurze und prägnante Fakten können allen, die mitlesen, helfen.

Ulrike Schiesser betonte, dass es beim Zusammenleben von Menschen Grenzen und Regeln gibt. Deshalb braucht es auch in den sozialen Medien Grenzen. Es muss klar ersichtlich sein, dass sich nicht jeder verhalten kann wie er möchte. Der Umgang untereinander im Netz ist sehr wichtig, so Schiesser.

5.4 Gemeinsamkeiten und Wirksamkeit der Gegenstrategien

5.4.1 Gemeinsamkeiten

Nachdem die verschiedenen Maßnahmen nun vorgestellt wurden, stellt sich die Frage, was diese verbindet, wie sie sich unterscheiden und letztendlich, wie effektiv sie sind. Die Feststellung von Gemeinsamkeiten und Unterschieden, soll die Einschätzung der Effektivität der Strategien erleichtern. Zusätzlich soll dies dazu beitragen, herauszufinden, ob eine Strategie als Best-Practice bestimmt werden kann oder ob es vielmehr einen Mix aus Strategien braucht, um „Verschwörungstheorien“ wirksam einzudämmen.

Worauf alle Maßnahmen letztendlich abzielen, ist die Eindämmung von „Verschwörungstheorien“. Auch wenn, es laut Butter nicht möglich ist, diese gänzlich zu verhindern, so sieht er doch die Möglichkeit, die Verbreitung einzuschränken. Auch Cook und Lewandowsky weisen darauf hin, dass man „die Öffentlichkeit vor der Gefährdung durch diese Mythen [...] schützen“⁴⁴⁸ muss. Sie teilen Gegenstrategien in jene auf, die die Verbreitung von „Verschwörungstheorien“ eindämmen und jene, die die Auswirkungen der Verbreitung minimieren. Für erstere führen sie als Beispiel eine Methode an, die dazu führte, dass Beiträge auf Facebook, die den Klimawandel leugnen, weniger geteilt wurde. Außerdem unterteilen sie in präventives Widerlegen und Widerlegen – „Prebunking“ und „Debunking“, die unterschiedlich wirken können.⁴⁴⁹ Um Gemeinsamkeiten zwischen den Maßnahmen festzustellen, wird daher versucht sie in diese Kategorien einzuordnen:

Prebunking (hier auch präventive Maßnahmen in Allgemeinen):

- Bildung fördern
- Initiativen

Debunking:

- Aufklärungsmaterial
- Debunking-Seiten
- Faktenchecks
- Ratgeber zum Umgang mit Verschwörungsgläubigen
- Initiativen

Initiativen wie z. B. „No World Order“ oder der „goldene Aluhut“ lassen sich hier beiden Kategorien zuordnen, da sie Material zum Widerlegen anbieten, aber auch Maßnahmen im Bereich der Medienkompetenz durchführen.

Nicht direkt zuordnen lassen sich hier Beratungsstellen, Maßnahmen durch Social Media und rechtliche Maßnahmen. Sie können unterschieden werden in auswirkungseindämmende Maßnahmen (Beratungsstellen) und verbreitungseindämmende Maßnahmen (Maßnahmen durch Social Media und rechtliche Maßnahmen).

⁴⁴⁸ Lewandowsky & Cook 2020, S. 8

⁴⁴⁹ vgl. ebd., S. 8

Wie oben ersichtlich, machen die Strategien im Bereich „Debunking“ den größten Teil aus. Was diese Maßnahmen eint, ist die Vermittlung von Information und Richtigstellung von Falschinformation. Was diese Strategien außerdem ausmacht, ist dass sie sich an Menschen richten, die „Verschwörungstheorien“ im Allgemeinen nicht akzeptieren⁴⁵⁰ und laut Butter Bestätigung für die eigene Einstellung suchen. Ulrike Schiesser beurteilte diese Maßnahmen außerdem als nützlich, um mit Menschen zu diskutieren, die noch nicht fest von einer „Verschwörungstheorie“ überzeugt sind und nur aus Unwissenheit auf eine Falschinformation hereingefallen sind.

Außerdem bieten Strategien, die in die Kategorie „Debunking“ fallen, Unterstützung bei der Umsetzung individueller Strategien. Des Weiteren gibt es inhaltliche Gemeinsamkeiten, vor allem bei den Empfehlungen zum Umgang mit Verschwörungsgläubigen. Einige gemeinsame Aspekte wären hier die Betonung auf den respektvollen Umgang miteinander und dem Aufbringen von Verständnis für die Ängste und Sorgen, derjenigen die an „Verschwörungstheorien“ glauben. Eine klare Positionierung bzw. Abgrenzung gegenüber „Verschwörungstheorien“, vor allem solchen die antisemitisches und rechtes Gedankengut propagieren, ist ein weiterer Punkt, der hervorgehoben wird.

„Prebunking“-Strategien dienen der Prävention und bieten Informationen, die helfen sollen, vorab schon zu erkennen, was eine „Verschwörungstheorie“ ist. Die Förderung von Medienkompetenz oder die von Cook und Lewandowsky empfohlene „inoculation“ bewirken, dass Menschen „eine Widerstandsfähigkeit gegenüber konspirativen Botschaften entwickeln“⁴⁵¹ können. Auch wenn „Prebunking“- und „Debunking“-Strategien an unterschiedlichen Punkten ansetzen, haben sie gemeinsam, dass der Fokus auf der Übermittlung von Informationen liegt.

Beratungsstellen können als auswirkungseindämmend eingeschätzt werden. Da sich Menschen im Allgemeinen an Beratungsstellen wenden, wenn ein Problem bereits existiert, tragen sie wenig zur Prävention bei. Allerdings nehmen sie eine wichtige Rolle ein, wenn es darum geht Menschen beim Umgang mit Bekannten und Verwandten zu unterstützen, die an „Verschwörungstheorien“ glauben. In dieser Hinsicht kann man ihnen eine deeskalierende Funktion zuschreiben.

Maßnahmen wie rechtliche Schritte, die Löschung von Social-Media-Accounts oder auch Beratungsstellen gehören in den Bereich der kollektiven Strategien. Hier ist es offensichtlich nicht möglich für ein Individuum alleine effektiv gegen „Verschwörungstheorien“ vorzugehen. Auf Social Media hat zwar jede*r die Möglichkeit zu entscheiden, welchen Post er oder sie teilt, dennoch braucht es Richtlinien, damit bestimmte Posts nicht weiterverbreitet bzw. gelöscht werden. Außerdem sind Entscheidungsträger*innen in der Politik notwendig, damit Beratungsstellen zur Verfügung gestellt werden und rechtliche Maßnahmen möglich sind.

5.4.2 Best-Practice-Analyse

Neben der Zuordnung in die Kategorien „Prebunking“ und „Debunking“ bzw. „verbreitungseindämmend“ und „auswirkungseindämmend“, wurden weitere Kriterien gesucht, um die Wirksamkeit der Gegenstrategien zu beurteilen. Folgende Kategorien wurden ausgewählt:

- **Zugänglichkeit:** Expert*innen wie Ulrike Schiesser bemängelten, dass zwar genügend Informationen zu Themen im Bereich „Verschwörungstheorien“ und vor allem Wissenschaft vorhanden seien, diese aber nicht jedem jederzeit zur Verfügung stünden. Daher wird der Punkt der leichten Zugänglichkeit als essentiell beurteilt, um eine Gegenstrategie als wirksam zu werten. Die Zugänglichkeit soll durch drei Abstufungen beurteilt werden: leicht, mittel, schwer. Ein leichter Zugang wäre etwa ein Dokument, das schnell online durch eine Suchmaschine gefunden werden kann und kostenlos zur Verfügung steht. Maßnahmen, die eine mittlere Zugänglichkeit haben, benötigen einen etwas höheren Zeitaufwand, um gefunden zu werden und stehen oftmals nicht kostenlos zur Verfügung. Schwer zugängliche Maßnahmen brauchen gewisses

⁴⁵⁰ vgl. ebd., S. 9

⁴⁵¹ ebd., S. 8

Vorwissen, um gefunden zu werden und meist auch spezielle Zugänge zu nicht öffentlichen Plattformen wie etwa kostenpflichtigen Datenbanken.

- **Zielgruppe/Reichweite:** In Zusammenhang mit der Zugänglichkeit steht auch die Reichweite bzw. die Frage welche Menschen, in welchem Ausmaß erreicht werden. Im Vordergrund steht dabei die Frage, ob sich Maßnahmen tatsächlich an Verschwörungsgläubige richten können oder ob nicht eher Menschen angesprochen werden, die wenig bis gar nicht anfällig für „Verschwörungstheorien“ sind. Hier werden keine Merkmale vorgegeben, um die Zielgruppen anzugeben, um möglichst individuell beurteilen zu können, wer erreicht wird.
- **Verständlichkeit:** Gemäß des Hamburger Verständlichkeitsmodells, sollte ein Text vier Kriterien aufweisen, um als verständlich zu gelten: 1. Einfachheit, 2. Gliederung und Ordnung, 3. Kürze, Prägnanz und 4. Zusätzliche Stimulanz.⁴⁵² Dieses Modell soll als Orientierung für die Verständlichkeit der Maßnahmen oder vielmehr der Inhalte der Maßnahmen dienen. Wobei hier nur drei Abstufungen zur Bewertung zur Anwendung kommen: leicht, mittel, schwer.
- **Umsetzbarkeit:** Welche Maßnahmen als leicht oder schwer umsetzbar zu bewerten sind, beruht hier auf der persönlichen Einschätzung der Autor*innen. Hauptsächlich bezieht sich die Umsetzbarkeit hier auch auf individuelle Strategien. Die Durchführung von kollektiven Strategien, wie z.B. die Bereitstellung von Beratungsstellen benötigt Ressourcen wie Zeit, finanzielle Mittel und Personal, teilweise auch rechtliche Grundlagen. Dies kann im Rahmen dieser Arbeit nur oberflächlich eingeschätzt werden, allgemein lässt sich hier aber sagen, dass aufgrund der benötigten Ressourcen, die Umsetzbarkeit als eher aufwändig einzustufen ist.
- **Effektivität:** Auch das Kriterium der Effektivität kann nur schwer beurteilt werden. Grundsätzlich kann Effektivität hier als ein gutes Zusammenspiel aller anderen Kriterien gesehen werden, d.h. ist eine Maßnahme z.B. leicht zugänglich, erreicht eine große Zielgruppe und ist dazu noch leicht verständlich und umsetzbar, so wird dies in dieser Arbeit als Indikator für die Effektivität gesehen. Wie wirksam die einzelnen Maßnahmen letztendlich sind, muss weitestgehend noch empirisch festgestellt werden.

In folgender Tabelle wird versucht eine Einschätzung der Wirksamkeit der Gegenstrategien zu geben. Auch wenn dies verallgemeinerte Aussagen sind und innerhalb der verschiedenen Kategorien sicherlich noch einmal Unterteilungen vorgenommen werden müssten, kann diese Übersicht eine Richtung der Wirkung der Maßnahmen geben.

Maßnahme	Prebunking / Debunking	Zugänglichkeit	Zielgruppe	Verständlichkeit	Umsetzbarkeit	Effektivität
Aufklärungsmaterial	Debunking	leicht	Angehörige, Lai*innen, Interessierte, Unsichere, Verschwörungsgläubige	leicht	leicht	teilweise
Beratungsstellen	Auswirkungseindämmend	mittel	Angehörige, Freund*innen, Bekannte, Bildungspersonal, Personal von öffentlichen Einrichtungen, in seltenen Fällen	leicht	mittel	teilweise (wirkt sehr individuell)

⁴⁵² vgl. Wortliga

			auch Ver- schwörungs- gläubige selbst			
Debunking- Seiten und -Initiativen	Prebunking (Initiativen) Debunking	leicht	Angehörige, Freunde, Social-Media- Nutzer*innen	leicht	leicht-mit- tel	teilweise/ begrenzt
Faktencheck	Debunking	leicht	Interessierte, Menschen, die nicht sicher sind, ob eine Information richtig ist	leicht	mittel	Nein, dient eher nur als Informati- onsquelle
Maßnahmen von Social- Media-Seiten	Verbreitungs- eindämmend		alle Social- Media-Nut- zer*innen	leicht; „nor- male“ U- ser*innen wer- den davon kaum beein- flusst werden – nur event- uelle Ein- schränkungen	leicht-mit- tel	teilweise
Förderung von Bildung	Prebunking	mittel	Lai*innen, Unsichere, Schüler*in- nen, Erwach- sene	für jüngere leichter, für äl- tere mittel- schwer	mittel	ja
Ratgeber zum Umgang mit Verschwö- rungs-gläubi- gen	Debunking	leicht bis mittel	Angehörige von Ver- schwörungs- gläubigen	leicht	mittel	teilweise
Rechtliche Maßnahmen	Verbreitungs- eindämmend	schwer	Verschwö- rungstheoreti- ker*innen bzw. Gruppen wie die Quer- denker*innen- Bewegung, (betrifft aber auch die ge- samte Gesell- schaft	schwer	mittel - schwierig	ja
Wissen-schaft- liche Beiträge	Debunking Prebunking	schwer	Interessierte, Expert*innen	Für Lai*innen schwierig-	mittel	teilweise

Tab. 2: Übersicht der Wirksamkeiten der Maßnahmen (eigene Darstellung)

Was nun eine konkrete Best-Practice angeht, lässt sich allgemein feststellen, dass „Prebunking“-Strategien besser wirken als „Debunking“-Strategien – „Vorbeugen ist besser als heilen“.⁴⁵³ Dies bestätigt auch Butter im Interview.

Im „Handbuch Verschwörungsmythen“ geben Lewandowsky und Cook Beispiele für einige „Debunking“- und „Prebunking“-Strategien, die im Umgang mit Verschwörungsgläubigen angewendet werden können und in Studien Wirkung gezeigt haben. Das faktenbasierte und das logische Widerlegen sind beispielsweise zwei Methoden, die genannt werden. Erstere basiert auf der Vermittlung von korrekten Informationen, letztere auf der Erläuterung der „irreführenden Techniken oder fehlerhaften Argumentationen“, die „Verschwörungstheorien“ nutzen.⁴⁵⁴ Auch Brodnig geht auf diese Methoden in ihrem Ratgeber ein und bewertet diese als „wertvoll“.⁴⁵⁵ Im COMPACT-Leitfaden wird allerdings darauf hingewiesen, dass diese Strategien nur gegen bestimmte „Verschwörungstheorien“ helfen und nicht gegen alle im Allgemeinen.⁴⁵⁶

Aufgrund der Studienergebnisse kann man argumentieren, dass Ratgeber, die Anleitungen zu diesen Strategien geben, als wirksam eingestuft werden können. Insbesondere die Bücher von Brodnig und Nocun erläutern mehrere „Pre- und Debunking“-Strategien. Innerhalb dieser Arbeit wurden sie als leicht verständlich und zugänglich eingestuft. Jedoch wurden sie auch dem „Debunking“ zugeordnet, da Menschen im Normalfall erst dann darauf zugehen, wenn sie Personen in ihrem Umfeld haben, die bereits zu einem gewissen Grad an „Verschwörungstheorien“ glauben. Auch klingen die darin enthaltenen Hilfestellungen in der Theorie wirksam, in der Praxis ist es allerdings fraglich, ob diese so umsetzbar sind. Wenn es um persönliche Beziehungen und die dazugehörigen Emotionen geht, kann eine sachliche Auseinandersetzung schwierig sein und die vorgeschlagenen Methoden können unter Umständen nicht so einfach ausgeführt werden.

Die Gegenstrategie, die in dieser Arbeit dem „Prebunking“ zugeordnet wurde, ist die Förderung von Bildung, vor allem die politische Bildung und Medienkompetenz. Butter und Schiesser bestätigen beide, dass der Bildungsgrad negativ mit der Tendenz zum Verschwörungsglauben korreliert, was nicht bedeutet, dass höher gebildete Menschen nicht auch an „Verschwörungstheorien“ glauben. Demnach wäre dies der Ansatzpunkt, um bestmöglich gegen „Verschwörungstheorien“ vorzugehen.

Menschen zu befähigen, Informationen richtig einzuschätzen ist ein sehr wichtiger Punkt, kann aber nicht als alleinige Gegenstrategie funktionieren, da Bildung nicht der einzige Grund für Verschwörungsglauben ist. Bezieht man beispielsweise Motive wie Kontrollverlust und existenzielle Ängste mit ein, würde die Verantwortung bei der Politik liegen. Durch z. B. bessere Kommunikation und mehr Transparenz könnten mehr Menschen erreicht werden.

Eine weitere Maßnahme seitens der Politik sollte die Bereitstellung von zentralen Beratungsstellen sein. Diese sind nach Meinung von Butter und Schiesser ein wesentlicher Bestandteil im Umgang mit „Verschwörungstheorien“. Ratgeber und sonstiges Material zur Aufklärung können als erste Anlaufstelle dienen, letztendlich braucht es aber professionelle Beratung vor allem, wenn Menschen schon in ihrem Weltbild verfestigt sind. Durch diese Beratungsstelle kann Angehörigen geholfen werden, aber auch Verschwörungsgläubigen, indem dort auf ihre Ängste eingegangen wird.

Als letzter wichtiger Punkt soll hier noch einmal die Wichtigkeit der Eindämmung von „Verschwörungstheorien“ genannt werden. Strategien, die in diesen Bereich fallen wären z. B. rechtliche Schritte und Maßnahmen durch Social-Media-Plattformen, die dazu beitragen können, die Verbreitung zu reduzieren.

Abschließend nun eine einzige Strategie als Best-Practice zu benennen ist nach momentanem Wissenstand nicht möglich. Es bräuchte mehr empirische Forschung in dem Bereich. Was sich aber nach den Gesprächen mit den

⁴⁵³ Lewandowsky & Cook 2020, S. 8

⁴⁵⁴ vgl. ebd., S. 9

⁴⁵⁵ vgl. Brodnig 2021, S. 77

⁴⁵⁶ vgl. COMPACT Education Group, S. 14

Expert*innen und der Auswertung der gefundenen Materialien sagen lässt, ist dass es eine Kombination aus verschiedenen Maßnahmen braucht:

1. präventive Maßnahmen müssen gesetzt werden
2. die Verbreitung im großen Stil muss eingedämmt werden
3. Verschwörungsgläubigen, und vor allem deren Angehörigen, muss beim Umgang miteinander geholfen werden.

Um diese Ziele zu verfolgen, benötigt es Akteur*innen aus allen Bereichen. Wie bereits zu Anfang festgestellt, sind „Verschwörungstheorien“ ein gesamtgesellschaftliches Problem, was nur auf dieser Ebene angegangen werden kann.

5.5 Fazit

Nun wurden zahlreiche Maßnahmen gegen „Verschwörungstheorien“ erläutert und diskutiert. Die Devise „Pre-bunking“ ist besser als „Debunking“ ist dabei ein zentraler Leitgedanke, der hinter verschiedenen Maßnahmen steckt. Als Beispiel ist die Förderung von Bildung, vor allem mediale Kompetenzen, zu nennen. Hierbei wird den Menschen ein grundlegendes Rüstzeug beigebracht, dass dazu beiträgt, „Verschwörungstheorien“ und Falschinformationen besser als solche erkennen zu können. Eine tragende Rolle wird dabei den Schulen zugeschrieben. So wurden z.B. Unterrichtsmaterialien recherchiert, die den Lehrenden bei der Behandlung des Themenkomplexes „Verschwörungstheorien“ unterstützen sollen.

Die Mehrzahl der erarbeiteten Maßnahmen hat hingegen keine präventive Wirkung. Diese sollen dazu beitragen, aufzuklären und gehen somit rückwirkend vor. Neben zentralen und unparteiischen Beratungsstellen, die in den Expert*inneninterviews eine hohe Bedeutung zugeschrieben bekommen, können Faktenchecks als typische „Debunking“- Maßnahme erwähnt werden. Dabei werden virale Meldungen, Nachrichten oder ganze Webseiten von unabhängigen Journalisten geprüft, um somit irreführende oder falsche Informationen im besten Fall zu korrigieren. Bekannte Faktenchecks im deutschsprachigen Raum sind „Mimikama“ (Österreich), der „Faktenfuchs“ des Bayerischen Rundfunks oder „Correctiv“ (Deutschland).

Trotz der Vielzahl an Gegenstrategien bzw. Maßnahmen, die in der Arbeit beschrieben wurden, kann keine davon als „Allheilmittel“ gegen Verschwörungsglauben gesehen werden. Eine allgemeingültige Lösung gibt es nicht, zu differenziert sind sowohl die Thematik, als auch die betroffenen Personen. Dadurch, dass es den/die typische*n Verschwörungsgläubige*n nicht gibt, kann ebenso keine universell anwendbare Gegenstrategie existieren. Bei dieser Thematik muss von verschiedenen Seiten, mittels unterschiedlicher Maßnahmen angesetzt werden, um erfolgreich Menschen vor Verschwörungsglauben zu bewahren. Wichtig hervorzuheben ist hier auch die Verantwortung, die jede*r in der Gesellschaft trägt. Menschen, die an „Verschwörungstheorien“ glauben und/oder diese auch verbreiten, sind ein gesamtgesellschaftliches Problem. Sie fühlen sich von der Gesellschaft marginalisiert und ungerecht behandelt. Ein Wandel hin zu einer gerechteren Gemeinschaft würde wohl einem Allheilmittel am nächsten kommen.

Angekommen im Jahr 2022, dem dritten Jahr der COVID-19-Pandemie, erscheint es besonders wichtig, sich mit „Verschwörungstheorien“ intensiv auseinanderzusetzen. Die spürbar zunehmende Radikalisierung, die auch auf diversen Demonstrationen oder in sozialen Netzwerken zu sehen ist, zeigt die große Bedeutung der Arbeit im Umgang mit „Verschwörungstheorien“.

5.6 Literaturverzeichnis

Amadeu Antonio Stiftung, „No world order“, Heidelberg 2021, abrufbar unter <https://www.amadeu-antonio-stiftung.de/projekte/no-world-order>, Zugriffsdatum: 14. November 2021

Medienhaus Wien, Scheinbar transparent II. Eine Analyse der Inserate der Bundesregierung in Österreichs Tageszeitungen und der Presse- und Rundfunkförderung im Pandemiejahr 2020, Wien 2020, abrufbar unter <http://www.mhw.at/cgi-bin/file.pl?id=535>, Zugriffsdatum: 27. Jänner 2022

Bayerischer Landtag; „Verschwörungstheorien“ - Eine Publikation zur Aufklärung und Aufarbeitung, Bayerischer Landtag, München 2021

Beratungsstelle Extremismus, Home | Beratungsstelle Extremismus, Wien 2021, abrufbar unter <https://www.beratungsstelleextremismus.at>, Zugriffsdatum: 11. Dezember 2021

Nora Braatz, „Faktenchecker: Welche es gibt und wie du sie nutzt“, Utopia.de, 7. März 2021, München 2021, abrufbar unter <https://utopia.de/ratgeber/faktenchecker-welche-es-gibt-und-wie-du-sie-nutzt>, Zugriffsdatum: 13. Dezember 2021

Ingrid Brodnig, Einspruch! Verschwörungsmuthe und Fake News kontern - in der Familie, im Freundeskreis und online, Brandstätter, Wien 2021a

Ingrid Brodnig, „Vorträge“, Brodnigs Blog, Wien 2021, abrufbar unter <https://www.brodnig.org/vortrage>, Zugriffsdatum: 8. Dezember 2021b

Bundesamt für Verfassungsschutz, „Neuer Phänomenbereich - Verfassungsschutzrelevante Delegitimierung des Staates“, 29. April 2021, Köln 2021, abrufbar unter <https://www.verfassungsschutz.de/SharedDocs/kurzmeldungen/DE/2021/2021-04-29-querdenker.html>, Zugriffsdatum: 27. November 2021

Bundesministerium Bildung, Wissenschaft und Forschung, „EU-Mythbusters“, Wien 2021a, abrufbar unter <https://www.bmbwf.gv.at/Themen/schule/schulpraxis/pwi/wb/eumythbusters.html>, Zugriffsdatum: 26. November 2021

Bundesministerium für Bildung, Wissenschaft und Forschung „Medienkompetenzen“, Wien 2021b, abrufbar unter <https://www.bmbwf.gv.at/Themen/schule/schulpraxis/uek/medien.html>, Zugriffsdatum: 14. November 2021

Bundesstelle für Sektenfragen, „Information“, Wien 2021, abrufbar unter <https://www.bundesstelle-sektenfragen.at/information>, Zugriffsdatum: 26. November 2021

Bundeszentrale für politische Bildung, „Geschichte der bpb“, Bonn 2021a; abrufbar unter <https://www.bpb.de/geschichte/zeitgeschichte/geschichte-der-bpb>, Zugriffsdatum: 13. November 2021

Bundeszentrale für politische Bildung, „Demokratie stärken – Zivilgesellschaft fördern“, Hannover 2021b, abrufbar unter <https://www.bpb.de/die-bpb/51743/demokratie-staerken-zivilgesellschaft-foerdern>, Zugriffsdatum: 28. November 2021

Michael Butter, Nichts ist, wie es scheint: über Verschwörungstheorien, Suhrkamp Verlag, Bonn 2018

COMPACT Education Group, Leitfaden Verschwörungstheorien, Tübingen 2020, abrufbar unter https://conspiracytheories.eu/_wp-content/uploads/2020/04/COMPACT_Guide_Deutsch-2.pdf, Zugriffsdatum: 9. Jänner 2022

COMPACT Education Group, Comparative analysis of conspiracy theories in Europe, Tübingen 2021, abrufbar unter <https://conspiracytheories.eu>, Zugriffsdatum: 27. November 2021

John Cook, Stephan Lewandowsky & Ullrich K. H. Ecker, „Neutralizing misinformation through inoculation: Exposing misleading argumentation techniques reduces their influence“, PLOS ONE, San Francisco 2017, 5. Mai 2017, abrufbar unter <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0175799>, Zugriffsdatum: 11. Dezember 2021

COST Association, „COVID-19“, Brüssel 2020, abrufbar unter <https://www.cost.eu/about/about-cost/covid-19>, Zugriffsdatum: 27. November 2021

Der goldene Aluhut gUG, Der Goldene Aluhut - Make Facts Great Again!, Berlin 2021, abrufbar unter <https://der-goldenealuhut.de>, Zugriffsdatum: 11. November 2021

EU-Kommission, „European citizens’ knowledge and attitudes towards science and technology“, Special Eurobarometer 516, April-Mai 2021, Brüssel 2021, abrufbar unter <https://europa.eu/eurobarometer/surveys/detail/2237>, Zugriffsdatum: 9. Jänner 2022

Europe Direct, „Make Europa gscheit again – Videos gegen Falschinformationen zu COVID-19“, 4. Dezember 2020, Linz 2020, abrufbar unter <https://europainfo.at/make-europa-gscheit-again-videos-gegen-falschinformationen-zu-covid-19>, Zugriffsdatum: 26. November 2021

FLMH, „Der goldene Aluhut“, Dossier Rechtsextremismus - bpb, 12. November 2017, abrufbar unter <https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/258213/der-goldene-aluhut>, Zugriffsdatum: 27. November 2021

Liska Geffken et al., Umgang mit Verschwörungsideologien im Unterricht und in der Schule, Amadeu Antonio Stiftung, Leipzig 2020

Pia Lamberty, „Verschwörungserzählungen“, Infoaktuell, 35/2020, abrufbar unter <https://www.bpb.de/shop/zeitschriften/info-aktuell/318171/verschwoerungserzaehlungen>, Zugriffsdatum: 27. November 2021

Pia Lamberty & Katharina Nocun, Fake Facts: wie „Verschwörungstheorien“ unser Denken bestimmen, Quadriga, Köln 2020

Pia Lamberty & Katharina Nocun, True Facts- Was gegen Verschwörungserzählungen wirklich hilft, Quadriga, Köln 2021

Pia Lamberty & Jonas H. Rees, „Gefährliche Mythen: Verschwörungserzählungen als Bedrohung für die Gesellschaft“, in: Andreas Zick & Beate Küpper (Hrsg.), Die geforderte Mitte - Rechtsextreme und demokratiegefährdende Einstellungen in Deutschland 2020/21, Dietz Verlag, Bonn 2021, S. 283-301

Lewandowsky, Stephan, Cook, John, Das Handbuch über Verschwörungsmythen, 2020

Lewandowsky, Stephan et al., The Debunking Handbook 2020, abrufbar unter <https://skepticalscience.com/docs/DebunkingHandbook2020-German.pdf>, Zugriffsdatum: 13. Dezember 2021

Peter Massing, „Institutionen“, Dossier Politische Bildung – bpb, 19. März 2015, Hannover 2015, abrufbar unter <https://www.bpb.de/gesellschaft/bildung/politische-bildung/193089/institutionen>, Zugriffsdatum: 26. November 2021

Meta, „Facebook-Gemeinschaftsstandards“, Transparency Center, abrufbar unter <https://transparency.fb.com/de-de/policies/community-standards>, Zugriffsdatum: 10. Dezember 2021

Hannah Mitera & Johanna Zellmer, „Wie gehen soziale Medien mit Fake News um?“, in: Stiftung Universität Hildesheim - Institut für Informationswissenschaft und Sprachtechnologie (Hrsg.) Informationskompetenz und Demokratie, 19. Oktober 2020, Hildesheim 2020, abrufbar unter <https://informationskompetenz.blog.uni-hildesheim.de/wie-gehen-soziale-medien-mit-fake-news-um>, Zugriffsdatum: 27. November 2021

Der Standard, „Studie: Regierungswerbung verzerrt Medienmarkt ‚willkürlich‘ zugunsten des Boulevards“, 2. Juli 2021, Wien 2021, abrufbar unter <https://www.derstandard.at/story/2000127884728/studie-regierungswerbung-verzerrt-medienmarkt-willkuerlich-zugunsten-des-boulevards>, Zugriffsdatum: 10. Dezember 2021

Statista, „Statistiken zu YouTube“, Statista GmbH, 18. November 2021, Hamburg 2021, abrufbar unter <https://de.statista.com/themen/162/youtube>, Zugriffsdatum: 10. Dezember 2021

Rüdiger Reinhardt & Giulia Silberberger, Verschwörungsideologien & Fake News erkennen und widerlegen, Der goldene Aluhut gUG, Berlin 2020

Statista, „Anzahl der monatlich aktiven Facebook Nutzer weltweit vom 1. Quartal 2009 bis zum 3. Quartal 2021“, Statista GmbH, 28. Oktober 2021, Hamburg 2021, abrufbar unter <https://de.statista.com/statistik/daten/studie/37545/umfrage/anzahl-der-aktiven-nutzer-von-facebook>, Zugriffsdatum: 10. Dezember 2021

Wortliga, „Hamburger Verständlichkeitsmodell“, WORTLIGA Tools GmbH, München 2021, abrufbar unter <https://wortliga.de/glossar/hamburger-verstaendlichkeitsmodell>, Zugriffsdatum: 12. Dezember 2021

YouTube, „Richtlinie zu medizinischen Fehlinformationen über COVID-19“, 2021, abrufbar unter <https://support.google.com/youtube/answer/9891785>, Zugriffsdatum: 10. Dezember 2021

6 Anhang

6.1 Interviewpartner*innen

Mit folgenden Personen, an die an dieser Stelle nochmals ein Dank ergeht, wurden im Rahmen der vorliegenden Forschungsarbeit qualitative Interviews durchgeführt:

- Claus Oberhauser: Historiker am Institut für Geschichtswissenschaften und Europäische Ethnologie an der Universität Innsbruck. Forschungsschwerpunkte: Aufklärung, Gegenaufklärung, Verschwörungstheorien, Theorie der Geschichte, Geheimgesellschaften, Kulturgeschichte.
- Claus-Christian Carbon: Professor für Wahrnehmungspsychologie an der Universität Bamberg. Forschungsschwerpunkte: Themen in Bezug auf „Verschwörungstheorien“ - Wahrnehmung, Gedächtnis, Ästhetik, Denken, Problemlösen, Persuasion und Akzeptanz.
- Giulia Silberberger: Betriebswirtin, Gründerin und Geschäftsführerin von „Der goldene Aluhut“, einer gemeinnützigen Berliner Organisation zur Aufklärung über Verschwörungsideologien, Sekten, ideologischen Missbrauch und Extremismus.
- Melanie Hermann: Bildungsreferentin im Projekt „No World Order“ der Amadeu-Antonio-Stiftung.
- Michael Butter: deutscher Amerikanis, seit 2014 Professor für amerikanische Literatur und Kulturgeschichte an der Universität Tübingen. Forschungsschwerpunkte: Verschwörungstheorien, Film und Fernsehen sowie Kolonialzeit und die Frühe Republik (USA). Leitung des EU-Forschungsprojekt COMPACT zur Analyse von „Verschwörungstheorien“.
- Rüdiger Reinhardt (zusammen mit Gulia Silberberger): Mediengestalter aus Berlin und Mitarbeiter beim „Der goldene Aluhut“ (Management Assistant und Workshopleiter). Fachgebiete sind Faktenchecks, Luft- und Raumfahrt, Astronomie, Medizin- und Naturwissenschaften, Alternativmedizin, Impfgegner, Esoterik, Rechtesoterik und QAnon.
- Sebastian Koos: Juniorprofessor für Corporate Social Responsibility mit Fachbereich für Politik- und Verwaltungswissenschaften und Mitglied des Exzellenzclusters The Politics of Inequality der Universität Konstanz. Forschungsschwerpunkte: Wirtschafts- und Organisationssoziologie, politische Soziologie; Soziale Bewegungen, Solidarität.
- Ulrike Schiesser: Psychologin und Psychotherapeutin, seit 2009 Mitarbeiterin der Bundesstelle für Sektenfragen in Wien.
- Walter Ötsch: Professor an der Casanus Hochschule für Gesellschaftsgestaltung, Ökonom, Kunsthistoriker und Kommunikationsexperte, Fachgebiete: Kulturgeschichte der Wirtschaftstheorie und Fragen der politischen Kommunikation.

6.2 Tabellenverzeichnis

Tab. 1: Übersicht der Maßnahmen	113
Tab. 2: Übersicht der Wirksamkeiten der Maßnahmen.....	141

6.3 Abbildungsverzeichnis

Abb. 1. Website der Sunrise UPC GmbH im Jänner 2022	16
Abb. 2. Ausgewählte schwere Epidemien und Seuchen des 20. Jahrhunderts	18
Abb. 3. Gesichtsmaske zur Bekämpfung des „Schwarzen Todes“ im 14. Jahrhundert.....	19
Abb. 4. Twitter-Suche	43
Abb. 5. Twitter-Suchfenster	43
Abb. 6. Tweet von Zhao Lijian vom 30. November 2021	45
Abb. 7. Artikel auf reitschuster.de vom 24. September 2021: Wuhan-Labor: Forscher wollen Virus für leichtere Infektion „optimieren“	51
Abb. 8. Alter von Reddit-Nutzer*innen in den USA	53
Abb. 9. YouTube-Video vom 16. September 2020: „Coronavirus whistleblower speaks out about possible COVID origin on ‘Tucker’”	60
Abb. 10. Telegram-Chat von Eva Herman am 23. Februar 2021	61
Abb. 11. Artikel auf sciencefiles.org vom 23. Februar 2021: „99% Laborursprung: Wiesendanger enttarnt die Dilettanten bei ARD, Uebermedien und Deutscher Welle“	62
Abb. 12. Post auf Subreddit r/de: „Liebe Gemeinde, was für Milch trinkt ihr denn so?“	64
Abb. 13. Post von u/waldorfschueler auf Subredit r/de: „Hamburger Forscher: Coronavirus stammt wohl aus China-Labor“	65
Abb. 14. Tweet von Zhao Lijian vom 13. März 2020	68
Abb. 15. Tweet der chinesischen Botschaft in Frankreich vom 23. März 2020	69
Abb. 16. Artikel auf globalresearch.ca vom 11. März 2020: COVID-19: Further Evidence that the Virus Originated in the US	72
Abb. 17. Telegram-Chat von Eva Herman vom 20. Februar 2020	73
Abb. 18. Artikel auf epochtimes.de vom 20. Februar 2020: Enthüllt: China bedroht die Welt mit biologischer Kriegsführung + Video	74

Abb. 19. Bill Gates	89
Abb. 20. QAnon-Anhänger*innen auf einer Demonstration	91
Abb. 21. Gruppenbeschreibung Subreddit r/Coronavirus	93
Abb. 22. AmA mit Bill Gates	94
Abb. 23. Kommentar von User*in „TrueHueman“	94
Abb. 24. Kommentar von User*in „Th3CatOfDoom“	96
Abb. 25. Gruppenbild Subreddit r/conspiracy	97
Abb. 26. Gruppenbeschreibung Subreddit r/conspiracy	97
Abb. 27. Post von u/re ltd	98
Abb. 28. Kommentar von User*in u/re ltd	98
Abb. 29. Kommentar von User*in Unicornucopia23	99
Abb. 30. Subkommentar von User*in Ag_Arrow	99
Abb. 31. Kommentar von User*in „scuter“	100
Abb. 32. Kommentar von User*in „HeretooStay“	100
Abb. 33. Facebook-Seite „Der Goldene Aluhut“	122
Abb. 34. Misstrauen in die Wissenschaft im EU-Vergleich	129